

Avdelning
Utvärderingsavdelningen
Handläggare
Jana Hejzlar
08-563 088 19
jana.hejzlar@uka.se

Uppsala universitet

Uppsala universitets ansökan om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen

Universitetskanslersämbetets beslut

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) avslår ansökan.

Ansökan och ärendets hantering

Uppsala universitet har den 4 oktober 2016 ansökt hos UKÄ om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen.

För granskning av ansökan har UKÄ utsett följande sakkunniga: professor Anders Garpelin, Mälardalens högskola och docent emerita Anna-Lena Eriksson-Gustafsson, Linköpings universitet. De sakkunnigas bedömning baseras dels på Uppsala universitets ansökan om examenstillstånd, dels på intervjuer som genomfördes den 28 februari 2017. De sakkunnigas yttrande bifogas.

UKÄ skickade det preliminära yttrandet (bilaga 1) till Uppsala universitet för att ge lärosätet möjlighet att korrigera faktafel och rätta till eventuella missförstånd från UKÄ:s sida gällande ansökan. I samband med delningsprocessen har Uppsala universitet i sitt svar 29 maj 2017 (bilaga 2 och 3) inkommit med synpunkter på bedömargruppens preliminära yttrande, daterat 18 maj 2017. Bedömargruppen har tagit del av kommentarerna men anser inte att dessa föranleder några ändringar av yttrandet. UKÄ kommenterar nedan de delar som UKÄ anser vara relevanta för ärendet.

Övergripande generella synpunkter på bedömningsprocessen

Uppsala universitet beklagar att UKÄ och de sakkunniga inte har utnyttjat den möjlighet som ges inom ramen för det nya nationella systemet för kvalitetssäkring, att vid oklarheter inhämta skriftliga kompletteringar. Vidare påtalar lärosätet att UKÄ inom det nya kvalitetssäkringssystemet har möjlighet att medge förlängd tid för prövning.

Med anledning av det ovan nämnda anför UKÄ följande. I processen för examenstillståndsprovningar går de sakkunniga i ett tidigt skede systematiskt igenom hela ansökan. I denna fas förbereder de sakkunniga intervjufrågor och tar ställning till om någon ytterligare komplettering behöver begäras in från utbildningsanordnaren. Kompletteringar begärs vanligtvis in om det finns brister i själva ansökan, till exempel ifall vissa grundläggande dokument saknas i ansökningshandlingarna eller om det föreligger oklarheter i ansökningshandlingarna som kräver mer utförliga skriftliga förtydliganden, som de sakkunniga behöver få ta del av innan intervjuerna genomförs. I detta fall har de sakkunniga gjort bedömningen att det inte har funnits något behov av komplettering av ansökan, utan har istället valt att lyfta de oklarheter som gäller ansökan

i samband med lärosätesintervjuerna. Detta ligger enligt UKÄ helt i linje med syftet med lärosätesintervjuerna.

Intervjuerna, som utgör ett viktigt underlag i bedömningsarbetet, syftar till att komplettera ansökan och rätta ut eventuella frågetecken. Syftet med intervjuerna är därmed också att ge lärosätet chansen att förtydliga delar av innehållet i ansökan. Intervjuer hålls med företrädare för lärosätet som lärosätet själv har utsett. I de fall det finns studenter på en närliggande examensnivå eller område hålls även intervjuer med studenter. De företrädare för lärosätet som deltar vid intervjutillfället, förväntas kunna bidra till att reda ut eventuella oklarheter i ansökan och besvara de frågor de sakkunniga ställer. Tanken är inte att kompletteringar ska begäras in efter lärosätesintervjuerna.

UKÄ kan medge förlängd tid för provning. Förlängd provningstid är emellertid endast aktuellt vid mindre men tydligt definierade brister, där åtgärderna för att avhjälpa bristen bedöms vara inom räckhåll. Tiden för att inkomma med kompletteringar sätts till sex månader. Grundtanken vid examenstillståndsprovningar är således att förutsättningarna för att ge den sökta utbildningen, ska finnas på plats vid ansökningstillfället. Det är bedömarna som rekommenderar UKÄ att medge förlängd provningstid. Beslut om förlängd tid för provning fattas av generaldirektören. Beslut om beviljande eller avslag fattas efter den utökade provningstiden. I detta fall har bedömarna inte rekommenderat UKÄ att medge förlängd provningstid.

Övriga synpunkter på bedömargruppens preliminära yttrande

Vad gäller de synpunkter lärosätet i övrigt har lämnat på bedömargruppens preliminära yttrande anför UKÄ följande. Syftet med delningen är, som redan har nämnts inledningsvis, att ge lärosätet möjlighet att korrigera faktafel och rätta till eventuella missförstånd från UKÄ:s sida. De bedömningar de sakkunniga har gjort inom respektive kvalitetsaspekter grundar sig på en samlad bedömning av vad som framgår av ansökan och vad som framkommit i lärosätesintervjuerna. De förtydliganden lärosätet lämnar i sitt svar på bedömargruppens preliminära yttrande, har som tidigare nämnts inte föranlett de sakkunniga att ändra sina bedömningar.

Universitetskanslersämbetets bedömning

Bedömningen av ansökan har gjorts utifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt utifrån de aspekter och kriterier som finns sammanställda i *Kvalitetsaspekter vid examenstillståndsprovning av generella examina*.

De sakkunnigas bedömning är att Uppsala universitet inte har de förutsättningar som krävs för att ge en specialpedagogexamen. De sakkunniga anser att aspekterna lärarkapacitet (lärarkapacitet och lärarkompetens), utbildningsmiljö, styrdokument, undervisning, litteratur och examination samt säkring av utbildningens kvalitet inte är tillfredsställande.

UKÄ instämmer i bedömningen att aspekterna lärarkapacitet (lärarkapacitet och lärarkompetens), utbildningsmiljö, styrdokument, undervisning, litteratur och examination och säkring av utbildningens kvalitet inte är tillfredsställande och att Uppsala universitet inte har de förutsättningar som krävs för att ge en specialpedagogexamen. UKÄ anser att de brister som föreligger inte kan avhjälpas genom att lärosätet ges förlängd provningstid.

Beslut i detta ärende har fattats av tf. myndighetschefen Annika Pontén efter föredragning av utredaren Jana Hejzlar i närvaro av enhetschefen Viveka Persson, avdelningschefen Karin Järplid Linde, tf. avdelningschefen Per Westman samt kommunikationschefen Agneta Rolfer.

Annika Pontén

Jana Hejzlar

Kopia till:

Uppsala universitet

De sakkunniga

Granskning av Uppsala universitets ansökan om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen

Uppdraget

Uppsala universitet har den 4 oktober 2016 ansökt hos Universitetskanslersämbetet om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen. Vi, professor Anders Garpelin, Mälardalens högskola och docent emerita Anna-Lena Eriksson-Gustavsson, Linköpings universitet, har fått i uppdrag av Universitetskanslersämbetet att granska ansökan.

Bedömning

Vår bedömning har gjorts utifrån de krav som ställs i högskolelagen och högskoleförordningen och utifrån de aspekter som finns sammanställda i dokumentet *Kvalitetsaspekter vid examenstillståndsprövning av generella examina*. Underlag för bedömningen har varit Uppsala universitets ansökan om examenstillstånd samt intervjuer som genomfördes den 28 februari 2017. Vid detta tillfälle genomfördes gruppvisa samtal med högskolans ledning, institutions- och utbildningsledning, studenter och lärare. Vår bedömning redovisas i bilaga 1. Bedömningen sammanfattas i ett samlat omdöme med motivering.

De sakkunnigas rekommendation

Vi föreslår att Universitetskanslersämbetet beslutar att inte ge Uppsala universitetet tillstånd att utfärda specialpedagogexamen.

De sakkunniga
Anders Garpelin

Anna-Lena Eriksson-Gustavsson

Bilaga 1

De sakkunnigas motiveringar

Lärosäte Uppsala universitet	Examenstillstånd Specialpedagogexamen	ID-nr A-2016-10-4107
<p>Lärarkapacitet (lärarkapacitet och lärarkompetens) Omdöme: Inte tillfredsställande Motivering: Antalet angivna tillsvidareanställda lärare som presenteras i lärartabellen bedöms vara tillräckligt för att genomföra den sökta utbildningen. I lärartabellen finns emellertid felaktigheter som försvårar tolkningen av uppgifterna i lärartabellen. Exempelvis förekommer en och samma lärare vid mer än ett tillfälle och angiven omfattning av tjänst vid lärosätet stämmer inte överens med redovisad omfattning av undervisnings- och forskningsinsatser. Trots att flera frågor ställdes under lärosätessamtalerna om lärartabellen, kunde lärosätet inte klargöra huruvida uppgifterna i lärartabellen enbart gällde lärares undervisning i den sökta utbildningen eller om dessa även omfattade undervisning i annan utbildning.</p> <p>Den i lärartabellen presenterade lärargruppen bedöms ha en tillräcklig vetenskaplig kompetens inom de flesta för utbildningen relevanta områden. Av 13 lärare anges att sex har lärarexamen. Av lärarna anges att två dessutom har speciallärarexamen. Dessa uppgifter avviker från vad som redovisas i själva ansökan, där flera av lärarna uppges ha speciallärarexamen och specialpedagogexamen. Vid lärosätessamtal framgick emellertid att endast en av lärarna har specialpedagogexamen och att ingen av lärarna har speciallärarexamen. Mot denna bakgrund är vår bedömning att andelen lärare med relevant professionserfarenhet är för låg.</p> <p>Den vetenskapliga kompetensen som presenteras i ansökan är bred och omfattar områdena "Studier i språkliga praktiker" (STOLP), "Studier i barndom, lärande och identitet som interaktionella praktiker" (CLIP) samt "Pedagogik med inriktning mot specialpedagogik" (PS). Forskning och forskare från dessa tre miljöer utgör grunden för forskningsanknytningen i specialpedagogprogrammet. Av lärartabellen framgår att områdena med fokus på språkdidaktik, STOLP, respektive specialpedagogik, PS, bidrar med lika stora lärarinsatser. Vid samtalerna framkom att STOLP inte enbart i sin verksamhet är inriktad mot språk- och skriftspråklig forskning, utan har ett bredare perspektiv på språkdidaktik. Vidare påtalades att PS-området planerar nyrekrytering av lärare som ska stärka PS-området.</p> <p>Med hänvisning till examensmålen för specialpedagogexamen, ställer sig bedömaregruppen frågande till att lärargruppen utmärks av en betoning på personer som har sin förankring med inriktning på språkdidaktik. Vid samtalerna framkom även att det inom det nyetablerade PS-området ingår personer som inte är anställda vid lärosätet och vars roll vad gäller medverkan i undervisningen uppfattas vara oklar. Av ansökan och vid samtalerna framkom ingen konkret information om och exempel på vilka forskningsaktiviteter respektive lärare i lärartabellen deltar i. Sammanfattningsvis uppvisar lärosätet en tillräckligt omfattande lärarresurs enligt lärartabellen och tillräcklig vetenskaplig kompetens inom de flesta för utbildningen relevanta områden. Dock saknas så väl vetenskaplig som professionell kompetens som enligt examensordningen krävs för specialpedagogutbildning, inom området kvalificerade samtal och handledning.</p>		

Sammanfattande bedömning: Aspekten lärarkapacitet är inte tillfredställande.

Utbildningsmiljö

Omdöme: Inte tillfredsställande

Motivering: Tre miljöer anges i ansökan utgöra grunden för forskningsanknytningen i specialpedagogprogrammet: "Studier i språkliga praktiker" (STOLP), "Studier i barndom, lärande och identitet som interaktionella praktiker" (CLIP) samt "Pedagogik med inriktning mot specialpedagogik" (PS). Vad gäller forskning inom grupperna STOLP respektive CLIP redovisas inga exempel på forskningsprojekt som bedöms vara relevanta för den sökta utbildningen. Gruppen PS är en nyetablerad miljö som är under uppbyggnad. Inom PS redovisas forskning med relevans för den sökta utbildningen. Den i ansökan redovisade forskningen har dock till stor del bedrivits vid andra lärosäten än Uppsala universitet. En stor del av de forskare som ingår i gruppen är också anställda vid andra lärosäten. Vid intervjuerna betonades att forskare inom PS-området fått omfattande forskningsanslag efter det att ansökan sändes in och likaså att lärare/forskare nu skulle rekryteras. Lärosätets representanter påtalade att de med stöd av detta hade stora möjligheter att "göra något nytt" inom det specialpedagogiska kunskapsområdet och att inspirera andra lärosäten genom att knyta utbildning starkare till relevant forskning framöver. Likaså påtalades att lärosätet tar ett stort ansvar för lärarutbildning, såväl grundutbildning till lärare som den påbyggnadsutbildning som specialpedagogprogrammet utgör.

Av examensordningen framgår att studier inom specialpedagogprogrammet ska innehålla fördjupade studier med fokus på kvalificerade samtal. Detta kunskaps- och färdighetsområde är inte synligt i beskrivningen av olika forskningsområden och framträder inte heller i den lärarkompetens som lyfts fram i ansökan. Området finns heller inte framskrivet som något som skiljer specialpedagogprogrammet från speciallärarprogrammet, trots att examensordningen på denna punkt gör en tydlig åtskillnad.

Gruppen PS ger exempel på att de ingår i ett nordiskt forskarnätverk, Nordic Network of Interaction Studies on Communication Impairment (NISCI). Övriga presenterade forskningsmiljöer redovisar inga exempel på vare sig nationella eller internationella kontakter.

Sammanfattningsvis kan konstateras att delar av den redovisade forskningen, gruppen PS, bedöms vara relevant som grund för den sökta utbildningen. Emellertid presenteras ingen sådan relevant forskning för de övriga två forskningsmiljöerna. Innehållsliga moment som kännetecknar specialpedagogprogrammet, kvalificerade samtal och handledning, finns inte beskrivna som delar av de presenterade forskningsområdena. Vid intervjuerna lyfter lärosätet fram sådant det framöver planerar att genomföra. Redovisningen är knapphändig gällande samverkan med såväl nationella som internationella forskningsmiljöer.

Sammanfattande bedömning: Aspekten utbildningsmiljö är inte tillfredställande.

Infrastruktur

Omdöme: Tillfredställande

Motivering: Bedömargruppen anser att lärosätet på ett tillfredsställande sätt redovisar hur studenterna har tillgång till såväl litteratur/annat lärandematerial som informationstekniska resurser och annan nödvändig utrustning.

Datum
2017-06-15Reg.nr
42-00468-16

Sammanfattande bedömning: Aspekten infrastruktur är tillfredsställande.

Styrdokument**Omdöme: Inte tillfredsställande**

Motivering: Den i ansökan redovisade utbildningsplanen utgår i huvudsak från de mål som finns i examensordningen. I utbildningsplanen presenteras kortfattat programmets uppläggning. I flera kursplaner är lärandemål och kursinnehåll i stort sett likalydande, vilket innebär att kursinnehållet inte exemplifieras och tydliggörs på ett konkret och utvecklat sätt. Under rubriken examination anges i flera kursplaner seminarier som en examinationsform, vilket enligt vår bedömning är otydligt och otillräckligt. Vidare framgår att kursplanerna är reviderade utifrån kursplaner som gäller andra examina. Under rubrikerna "Examen" och "Övriga föreskrifter" finns betydelsebärande felaktigheter i formuleringarna. Exempelvis uppges att studenter som med godkänt resultat genomgått ett lärarprogram och uppnått examensmålen, på begäran kan få en specialpedagogexamen. Andra exempel på betydelsebärande felaktigheter är att det i kursplanen för kurs 10 anges att kursen förbereder för annan yrkesexamen än specialpedagogexamen.

De kurser som är tänkta att samläsas med generell examen i specialpedagogik och speciallärarprogrammet har gemensamma kursplaner. Detta uppmärksammades under intervjuerna och lärosätet medgav att detta möjligen kunde vara ett problem. Kursplanerna saknar en enhetlig utformning och styrdokumentet bedöms inte vara färdigbearbetade.

Sammanfattande bedömning: Aspekten styrdokument är inte tillfredsställande.

Undervisning, litteratur och examination**Omdöme: Inte tillfredsställande**

Motivering: Programstudierna inleds med perspektiv på specialpedagogik, vilket innebär att man studerar specialpedagogik som kunskapsområde och forskningsfält. Därefter fokuseras den specialpedagogiska praktiken och studierna avslutas med vetenskapsteori och specialpedagogiska forskningsmetoder samt ett självständigt arbete. Det är utifrån ansökan svårt att utläsa den innehållsliga progressionen i programmet. Det finns ingen beskrivning av hur progressionen byggs upp utan den beskrivs generellt som betydelsefull i utbildningen. Av redovisade kursplaner framgår inte progressionen i kursernas lärandemål. Vid intervjuerna efterfrågades strategier, handlingsplaner och likaså exempel på hur innehållslig progression byggs upp och beaktas, men inga konkreta exempel på detta gavs. Samläsning mellan olika program, generella och yrkesförberedande, utifrån gemensamma kursplaner kan enligt vår bedömning vara ett problem vad gäller progression.

Litteraturen kännetecknas av att det finns betydande inslag av myndighetstexter. Endast en ringa andel utgörs av internationell vetenskaplig litteratur. Några kurser saknar helt sådan litteratur. Metodlitteraturen är koncentrerad till programmets avslutande kurser trots att det i ansökan anges att metodinslag genomsyrar innehållet i samtliga kurser. Formaliafel förekommer i litteraturlistorna. Den valda kurslitteraturen uppfyller knappast kraven för en utbildning på avancerad nivå. Detta tillsammans med utbildningens utformning gör det svårt att se att utbildningens forskningsanknytning kommer att säkras. Examinationsformerna är generellt beskrivna. Konkreta exempel saknas, förutom de som generellt presenteras i kursplanerna.

Den samlade bedömningen är att utbildningen genom det sätt den är utformad, inte säkrar forskningsanknytning och progression. Inte heller presenteras kurslitteratur som kan sägas uppfylla kraven för en utbildning på avancerad nivå.

Datum
2017-06-15Reg.nr
42-00468-16

Sammanfattande bedömning: Aspekten undervisning, litteratur och examination är inte tillfredsställande.

Säkring av examensmål**Omdöme: Inte tillfredsställande**

Motivering: Underlag för bedömning av säkerställande av studenternas möjlighet att utveckla ett kritiskt förhållningssätt är begränsat. Framförallt saknas konkret och tydlig beskrivning av innehållslig progression och kriterier för hur sådan progression beaktas samt exempel på kriterier för bedömning av studenternas prestationer. Vid intervjuerna framkom att det finns ett "pedagogiskt program" vid lärosätet och att man efter en tidigare genomförd extern granskning av lärarprogrammen kommer att arbeta med progressionen inom olika utbildningar. Vidare påtalades att arbetet med specialpedagogprogrammets progression i stort följer speciallärarprogrammets uppläggning. Där startar man med specialpedagogisk introduktion för att "gå djupare in i problem" senare i utbildningen. Konkreta exempel på hur detta skulle förverkligas presenterades inte heller vid intervjuerna.

Vad gällde bedömningskriterier påtalades vid intervjuerna att bedömningskriterier fanns för det självständiga arbetet men saknades för de flesta övriga kurserna. Representanterna från lärosätet uppgav att det finns mallar för bedömningskriterier av examinationsuppgifter, men inga konkreta exempel på detta presenterades vid intervjuerna. Den samlade bedömningen är att lärosätet inte visar att studenterna kommer ges goda förutsättningar att nå examensmålen för specialpedagogutbildning.

Sammanfattande bedömning: Aspekten säkring av examensmålen är inte tillfredsställande.

Säkring av utbildningens kvalitet**Omdöme: Inte tillfredsställande**

Motivering: Enligt ansökan och vid intervjuer med lärosätet framkom att det, sedan 2016, på en fakultetsövergripande nivå finns en modell för utbildningsutvärdering, förslag om utbildningsutvärderingar med externa granskare och en årlig uppföljning av utbildningar. Det finns också ett system för kursutvärderingar och programutvärderingar. Vidare beskrivs i ansökan att alumnundersökningar genomförs med jämna mellanrum. Slutkursutvärderingar sker elektroniskt och anonymt.

Programkommittén för lärarprogrammen, ett utskott till nämnden, ansvarar för att säkerställa att examensmål och andra centrala delar kvalitetssäkras i kursplaner och kursupplägg. Fördelning av kvalitetsmedel har delegerats till detta utskott. I detta utskott finns i ansökan ingen angiven representant för den specialpedagogiska utbildningen.

Ett programråd med särskild inriktning på både specialpedagog- och speciallärarprogrammet saknas, men vid intervjun meddelas att ett sådant ska inrättas. Den programspecifika kvalitetssäkringen kommer också att hanteras vid lärarkollegiets planeringsmöten. Bedömningsmallar och betygskriterier som säkerställer studenternas möjligheter att uppnå examensmålen finns inte beskrivna i ansökan och några konkreta exempel på sådana gavs inte vid intervjuerna med lärosätet. Dessa kommer enligt uppgifter under intervjuerna att utarbetas i relation till kursmålen.

Sammanfattningsvis finns det otydligheter i ansökan, tveksamheter avseende lärarkapacitet såväl specialpedagogiskt, vetenskapligt som professionellt och otydligheter i styrdokument. Vidare saknas en tydlig beskrivning av innehållslig progression, exemplifierade eller redovisade examinationsformer och bedömningskriterier. Det finns också otydligheter vad gäller specialpedagogprogrammets

specifika innehållsliga kunskapsområden. De uppgifter som presenteras i ansökan beskriver en organisation för kvalitetssäkring för specialpedagogprogrammet. Dock framkom vid intervjun att de intentioner som framgår av ansökan, inte är implementerade och att de beskrivna organen inte är inrättade för specialpedagogisk utbildning. Vår bedömning är därför att lärosätets kvalitetssäkringssystem i dagsläget inte garanterar utbildningens framtida kvalitet.

Sammanfattande bedömning: Aspekten säkring av utbildningens kvalitet är inte tillfredsställande.

Samlat omdöme: Inte tillfredsställande

Motivering: Sammanfattningsvis är vår bedömning att Uppsala universitet inte har de förutsättningar som krävs för att ge utbildning för specialpedagogexamen. Det som bedöms vara otillfredsställande är aspekterna lärarkapacitet och lärarkompetens; utbildningsmiljö; styrdokument; undervisning, litteratur och examination; säkring av examensmål; samt säkring av utbildningens kvalitet. Däremot bedöms aspekten infrastruktur som tillfredsställande.

Mot bakgrund av ovanstående föreslår vi att Universitetskanslersämbetet beslutar att inte bevilja Uppsala universitet tillstånd att utfärda specialpedagogexamen.



UPPSALA
UNIVERSITET

Box 256
SE-751 05 Uppsala

Besöksadress:
S:t Olofsgatan 10 B

Handläggare:
Maria Wolters

Telefon:
018-471 19 45

www.uu.se

maria.wolters@uadm.uu.se

YTTRANDE

2017-05-29 UFV 2016/1220

Universitetskanslersämbetet

Svar på preliminärt yttrande angående prövning av Uppsala universitets ansökan om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen

Uppsala universitet har beretts möjlighet att kontrollera innehållet i preliminärt yttrande angående prövning av ansökan om tillstånd att utfärda specialpedagogexamen för att påpeka eventuella sakfel.

Övergripande generella synpunkter

Uppsala universitet uppskattar att lärosätet givits möjlighet att kontrollera innehållet i det preliminära yttrandet trots att ansökan inlämnades innan den reviderade ordningen för ansökan om tillstånd att utfärda examen trätt i kraft. Universitetet beklagar dock att Universitetskanslersämbetet och de sakkunniga inte har utnyttjat den möjlighet som också ges inom ramen för det nya systemet att vid oklarheter inhämta skriftliga kompletteringar. Båda dessa förfaranden bidrar till ökad tillförlitlighet i bedömningen.

Inom ramen för det nya systemet finns även en möjlighet för de sakkunniga att rekommendera Universitetskanslersämbetet att medge förlängd tid för prövning. Uppsala universitet anser sig ha goda förutsättningar för att bedriva specialpedagogutbildning av hög kvalitet och skulle därför uppskatta en sådan omprövning på basis av specifika kompletteringar. Det råder dessutom nationell brist på specialpedagoger och en förlängd prövning skulle kunna resultera i att utbildning som svarar mot samhällets behov kan erbjudas utan onödig fördröjning.



Sakfel

Lärarkapacitet (lärarkapacitet och lärarkompetens)

Text i preliminärt yttrande: *”Dock saknas såväl professionell som vetenskaplig kompetens som enligt examensordningen krävs för specialpedagogutbildningen, inom området samtal och handledning.”*

Kommentar: Uppsala universitet menar att det inte framgår av examensordningen vilken professionell respektive vetenskaplig kompetens kring samtal och handledning som krävs för specialpedagogutbildningen. Det som avses med de sakkunnigas formulering är troligen att den professionella och vetenskapliga kompetensen inte anses tillräcklig för att garantera att studenterna når examensmålet vad gäller samtal och handledning. Det framgår dock inte av utlåtandet vilka professionella och vetenskapliga kompetenser som skulle krävas, eller var de sakkunniga hittar stöd för att just dessa kompetenser skulle krävas.

Uppsala universitet menar att det finns såväl vetenskaplig som professionell kompetens inom området kvalificerade samtal och handledning (avseende den vetenskapliga kompetensen, se vidare under Utbildningsmiljö). Professionell kompetens kring kvalificerade samtal och handledning återfinns hos den lektor (docent i pedagogik), som är lärare och specialpedagog till yrket och har mångårig erfarenhet av att leda kvalificerade samtal i specialpedagogisk kontext samt att utbilda pedagoger och blivande speciallärare i att leda kvalificerade samtal och handledning. Vidare har en av lektorerna (fil dr) en lärarutbildning med vidareutbildning inom specialpedagogik och har undervisat flera år på speciallärar- och specialpedagogprogram i kurser med inriktning mot samtal och handledning. Dessutom finns en adjunkt med specialpedagogexamen och utbildning i handledning i psykosocialt arbete att tillgå.

Text i preliminärt yttrande: *”I lärartabellen finns emellertid felaktigheter som försvårar tolkningen av uppgifterna i lärartabellen.”*

Kommentar: Uppsala universitet beklagar felaktigheterna. Den felaktiga uppgiften att en lektor anges två gånger kommenterades under intervjun. Vidare beskrivs en lektor (docent) utifrån en speciallärarexamen istället för en specialpedagogexamen.



UPPSALA
UNIVERSITET

Text i preliminärt yttrande: *"Vid lärosätessamtal framgick emellertid att endast en av lärarna har specialpedagogexamen och att ingen av lärarna har speciallärarexamen."*

Kommentar: Det borde ses som en stor fördel att det för den aktuella utbildningen vid lärosätet finns en docent med just specialpedagogexamen. Detta torde snarare stärka lärarkapaciteten då utbildningen ämnar utbilda specialpedagoger och inte speciallärare.

Text i preliminärt yttrande: *"Trots att flera frågor ställdes under lärosätessamtalen om lärartabellen, kunde lärosätet inte klargöra huruvida uppgifterna i lärartabellen enbart gällde lärares undervisning i den sökta utbildningen eller om dessa även omfattade undervisning i annan utbildning."*

Kommentar: Lärarna som förekommer i listan kommer även att undervisa på andra program med specialpedagogiskt innehåll. Sammanställningen klargör att institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier (EDU) har lärarresurser av en omfattning som väl täcker programmets behov.

Text i preliminärt yttrande: *"Vid samtalen framkom även att det inom det nyetablerade PS-området ingår personer som inte är anställda vid lärosätet och vars roll vad gäller medverkan i undervisningen uppfattas vara oklar. Av ansökan och vid samtalen framkom ingen konkret information om och exempel på vilka forskningsaktiviteter respektive lärare i lärartabellen deltar i."*

Kommentar: Uppsala universitet vill förtydliga att forskarna vid andra lärosäten inte ska sammanblandas med den lärarkapacitet som lärosätet själv försörjer och som redovisas i lärartabellen. Att det även finns forskare från andra lärosäten som ingår i forskningsmiljön, PS-gruppen, bör enligt Uppsala universitet ses som något berikande för utbildningsmiljön. Detta bidrar till att specialpedagogstudenterna får möjlighet att direkt ta del av även andras forskning exempelvis vid högre seminarier i PS-gruppen där de externa forskarna medverkar.

Lärarna som intervjuades har forskningsprojekt med direkt relevans för specialpedagogutbildningen, vilket hade kunnat redovisas vid samtalen eller som kompletterande information efter samtalen om detta efterfrågats.



UPPSALA
UNIVERSITET

Utbildningsmiljö

Preliminärt yttrande: Av det preliminära yttrandet framstår det som att de tre forskningsmiljöer som presenteras i ansökan har samma tyngd.

Kommentar: Uppsala universitet menar att det av ansökan och av vad som framfördes i intervjuerna är tydligt att PS-miljön är den huvudsakliga vetenskapliga förankringen, medan de andra två miljöerna är kompletterande forskningsmiljöer. Därför gavs störst utrymme åt beskrivningen av PS-miljön i ansökan, och mindre åt CLIP- och STOLP-miljöerna. Därför är det viktigt att här förtydliga att CLIP- och STOLP-miljöerna sedan lång tid har etablerade kontakter med internationellt ledande forskare inom sina respektive forskningsfält. Givetvis bedrivs det inom båda miljöerna forskning som är av betydelse för en specialpedagogutbildning, vilket delvis framgår av ansökan. Som konkret exempel kan nämnas att CLIP-miljön varit/är delaktiga i flera stora VR-finansierade projekt med fokus på kommunikation i pedagogiska miljöer med elever med ADHD-diagnos, ett VR-projekt om kooperativt lärande som ett sätt att skapa mer inkluderande skolmiljöer samt ett stort projekt om elevhälsans arbete.

Text i preliminärt yttrande: *"Den i ansökan redovisade forskningen har dock till stor del bedrivits vid andra lärosäten än Uppsala Universitet."*

Kommentar: Uppsala universitet ställer sig frågande inför de sakkunnigas åsikt att man inte kan åberopa lärarens forskningskompetens om den har byggts upp vid annat lärosäte. Att Uppsala universitet medvetet har byggt upp kunskap och kompetens genom att rekrytera och knyta till sig framstående forskare inom det specialpedagogiska området, borde snarare ses som en styrka än som en svaghet.

Preliminärt yttrande: De sakkunniga berör breddaspekter av forskningen men inget om kvalitetsaspekter på den forskning som bedrivs.

Kommentar: Som framgår av ansökan och intervjuerna är PS-miljön en framgångsrik forskningsgrupp med omfattande internationell publicering. Gängse kriterier för framgångsrik forskning som publiceringar/citeringar i Web of Science/Scopus och erhållna externa forskningsmedel visar att PS-miljön är framgångsrik. Frånvaron av frågor om publiceringar/citeringar, kunskapsbidrag och erhållna anslag togs som intäkt för att de



UPPSALA
UNIVERSITET

sakkunniga uppfattat att internationellt erkänd forskning bedrivs i miljön.

Av de tre ansökningar som skickades till VR/UVK från medlemmar i PS-gruppen, verksamma vid Uppsala universitet, 2016 beviljades två (sammanlagt ca 17 mnk) och den tredje fick mycket goda vitsord. Det betyder att PS-gruppen var den grupp som lyckades bäst inom hela det svenska utbildningsvetenskapliga området. Detta bör ses i ljuset av att specialpedagogisk forskning mycket sällan får anslag från UVK, varför PS-miljön i ett sådant perspektiv kan ses som exceptionellt framgångsrik.

Det framgår av ansökan att PS-gruppen har spetskompetens vad gäller forskningsöversikter.

Preliminärt yttrande: Vid flera tillfällen i det preliminära yttrandet påpekas att forskningskompetensen inom området kvalificerade samtal och handledning inte är tillräcklig.

Kommentar: Det är fel i sak att påstå att Uppsala universitet inte har vetenskaplig kompetens inom detta område. PS-gruppen har i ett stort antal enkätundersökningar samlat kvantitativa data om omfattning av, attityder till och innehåll i specialpedagogers handledning och kvalificerade samtal. Denna forskning har i huvudsak bedrivits av medlemmar i PS-gruppen som är verksamma vid Uppsala universitet. Forskningsresultaten från dessa studier har bland annat redovisats i artiklar i internationella tidskrifter som återfinns i Web of Science. Dessa är högst rankade på den norska listan (nivå 2). I artiklarna sätts uppdraget kring handledning och kvalificerade samtal i relation till den specialpedagogiska yrkesrollen. Denna information hade kunnat ges vid intervjun om den efterfrågats.

Text i preliminärt yttrande: "Vid intervjuerna betonades att forskare inom PS-området fått omfattande forskningsanslag efter det att ansökan sändes in och likaså att lärare/forskare nu skulle rekryteras. Lärosätets representanter påtalade att de med stöd av detta hade stora möjligheter att 'göra något nytt' inom det specialpedagogiska kunskapsområdet och att inspirera andra lärosäten genom att knyta utbildning starkare till relevant forskning framöver."

Kommentar: Här förekommer också sakfel/missförstånd. Det nytänkande om stärkt forskningsanknytning av utbildningen som beskrivs i intervjuerna (och i ansökan) rör hur den vetenskapliga grunden för utbildningen kan förbättras, och är inte alls avhängigt de externa anslagen utan bygger bland annat



på utvärderingar av specialpedagogutbildningen som tidigare genomförts av Universitetskanslersämbetet (2014) och Högskoleverket (2006). I ansökan skrivs det till exempel fram att utbildningen systematiskt kommer knyta examensarbeten till forskningsgruppers arbete, ett effektivt sätt att stärka forskningsanknytningen som är ovanligt inom specialpedagogutbildningar.

Styrdokument

(1) Kursplaner

Text i preliminära yttrandet: *"I flera kursplaner är lärandemål och kursinnehåll i stort sett likalydande, vilket innebär att kursinnehållet inte exemplifieras och tydliggörs på ett konkret och utvecklat sätt. Under rubriken examination anges i flera kursplaner seminarier som en examinationsform, vilket enligt vår bedömning är otydligt och otillräckligt." "Kursplanerna saknar en enhetlig utformning och bedöms inte vara färdigarbetade."*

Kommentar: I de kvalitetsaspekter vid examenstillståndsprövning (2014-01-30) som UKÄ anvisade vid tidpunkten för ansökan (mejl 2016-02-24) framgår under rubriken Styrdokument: *"kursplaner innehåller mål (förväntade studieresultat) som utarbetats i enlighet med examensordningen"*. Kursplanerna uppfyller till innehållet det som krävs av högskoleförordningen. Uppsala universitet menar därför att det ska utgöra grund för bedömningen. Vidare håller Uppsala universitet med UKÄ om att en viktig utgångspunkt vid examenstillståndsprövningar är att bedömningsgrunder *"hålls öppna och inte blir för styrande när det gäller hur lärosätena väljer att organisera och bedriva sin verksamhet"* (UKÄ, 2016 Vägledning för ansökan om tillstånd att utfärda examen).

Seminarium är en ofta förekommande examinationsform vid institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier och det finns sätt att individuellt pröva kunskaper inom ramen för dessa.

Vid intervjun ställdes frågan varför vissa kursplaner stod som fastställda, men andra inte. Detta förklarades med att de förra redan ingick i det ordinarie utbildningsutbudet.

(2) Felaktigheter

De sakkunniga påpekar också att det förekommer "betydelsebärande felaktigheter" under rubrikerna "Examen" och "Övriga föreskrifter" i utbildningsplanen, där det istället för



UPPSALA
UNIVERSITET

”specialpedagogprogram” används ”lärarprogram”. Vidare påpekar de sakkunniga att det i kursplan för kurs 10 står ”speciallärare” istället för ”specialpedagog” i formulering av ett av lärandemålen. Uppsala universitet beklagar dessa felaktigheter.

(3) Samläsning i utbildningen

”De kurser som är tänkta att samläsas med generell examen i specialpedagogik och speciallärarprogrammet har gemensamma kursplaner” och att ”lärosätet uppgav att detta möjligen kunde vara ett problem”.

Kommentar: Vid intervjuerna diskuterades frågan om samläsning. De intervjuade poängterade att samläsningen endast rör de inledande och de avslutande kurserna i programmet. Dessutom poängterades också fördelar med samläsningen i form av erfarenhetsutbyte mellan speciallärar- och specialpedagogstudenterna, även om det också medför vissa utmaningar att hantera.

Undervisning, litteratur och examination

(1) Progression i utbildningen

Det preliminära yttrandet: De sakkunniga gör den samlade bedömningen att *”utbildningen inte säkrar forskningsanknytning och progression”*. Vidare menar de sakkunniga att *”det är utifrån ansökan svårt att utläsa den innehållsliga progressionen i programmet”* och att det vid intervjuerna inte gavs konkreta exempel på progression.

Kommentar: Den innehållsliga progressionen vad gäller examensmålen för specialpedagogexamen anges i ansökan under rubriken *”Förutsättningar för studenterna att nå kursmål och examensmål”* på sidorna 11-14. Vid intervjun gavs bland annat exempel på hur studenterna successivt får pröva fler och mer avancerade datainsamlingsmetoder (ex. intervjuer och observationer) samt ägna sig åt allt mer komplex bearbetning och analys (ex. inspelningar och analys av transkript) under hela utbildningen. Det sker gradvis från och med första kursen fram till kurserna om vetenskapsteori och metod och slutligen det självständiga arbetet. Samma gäller progressionen kring samtalsledarrollen där studenterna får pröva på olika former av att leda samtal under seminarier och workshops. Detta redovisades som konkreta exempel på progression under intervjun. I bilaga 4 och 5 finns exempel på framskrivning av den innehållsliga progressionen i programmet. Uppsala



universitet skulle önska förtydliganden av vilka delar av ”beskrivningen av hur progression byggs upp” som saknas i ansökan, så vi kan komplettera med denna information.

(2) Kurslitteraturen

De sakkunniga skriver att den kurslitteratur som presenteras inte uppfyller kraven för utbildning på avancerad nivå och saknar forskningsanknytning, då den har ett betydande inslag av myndighetstexter och en ringa andel internationell vetenskaplig litteratur.

Kommentar: De litteraturlistor som bifogats kursplanerna visar på vetenskaplig grund när det gäller såväl nivåplacering som andelen internationell och svensk vetenskaplig litteratur.

I tabell 1 nedan redovisas: (a) antal texter per kurs, (b) antal texter som är myndighetstext (Skolverket, deklARATIONER och konventioner), (c) antal texter som utgör vetenskaplig litteratur (dvs. artiklar och rapporter som bygger på empirisk datainsamling eller litteraturöversikter), (d) antal texter av forskare på internationell arena. Texter som inte redovisas i tabellen, utgörs av böcker, skrivna av författare som är disputerade och aktiva forskare.

Kurs	(a) Antal texter totalt	(b) Myndighetstexter (antal)	(c) Texter med forskningsanknytning	(d) Texter med internationell forskningsanknytning
1	10	0	5	4
2	17	5	10	4
3	12	1	9	6
4	14	0	5	1
5	18	5	6	2
6	10	0	7	3
7	16	1	8	0
8	8	1	3	1
9	11	2	4	3

*kolumn c innefattar även texter i kolumn d

Säkring av examensmål

De sakkunnigas samlade bedömning är att ”lärosätet inte visar att studenterna kommer ges goda förutsättningar att nå examensmålen för specialpedagogutbildning”. Vidare att ”det saknas konkret och tydlig beskrivning av innehållslig progression och kriterier för hur sådan progression beaktas



UPPSALA
UNIVERSITET

samt exempel på kriterier för bedömning av studenternas prestationer”.

Kommentar: I ansökan beskrivs och ges exempel på hur utbildningens utformning säkerställer att studenterna uppnår examensmålen samt hur utbildningens utformning visar på progression och koppling mellan examensmål, lärandemål, lärandeaktiviteter och examination. Texten som beskriver detta finns under rubriken ”Förutsättningar för studenterna att nå kursmål och examensmål” på sidorna 11-14.

Som framgår av det preliminära yttrandet, framkom det vid intervjuer att lärarna använder speciellt utformade mallar för bedömning av examinationsuppgifter. Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier (EDU) har bedömningsmatriser till så gott som samtliga examinationsuppgifter och i flertalet kurser (vilket också påtalades under intervjun). Uppsala universitet ifrågasätter rimligheten att specifikt utformade bedömningskriterier, eller liknande, ska finnas så långt i förväg och menar att bedömningen snarare borde inriktas på miljöns förmodade kapacitet att upprätta sådana om och när examenstillstånd ges.

Säkring av utbildningens kvalitet

Text i preliminärt yttrande: *”Enligt ansökan och vid intervjuer med lärosätet framkom att det, sedan 2016, på en fakultetsövergripande nivå finns en modell för utbildningsutvärdering, förslag om utbildningsutvärderingar med externa granskare och en årlig uppföljning av utbildningar.”*

Kommentar: Rektor beslutade 2016-10-25 om Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar, vilken innefattar utbildningsutvärderingar med externa granskare och årlig uppföljning. ”Fakultetsövergripande” i texten ovan bör därför ändras till ”universitetsövergripande” och ”förslag” ersättas med ”beslut”. Riktlinjerna för utbildningsutvärderingar (bifogas) gäller all utbildning vid Uppsala universitet, men ger fakulteterna stort utrymme att utforma dessa så att de på bästa sätt bidrar till att säkra och utveckla utbildningskvaliteten inom det egna området.

Text i preliminärt yttrande: *”I detta utskott finns i ansökan ingen angiven representant för den specialpedagogiska utbildningen.”*

”Ett programråd med särskild inriktning på både specialpedagog- och speciallärarprogrammet saknas”



UPPSALA
UNIVERSITET

"Bedömningsmallar och betygskriterier som säkerställer studenternas möjligheter att uppnå examensmålen finns inte beskrivna i ansökan och några konkreta exempel på sådana gavs inte vid intervjuerna med lärosätet."

"De uppgifter som presenteras i ansökan beskriver en organisation för kvalitetssäkring för specialpedagogprogrammet. Dock framkom vid intervjun att de intentioner som framgår av ansökan, inte är implementerade och att de beskrivna organen inte är inrättade för specialpedagogisk utbildning. Vår bedömning är därför att lärosätets kvalitetssäkringssystem i dagsläget inte garanterar utbildningens framtida kvalitet."

Kommentar: Uppsala universitet finner det förvånande att de sakkunniga anser att universitetet bör ha organ och representanter inom ett område där lärosätet ännu inte har examenstillstånd. Däremot bör naturligtvis en plan för detta finnas.

Enligt UKÄ:s instruktion (2014-01-30) ska bedömas om *"det finns ett kvalitetssäkringssystem som garanterar utbildningens framtida kvalitet"*. Bortsett från kommentaren om ännu ej inrättade organ och frågan om betygskriterier (som bemötts ovan) finns ingen motivering som underbygger de sakkunnigas slutsats om att kvalitetssäkringssystemet ej är tillfredsställande. Det kvalitetssäkringssystem som redan finns på plats, och som omfattar all utbildning vid Uppsala universitet, ifrågasätts inte.

Det som har karaktären av motivering - *"Sammanfattningsvis finns det otydligheter i ansökan [...] specifika innehållsliga kunskapsområden* - hör inte hemma under denna aspekt.



UPPSALA
UNIVERSITET

UFV 2015/475

Riktlinjer för Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar

Fastställd av rektor 2016-10-25

Riktlinjer för Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar

Uppsala universitets systematiska kvalitetsarbete av utbildning omfattar såväl kvalitetssäkring som kvalitetsutveckling. Enligt Uppsala universitets arbetsordning vilar ansvar för kvalitet i utbildning på respektive områdes/fakultetsnämnd som med sin kunskap om de aktuella utbildningarna bäst kan bedöma hur kvaliteten säkerställs och utvecklas. Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar lägger därför ansvaret för utformning, genomförande och uppföljning av utbildningsutvärderingar på respektive områdes/fakultetsnämnd. Uppsala universitets modell omfattar två delar: årlig systematisk uppföljning av utbildning och utbildningsutvärderingar vart sjätte år. Den årliga uppföljningen är en del av områdes/fakultetsnämnders ansvar för kvaliteten i utbildningarna och en integrerad del av modellen.

Uppsala universitets utbildningsutvärderingar ska systematiskt bidra till att säkerställa och utveckla kvaliteten på utbildningarna. Uppsala universitets utbildningsutvärderingar har ambitioner att stimulera till utbildning av högsta nationella och internationella kvalitet.

- All utbildning¹ på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå ska utvärderas minst en gång vart sjätte år i en utbildningsutvärdering. Områdes- eller fakultetsnämnd avgör hur utbildningar grupperas i lämpliga utvärderingsenheter. Utbildningarna ska så långt möjligt analyseras i sin helhet.
- Utvärderingen ska ske utifrån krav som anges i högskolelag (1992:1434) och högskoleförordning (1993:100) (examensordningen) och med beaktande av europeiska principer för kvalitetssäkring (ESG), mål och strategier för Uppsala universitet och utbildningsspecifika styrdokument. (Se sammanfattande ruta nedan) Varje utbildningsutvärdering ska:
 - utformas så att den genererar den kunskap som krävs för att säkerställa och utveckla kvaliteten för aktuell utbildning,
 - omfatta en helhetsbedömning av utbildningens kvalitet - dess styrkor, svagheter och utvecklingsområden,
 - innefatta extern granskning av minst två kollegor från ett eller flera lärosäten, såväl som av minst en kollega från annan fakultet/vetenskapsområde inom Uppsala universitet, enligt vedertagna principer för peer review,
 - innebära att såväl berörda lärare som studenter/doktorander medverkar i planering, genomförande och uppföljning av utvärderingen,
 - innehålla en självvärdering och relevanta underlag som grund för bedömningen
 - resultera i ett sammanfattande bedömarutlåtande om utbildningens styrkor, svagheter/utvecklingsområden samt rekommendationer
 - resultera i en kort utvärderingsrapport där utbildningsansvariga sammanfattar de viktigaste slutsatserna utifrån självvärdering och bedömarutlåtande och redovisar

¹ Med all utbildning avses all förekommande utbildning på grundnivå (kurser, utbildningsprogram, huvudområden, biområden), avancerad nivå (kurser, utbildningsprogram, huvudområden) och forskarnivå (ämnen, kurser), behörighetsgivande förutbildning, kompletterande pedagogisk utbildning, uppdragsutbildning. Den utbildning som blir föremål för UKÄ:s utbildningsutvärderingar under sexårsperioden undantas från riktlinjerna avseende *genomförande* av utbildningsutvärdering, men redovisning och uppföljning av resultaten sker enligt föreliggande riktlinjer. I det fall UKÄ:s utvärdering resulterar i omdömet ifrågasatt kvalitet ska Uppsala universitets rutiner följas. Gemensamma utbildningsprogram med annat lärosäte kan utvärderas externt i enlighet med överenskommelsen mellan lärosätena och inom ramen för nationella krav, men redovisning och uppföljning av resultaten sker enligt föreliggande riktlinjer.

planerade åtgärder/utvecklingsinsatser, även utvärderingens metod och uppläggning anges.

Områdes- eller fakultetsnämnd ansvarar för:

- att en kort utvärderingsrapport enligt ovan sammanställs, diarieförs och görs tillgänglig internt
- att utvärderingsrapporten även innehåller nämndens slutsats, inklusive om behov av särskild uppföljning föreligger,
- att planerade åtgärder tillsammans med det sammanfattande bedömarutlåtandet görs allmänt tillgänglig,
- att åtgärder och utvecklingsinsatser vidtas och följs inom ramen för årlig uppföljning
- att nödvändiga åtgärder följs upp inom ett år, och därefter följs upp till dess de är genomförda eller tills utbildningen lagts ned
- att årligen sammanställa och analysera resultat och slutsatser av årets utbildningsutvärderingar inklusive behov av särskild uppföljning, vilket redovisas till rektor inom ramen för ordinarie verksamhetsplanering och verksamhetsuppföljning,
- att resultaten från årets genomförda utbildningsutvärderingar presenteras av utbildningsansvariga vid den årliga konferensen för utbildningsutvärderingar,
- att besluta om att utbildningsutvärderingar inom specifika ämnesområden i tillämpliga delar kan ersättas av annan extern ackreditering (t ex EQUIS). Redovisning och uppföljning av resultaten sker dock i enlighet med föreliggande riktlinjer.

Varje utbildningsutvärdering ska täcka in följande aspekter:

- att utbildningarna når målen i högskolelagen och högskoleförordningen (examensordningen) och utbildningsspecifika mål, dvs. att de faktiska studieresultaten motsvarar de förväntade studieresultaten
- att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet
- att undervisningen sätter studenters/doktoranders lärande i centrum
- att målen examineras på ett ändamålsenligt och rättssäkert sätt och att progression säkerställs
- att verksamma i utbildningen har aktuell ämnesmässig och högskolepedagogisk/ämnesdidaktisk kompetens samt att lärarkapaciteten är tillräcklig
- att internationalisering och internationella perspektiv liksom hållbarhetsperspektiv främjas
- att jämställdhetsperspektiv integreras i utbildningen
- att utbildningen svarar mot individens och samhällets behov av bildning och professionell kunskap och förbereder studenterna för ett framtida arbetsliv
- att studenterna/doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen
- att en för alla studenter/doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studiemiljö föreligger
- att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

För fördjupad beskrivning av de mål som rör utbildning på grundnivå och avancerad nivå i mål och strategier för Uppsala universitet hänvisas till pedagogiskt program för Uppsala universitet.

Uppsala universitets modell för utbildningsutvärderingar bygger på följande utgångspunkter. Modellen:

- är decentraliserad och bygger på det löpande kvalitetsarbetet,
- utgår från ett forskande förhållningssätt till utvärdering där extern kritisk granskning och kollegiala arbetsformer är en självklarhet,

- är kvalitetsdrivande och innefattar student/doktorandmedverkan
- är skarp, dvs. förmår identifiera och åtgärda brister, och
- är så enkel och kostnadseffektiv som möjligt.

Extern granskning är en väl förankrad form av akademisk kvalitetssäkring, som i detta sammanhang tillförsäkrar att universitetets utbildningar underställs oberoende granskning och kan relateras till motsvarande utbildningar vid andra lärosäten. Intern granskning av en kollega från annan fakultet/område bidrar till att ifrågasätta det för givet tagna inom aktuellt ämnesområde och ökar kunskaps- och erfarenhetsutbytet inom universitetet. Den årliga konferensen för utbildningsutvärderingar bidrar med ytterligare tillfälle till konstruktiv kritisk blick från andra kollegor och studenter/doktorander inom universitetet, liksom till spridandet av goda exempel och lärdomar.

Skärpan i systemet åstadkoms genom krav på extern och intern granskning av all utbildning, områdes/fakultetsnämnders slutsats och uppföljning av åtgärder samt öppenheten med resultat och planerade åtgärder. Även konferensen bidrar till systemets skärpa. Resultat och åtgärder rapporteras inom ramen för den ordinarie verksamhetsplanering och uppföljningsprocessen, vid rektors årliga områdesdialog och vid den årliga konferensen för utbildningsutvärderingar. En universitetsövergripande kvalitetsrapport sammanställs årligen utifrån genomförda utbildningsutvärderingar och konferens och föredras för rektor.

Modellen medger rikhaltiga kvalitativa jämförelser, internationella jämförelser, jämförelser över tid och meningsfull jämförbarhet genom att valida och relevanta jämförelser kan göras mellan utbildningar. Detta är centralt ur såväl ett kvalitetssäkrings- som utvecklingsperspektiv.