

Avdelning
Juridiska avdelningen
Handläggare
Jonas Nylinder
08-563 085 98
jonas.nylinder@uka.se

Datum
2024-02-20

Reg.nr
31-00552-22

Kungl. Tekniska högskolan
Rektor

Anmälan mot Kungl. Tekniska högskolan om indragen inpassering till lokaler

Beslutet i korthet: AA har anmält till Universitetskanslersämbetet (UKÄ) att Kungl. Tekniska högskolan (KTH) beslutat att dra in hans inpassering till lärosätets lokaler.

UKÄ konstaterar att ärendet väcker den allmänna frågan om hur bestämmelserna om bl.a. disciplinära åtgärder i högskoleförordningen (1993:100) förhåller sig till myndigheternas möjlighet att begränsa tillträdet till dess lokaler, t.ex. på grund av arbetsmiljöskäl. UKÄ tar dock inte ställning till den frågan i det här tillsynsärendet, eftersom UKÄ anser att det behövs ett bredare underlag från flera lärosäten för att ämbetet ska kunna bedöma frågan. UKÄ kommer därför att inleda ett särskilt projekt under 2024 för att utreda den frågan i ett vidare sammanhang. UKÄ uttalar sig därför inte om KTH borde ha hanterat AA:s ärende enligt bestämmelserna om disciplinära åtgärder i 10 kap. högskoleförordningen. UKÄ:s bedömning fokuserar på KTH:s hantering av ärendet utifrån förvaltningslagens bestämmelser.

UKÄ delar KTH:s uppfattning att beslutet att dra in AA:s inpassering inte uppfyller kravet i 32 § förvaltningslagen (2017:900) på en klargörande motivering. Av utredningen framgår att KTH innan beslutet fattades inte heller gett honom tillfälle att yttra sig över materialet i enlighet med bestämmelserna om kommunikation i 25 § förvaltningslagen. KTH ska därför kritiseras för att lärosätet åsidosatt dessa krav. UKÄ anser också att beslutet lämpligen borde ha tidsbegränsats.

Bakgrund

AA anmälde den 19 september 2022 Kungl. Tekniska högskolan (KTH) till Universitetskanslersämbetet (UKÄ) angående indragen inpassering till lärosätets lokaler. UKÄ beslutade den 20 oktober 2022 (reg. nr 31-00442-22) att inte utreda hans anmälan med hänvisning till att det inte framgick att han hade uttömt alla möjligheter att lösa problemen i dialog med lärosätet.

AA har därefter i skrivelse till UKÄ den 5 december 2022 redogjort för de kontakter han haft med KTH. Mot bakgrund av vad som framkommit har UKÄ bedömt att det finns skäl att utreda AA:s anmälan vidare.

Anmälan m.m.

AA har i sin anmälan den 19 september 2022 uppgett bl.a. följande.

Han är registrerad student vid KTH och har som sådan rätt att använda skoldatorerna för sitt skolarbete. För att komma in i datorsalarna, liksom i byggnaderna där de ligger, behöver man ett passerkort. Som aktiv och registrerad student får man sitt personliga passerkort när man vänder sig till KTH.

Den 30 augusti 2022 märkte han att hans passerkort hade slutat att fungera. Senare på kvällen i KTH:s byggnad möttes han av en vakt som sade åt honom att hans passerkort blivit indraget av säkerhetsansvarig och att han genast skulle bege sig därifrån. Vakten sade också att hans närvaro i samtliga KTH-byggnader skulle ses som olaga intrång för vilket fängelse finns på straffskalan och att vakten personligen skulle gripa honom och göra polisanmälan. Det hela kom som en väldigt obehaglig överraskning.

Senare samma kväll kontaktade han KTH:s säkerhetsansvarige för att be om en förklaring. Dagen efter fick han ett brev från säkerhetschefen med ett beslut som angav att han inte skulle få vistas i KTH:s lokaler inklusive datasalarna. Säkerhetschefen hade i beslutet skrivit att han skulle få bedriva sina studier men utan att vistas i KTH:s datasalar och byggnader. Han förklarade att han behövde få tillgång till en skoldator för att bedriva sina studier. Säkerhetschefen svarade att han fick be lärare och kursansvariga att släppa in honom.

Han menar att tillgång till datorsalar och skoldatorer är en självklarhet och en absolut nödvändighet för att en student ska kunna bedriva och ta ansvar för sina studier på det självgående och självständiga sätt som förväntas. Genom att inaktivera hans kort har säkerhetschefen berövat honom möjligheten till detta. Att hänvisa till att lärare och kursansvariga ska släppa in honom fungerar inte. Det är inte lärarnas ansvar och de har varken tid eller möjlighet till detta. Det finns även flera datorsalar som är öppna dygnet runt. Han frågar sig hur det är tänkt att han ska få komma in där efter kontorstid.

Han har vid flera tillfällen bett om en förklaring och påtalat det omöjliga i situationen. Ändå har säkerhetschefen upprepat sitt svar om att han ska be lärare att släppa in honom och att han får finna sig i detta.

I beslutet står det att han vid upprepade tillfällen skulle ha uppträtt på ett sätt som strider mot myndighetens riktlinjer eller uppförandekod, vilket han nekar bestämt till. Han tar hänsyn till andra och har endast varit där han får vara och kommit in med sitt passerkort.

På grund av beslutet har han varit tvungen att tacka nej till en förfrågan att delta i ett forskningsprojekt på KTH som han tyckte var mycket spännande och hedrande. En förutsättning för att delta i projektet var att han skulle ha tillträde till datorsalarna för att arbeta med informationssamling och analyser.

Han har flera gånger bett säkerhetschefen om en förklaring och ett mer ingående svar. Han har inte fått något sådant utan endast blivit hänvisad till beslutet. Han menar även att tidpunkten för beslutet, dagen efter att höstterminen hade börjat, var den sämsta möjliga.

AA har i sin begäran om fortsatt utredning den 5 december 2022 bl.a. uppgett att han med anledning av beslutet om indraget inpasseringskort vid tre tillfällen sökt kontakt med KTH:s dåvarande rektor utan att ha fått något svar.

Utredningen

UKÄ bad i remiss den 10 februari 2023 KTH att yttra sig över AA:s anmälan. Det framkom därefter att AA även hade anmält KTH till Justitieombudsmannen (JO) och att lärosätet hade yttrat sig över anmälan till JO. JO beslutade den 20 februari 2023 att överlämna sitt ärende med AA:s anmälan till UKÄ. Handlingarna från JO:s ärende har tillförts UKÄ:s ärende.

KTH:s yttrande till JO

JO begärde i remiss den 10 november 2022 att KTH skulle yttra sig över det som förts fram i AA:s anmälan och besvara följande frågor.

- I vilka situationer kan beslut om indragen inpassering fattas för studenter? Har KTH några skriftliga rutiner för detta?
- Enligt 10 kap. 1 § första stycket 2–4 högskoleförordningen får disciplinära åtgärder vidtas med anledning av bl.a. studenters uppträdande. Hur skiljer sig beslut om indragen inpassering från beslut om disciplinära åtgärder? Kan det enligt KTH förekomma situationer då en student visserligen inte har betett sig på ett sådant sätt som skulle kunna utgöra grund för disciplinära åtgärder, men då uppträdandet ändå kan leda till ett beslut om indragen inpassering? Vilken typ av situationer rör det sig i så fall om?
- I det beslut som anmälan avser anges att AA vid upprepade tillfällen har uppträtt på ett sätt som strider mot KTH:s riktlinjer eller uppförandekod. Vad avses med detta? Finns det någon dokumentation av hur AA enligt KTH har uppträtt vid de aktuella tillfällena?
- Hur har beslutet och dess motivering förhållit sig till 1 kap. 9 § regeringsformen och 5 § tredje stycket förvaltningslagen? (Jfr JO:s beslut den 11 mars 2022, dnr 730-2020).

- Bedömer KTH att beslutet har påverkat någons situation på ett sådant sätt att 32 § förvaltningslagen är tillämplig? Hur har beslutets motivering i så fall förhållit sig till den bestämmelsen?

KTH har den 17 januari 2023 i yttrande till JO uppgett bl.a. följande.

AA:s anmälan avser ett beslut om indragen inpassering till KTH:s lokaler och utrymmen med eget inpasseringskort som fattats av tf. säkerhetschef tillika säkerhetsskyddschef vid KTH den 30 augusti 2022. Grunden för beslutet var att AA under många år agerat på ett sådant sätt att såväl studenter som personal vid KTH känt sig oroliga och rädda för honom. Beslutet fattades således, efter en sammantagen bedömning av de incidenter som förevarit och situationen vid KTH, utifrån det ansvar som KTH har för såväl personalens som studenternas arbetsmiljö och säkerhet i enlighet med arbetsmiljölagen (1977:1160) samt Arbetarskyddsstyrelsens författningssamling AFS 1993:2 *Våld och hot i arbetsmiljön*.

Av KTH:s Anvisning om användning av lokaler och tillträde till desamma (dnr V-2018-0587 och V-2019-0739) följer att anställda, studenter och anknutna till KTH har tillträde till lokalerna i den omfattning som medgetts i varje enskilt fall. Av KTH:s Ansvarsförbindelse för användning av KTH:s dator-, nät- och systemresurser framgår vidare de särskilda villkor som användare förbinder sig att följa när de får ut KTH-konto, passerkort samt andra dator-, nät- och systemresurser. Av ansvarsförbindelsen framgår att ovarsam användning och underlåtenhet att följa ansvarigas anvisningar kan medföra att tillgång till dator-, nät- och systemresurser stängs av. AA har undertecknat ansvarsförbindelsen den 23 april 1996. KTH har utöver detta inte några riktlinjer eller skriftliga rutiner som närmare reglerar tillträdet till KTH:s lokaler eller när indragning av inpassering till KTH:s lokaler kan bli aktuellt. KTH har således inte i övrigt reglerat när beslut om indragen inpassering ska kunna fattas för studenter.

Enligt KTH skulle det i vissa undantagsfall kunna förekomma situationer där omständigheterna är sådana att beslut om indragning av inpassering till KTH:s lokaler på egen hand kan bli aktuellt utifrån KTH:s ansvar för personalens samt studenternas arbetsmiljö i enlighet med arbetsmiljölagen samt Arbetarskyddsstyrelsens författningssamling AFS 1993:2 *Våld och hot i arbetsmiljön*. Detta även om omständigheterna inte är sådana att det samtidigt kan beslutas om disciplinära åtgärder eller avskiljande av en student. KTH har dock inte närmare reglerat eller utrett exakt vid vilka situationer detta skulle kunna bli aktuellt. KTH konstaterar dock att KTH:s ansvar vad avser personalens samt studenternas arbetsmiljö sträcker sig längre än att endast omfatta fall då studenten kan anses ha stört på det sätt som krävs i enlighet med 10 kap. högskoleförordningen eller kan bli föremål för avskiljande i enlighet med förordningen om avskiljande av studenter från högskoleutbildning. KTH konstaterar vidare att 10 kap. högskoleförordningen endast omfattar störande vid undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid

högskolan, verksamheten vid högskolans bibliotek eller annan särskild inrättning inom högskolan samt trakasserier eller sexuella trakasserier som grundar sig på diskrimineringsgrunderna i diskrimineringslagen. All den verksamhet som KTH ansvarar för och samtliga de beteenden som kan aktualisera KTH:s ansvar enligt arbetsmiljölagen samt AFS 1993:2 *Våld och hot i arbetsmiljön* omfattas således inte av högskoleförordningens reglering. Diskrepansen i lagstiftningen bidrar till att situationer av detta slag i vissa särskilda undantagsfall kan uppkomma.

Då KTH är av uppfattningen att de främsta åtgärderna vid situationer av liknande slag är disciplinära åtgärder i enlighet med 10 kap. högskoleförordningen samt avskiljande i enlighet med förordningen om avskiljande av studenter från högskoleutbildning vill KTH dock understryka att detta endast kan komma i fråga i mycket särskilda fall.

Ett beslut om indragen inpassering på egen hand ska, till skillnad från när disciplinära åtgärder vidtas, inte påverka studentens möjlighet att fullgöra sina studier. Det åligger, enligt KTH:s mening, lärosätet att utforma en handlingsplan för att studenten trots beslutet ska kunna fullgöra sina studier i behörig ordning.

KTH anser inte att beslutet eller beredningen av beslutet uppfyller de krav som ställs i regeringsformen eller förvaltningslagen. KTH bedömer att beslutet är av sådant slag att 32 § förvaltningslagen är tillämplig. KTH anser inte att beslutet samt motiveringen uppfyller de krav som ställs i förvaltningslagen.

KTH konstaterar att beredningen av det aktuella ärendet och beslutet uppvisar en rad olika brister samt att hanteringen inte har skett i den ordning och på det sätt som ärenden av detta slag bör hanteras vid KTH. Bristerna omfattar bl.a. hur beredningen av ärendet har skett, vilka kompetenser vid myndigheten som har kopplats in vid hanteringen av ärendet, vilket beslut som fattades samt hur beslutet verkställdes. KTH ser mycket allvarligt på de brister som har framkommit vid utredningen av ärendet och avser därför att omgående se över delegationerna för beslut av detta slag samt processen för att hantera liknande ärenden vid KTH. Detta för att säkerställa en rättssäker hantering samt att det i organisationen blir känt hur liknande ärenden ska hanteras vid KTH.

Beslutet i det aktuella ärendet kommer vidare att med omedelbar verkan upphöra att gälla. Vid framtida eventuella incidenter kommer ärendena istället hanteras i den ordning som ärenden av liknande slag ska hanteras vid KTH. AA kommer att informeras om detta.

KTH har bifogat bl.a. ett yttrande från säkerhetschefen, som fattade det aktuella beslutet.

KTH:s yttrande till UKÄ

UKÄ har den 21 april 2023 bett KTH att i kompletterande yttrande ange sin syn dels på hur lärosätets handläggning om indragen passering förhåller sig till bestämmelserna om kommunikation i förvaltningslagen, dels på AA:s uppgifter om hans svårigheter att komma i kontakt med lärosätet i det aktuella ärendet.

KTH har i yttrandet uppgett bl.a. följande.

Det har vid utredningen av vad som hänt i ärendet framkommit att såväl beredningen som beslutet uppvisar olika brister samt att hanteringen inte har skett i den ordning och på det sätt som ärenden av detta slag bör hanteras på vid KTH. KTH anser att bristerna även omfattar hur kommunikationsskyldigheten enligt 25 § förvaltningslagen har hanterats.

KTH konstaterar vidare att utredningen av vad som har hänt efter det att beslutet fattades och meddelades AA visar att det även har förekommit brister när AA har försökt komma i kontakt med KTH under höstterminen 2022. KTH kan konstatera att de mejl som inkom den 5 oktober 2022 respektive den 14 november 2022 har lottats vidare inom organisationen för hantering. Lottningen har dock i det aktuella fallet gått till beslutsfattaren av det ifrågavarande beslutet. KTH finner att denna hantering inte har varit helt optimal, utan lottningen borde ha gått till en annan del av organisationen.

KTH kan vidare konstatera att AA vid kontakt med KTH:s reception har fått en muntlig bekräftelse på att handlingarna överlämnats till en av KTH:s ledningssekreterare. Någon skriftlig bekräftelse på mottagandet av handlingarna har dock inte givits enligt vad KTH har kunnat utreda. En skriftlig bekräftelse på att handlingarna har mottagits av myndigheten borde ha givits AA.

KTH ser allvarligt på de brister som har förekommit vid såväl ärendets beredning som efter att beslutet meddelades och har med anledning av detta börjat se över hur ärenden av detta slag ska hanteras på ett mer rättssäkert sätt.

KTH vill samtidigt framhålla att det är myndigheten som har att fördela samt leda myndighetens arbete och att en enskild inte kan kräva att en viss tjänsteman eller instans vid myndigheten hanterar dennes fråga eller bekräftar mottagandet av handlingar som inkommit till myndigheten.

Bestämmelser

Av 1 kap. 9 § regeringsformen framgår att förvaltningsmyndigheter i sin verksamhet ska beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saktighet och opartiskhet.

I förvaltningslagen (2017:900) finns närmare bestämmelser om handläggningen av ärenden vid förvaltningsmyndigheterna.

I 5–6 §§ förvaltningslagen finns bestämmelser om grunderna för god förvaltning.

I 5 § förvaltningslagen fastslås grundläggande krav på legalitet, objektivitet och proportionalitet. Kraven på legalitet och objektivitet innebär att en myndighet endast får vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen och att den ska vara saklig och opartisk i sin verksamhet.

I paragrafens tredje stycke fastslås proportionalitetsprincipen. Principen innebär att en myndighet får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultat. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.

I 25 § första stycket förvaltningslagen anges att innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet. Myndigheten får dock avstå från sådan kommunikation bl.a. om det kan befaras att det annars skulle bli avsevärt svårare att genomföra beslutet, eller ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart.

Enligt 32 § första stycket förvaltningslagen ska ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt innehålla en klargörande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande. Enligt bestämmelsens andra stycke får en motivering helt eller delvis utelämnas bl.a. om ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart.

I 10 kap. högskoleförordningen (1993:100) finns bestämmelser om de disciplinära åtgärder som en högskola får vidta mot en student. Med student avses enligt 1 kap. 4 § högskoleförordningen den som är antagen till och bedriver högskoleutbildning.

Enligt 10 kap. 1 § högskoleförordningen får disciplinära åtgärder bl.a. vidtas mot studenter som stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen för högskolan eller som stör verksamheten vid högskolans bibliotek eller annan särskild inrättning inom högskolan.

Av 10 kap. 2 § högskoleförordningen framgår att de disciplinära åtgärderna är varning eller avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får

delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader. Ett beslut om avstängning får också begränsas till att avse tillträde till vissa lokaler inom högskolan.

I 10 kap. 9 § högskoleförordningen anges att grundad misstanke om sådan förseelse som avses i 1 § skyndsamt ska anmälas till rektor. Rektor ska låta utreda ärendet och ge studenten tillfälle att yttra sig över anmälningen.

Ett beslut om att avstänga en student ska fattas av en disciplinnämnd vars beslut får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Detta framgår av 10 kap. 3 och 9 §§ och 12 kap. 3 § högskoleförordningen.

I 4 kap. 6 § högskolelagen (1992:1434) anges att regeringen får meddela föreskrifter om att en student tills vidare ska avskiljas från utbildningen i fall av psykisk störning, missbruk eller allvarlig brottslighet. Som ytterligare förutsättning för avskiljande gäller att det finns en påtaglig risk för att studenten kan komma att skada annan person eller värdefull egendom under utbildningen.

Föreskrifter om avskiljande finns i förordningen (2007:989) om avskiljande av studenter från högskoleutbildning. Av 6 och 20 §§ förordningen framgår att frågor om avskiljande prövas av Högskolans avskiljandenämnd och att nämndens beslut får överklagas till allmän förvaltningsdomstol.

Universitetskanslersämbetets bedömning

Utgångspunkter

Som tillsynsmyndighet granskar UKÄ om lärosätena följer gällande bestämmelser och om studenternas och andra enskildas rättssäkerhet i förhållande till högskolesystemet tillgodoses.

JO har i flera beslut uttalat att en myndighets lokaler inte är en plats där allmänheten har rätt att vistas efter eget gottfinnande. Statliga universitet och högskolor har därmed möjlighet att, med vissa undantag, begränsa allmänhetens tillträde till sina lokaler (se t.ex. JO 2006/07 s. 408). Det finns inte heller hinder mot att tillträdet till lokalerna begränsas för en specifik person, men detta bör i så fall ske genom ett skriftligt beslut försett med en klagande motivering för att det ska vara möjligt att granska om begränsningen varit proportionerlig och förenlig med t.ex. kraven på saklighet och opartiskhet. Ett sådant beslut bör även tidsbegränsas med hänsyn till proportionalitetsskäl och till att omständigheterna som legat till grund för beslutet kan förändras (jfr JO:s beslut den 11 mars 2022, dnr 730-2020).

För statliga universitet och högskolor uppkommer särskilda frågor, då det kan finnas behov att begränsa inte bara allmänhetens utan i vissa fall även studenternas tillträde till lokalerna.

Med student avses enligt högskoleförordningen den som är antagen till och bedriver högskoleutbildning. Utgångspunkten bör vara att en student har rätt att vistas i ett lärosätes lokaler för att kunna bedriva den utbildning som han eller hon är antagen till.

Som redovisats innehåller högskoleförfattningarna bestämmelser med stöd av vilka ett lärosäte kan stänga av en student. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader. Ett beslut om avstängning får också begränsas till att avse tillträde till vissa lokaler inom högskolan. I allvarigare fall kan lärosätet anmäla en student till Högskolans avskiljandenämnd för avskiljande från utbildningen.

I högskoleförfattningarna finns samtidigt särskilda rättssäkerhetsgarantier för den berörda studenten, t.ex. att ett ärende kan prövas av en särskild disciplinnämnd vars beslut kan överklagas till domstol. Det finns även bestämmelser om handläggningen av ärendena. Exempelvis ska en grundad misstanke om en sådan förseelse som kan leda till disciplinära åtgärder skyndsamt anmälas till rektor, som ska låta utreda ärendet och ge studenten tillfälle att yttra sig över anmälningen (10 kap. 9 § högskoleförordningen).

Det aktuella ärendet väcker den allmänna frågan om hur bestämmelserna om disciplinära åtgärder och avskiljande av studenter förhåller sig till myndigheternas möjlighet att begränsa tillträdet till dess lokaler, t.ex. på grund av arbetsmiljöskäl. UKÄ tar inte ställning till den frågan i det här tillsynsärendet, eftersom UKÄ anser att det behövs ett bredare underlag från flera lärosäten för att ämbetet ska kunna bedöma frågan. UKÄ kommer därför att inleda ett särskilt projekt under 2024 för att utreda frågan i ett vidare sammanhang. UKÄ uttalar sig därför inte om KTH borde ha hanterat AA:s ärende enligt bestämmelserna om disciplinära åtgärder i 10 kap. högskoleförordningen.

UKÄ uttalar sig inte heller om det var befogat i sak att begränsa AA:s inpassering till lokalerna. Av KTH:s remissvar framgår att lärosätet numera har upphävt beslutet att dra in AA:s inpassering. KTH har i sitt yttrande hänvisat till att beslutet inte uppfyller kraven i regeringsformen och att det även finns brister bl.a. i fråga om vilka kompetenser som har deltagit i ärendets hantering och vilket beslut som fattades.

Mot denna bakgrund fokuserar UKÄ:s bedömning på KTH:s hantering av ärendet utifrån förvaltningslagens bestämmelser.

KTH:s hantering av ärendet

I likhet med KTH bedömer UKÄ att beslutet att dra in AA:s inpassering har påverkat hans situation på ett sådant sätt att 32 § förvaltningslagen är tillämplig. UKÄ delar också KTH:s uppfattning att beslutet inte uppfyller kravet i 32 § förvaltningslagen på en klagörande motivering. Bl.a. saknar beslutet uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka händelser som varit avgörande för utgången. Av utredningen framgår att KTH innan beslutet fattades inte heller gett AA tillfälle att yttra sig över materialet i enlighet med bestämmelserna om kommunikation i 25 § förvaltningslagen. Det har inte framkommit att KTH haft skäl att göra undantag från kraven på beslutsmotivering och kommunikation i ärendet. KTH ska därför kritiseras för att lärosätet åsidosatt dessa krav.

Såvitt framgår av det yttrande som lämnats av KTH:s säkerhetschef har utgångspunkten varit att beslutet att dra in AA:s inpassering skulle omprövas regelbundet. Med hänsyn till detta och till proportionalitetsprincipen i 5 § förvaltningslagen anser UKÄ att beslutet, om det funnits fog för ett sådant beslut, borde ha tidsbegränsats (jfr JO:s beslut den 11 mars 2022, dnr 730-2020).

Enligt UKÄ visar det inträffade på vikten av att förvaltningslagens bestämmelser om handläggningen följs i myndighetens verksamhet. UKÄ vill därför framhålla betydelsen av att lärosätet har rutiner som säkerställer att ärenden handläggs i enlighet med gällande författningskrav. Detta gör sig särskilt gällande när det som i detta fall är fråga om åtgärder som påverkar en students situation på ett negativt sätt. KTH har uppgett att det inte finns några närmare riktlinjer för hur frågor om indragning av en students inpassering ska hanteras. UKÄ ser därför positivt på att lärosätet avser att se över hur dessa ärenden ska hanteras på ett mer rättssäkert sätt.

Vad som i övrigt framkommit i ärendet medför inga uttalanden eller andra åtgärder från UKÄ:s sida.

Med dessa kritiska besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Martin Norsell efter föredragning av verksjuristen Jonas Nylinder i närvaro av biträdande avdelningschefen Mikael Herjevik, verksamhetsstrategen Per Westman och chefen för kommunikationsfunktionen Martin Wincent.

Martin Norsell

Kopia till:

- AA
- Justitieombudsmannen (dnr 1531-2023)