

Kungl. Tekniska högskolan  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anna Sandström  
BESLUT  
2007-10-31  
Reg. nr 31-2950-07

## **Angående överlämnande av ett överklagande av ett anställningsbeslut vid Kungl. Tekniska högskolan**

Fråga om ett lärosätes handläggningstid för överlämnande av ett överklagande till Överklagandenämnden för högskolan samt frågor om underrättelse, kungörande och lämnande av information om överklagande vid ett anställningsbeslut.

### **Bakgrund**

Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) fattade den 15 juni 2007 beslut i ett anställningsärende beträffande en anställning som lektor (reg. nr 22-430-07). ÖNH överlämnade en kopia av beslutet till Högskoleverket eftersom nämnden hade uppmärksammat att det förekommit brister i handläggningen av ärendet, framför allt avseende den tid som det tagit innan överklagandet överlämnades till ÖNH. Överklagandet hade inkommit till Kungl. Tekniska högskolan (KTH) den 26 juli 2006, men inte varit ÖNH till handa förrän den 12 april 2007. Vidare hade det förekommit brister vid underrättelsen och kungörandet av anställningsbeslutet. Enligt uppgift från KTH sattes en kungörelse om anställningsbeslutet, som fattades i april 2006, upp på KTH:s anslagstavla den 5 juli 2006 och togs ner den 26 juli 2006. Beslutet innehöll information om vad som gäller i fråga om överklagande och en underrättelse om anställningsbeslutet samt en överklagandehänvisning skickades till varje sökande av anställningen i slutet av juni 2006.

### **Utredning**

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från KTH, som har anfört i huvudsak följande.

I KTH:s interna regelverk, KTH-handboken IV, flik 3.6, anges under rubriken "Offentliggörande och överklagande av tillsättningsbeslut" bl.a. följande. Överklaganden av beslut om anställningar som lektor ska sändas till en viss angiven person, akten ska bevaras vid institutionen/motsvarande under överklagandetiden och institutionen/motsvarande ska kontrollera med registrator om överklagandet har inkommit i tid. Vidare framgår det att det åligger institutionen/motsvarande att sända beslutsmeddelande inklusive överklagandehänvisning till de övriga sökanden av anställningen och skicka en kopia till vaktmästaren för kungörande av beslutet på KTH:s anslagstavla.

## BESLUT

2007-10-31

Reg. nr 31-2950-07

Sid 2

För att kunna tolka dessa interna föreskrifter krävs att de läses tillsammans med föreskrifterna om organisation och beslutsstruktur och arbetsordning i KTH-handboken. KTH anför att det är klarlagt att det finns vissa brister i KTH:s interna regelverk och att dessa brister gör det omständligt för personalen vid KTH att informera sig om vad som åvilar dem.

Enligt KTH skulle den sökande som av tjänsteförslagsnämnden sattes i det första förslagsrummet befordras till professor. Tillsättningsärendet handlades därför i ett första skede vid universitetsförvaltningen. Den 11 april 2006 fick fakulteten information om att denna person tackat nej till anställningen. Samma dag överlämnades ärendet och akten till skolan för kemivetenskap vid KTH (skolan). Akten inkom till skolan den 12 april 2006. Chefen för skolan beslutade i april 2006 att anställa en annan person. Den exakta tidpunkten för detta beslut har inte kunnat fastställas, men anställningsavtalet blev diariefört den 26 april 2006. Däremot gjordes det ingen anteckning om överklagandetiden i diariet. KTH anför att det är klarlagt att i detta ärende har bestämmelserna om offentliggörande och lämnande av besvärshänvisning inte följts. I akten fanns ett dokument som rörde hantering och vård av handlingarna i akten. I detta dokument fanns det inte angivet något om krav på offentliggörande och att lämna besvärshänvisning. Det förefaller som om personalen vid skolan har handlagt ärendet med utgångspunkt från detta dokument i stället för relevanta föreskrifter i KTH-handboken.

Den 1 maj 2006 fick en handläggare vid fakultets kansli information om att skolan hade fattat ett anställningsbeslut. Den 21 juni 2006 arkiverade handläggaren akten som då inkommit till fakulteten från skolan. Handläggaren trodde att bestämmelserna om offentliggörande redan hade följts. Handläggaren noterade dock inte att det i akten inte fanns någon information om att anställningsbeslutet hade varit anslaget. Skolan vidtog omgående nödvändiga åtgärder efter det att en av de sökande till anställningen i ett överklagande påtalat brister i hanteringen av ärendet.

Ett överklagande inkom till KTH den 26 juli 2006. Beredningen av detta ärende påbörjades efter semestern i enlighet med KTH:s praxis. Funktionen för förvaltningsjuridik var ansvarig och akten begärdes in och ett yttrande från tjänsteförslagsnämnden inhämtades. Arbetsbelastningen var under hösten 2006 och vintern 2007 osedvanligt stor, vilket medförde brister i bl.a. handläggningen av överlämnandet av ärendet.

KTH uppger att universitetet är väl medveten om de författningskrav som gäller vid myndighetsutövning. KTH har lämnat en förklaring, inte en ursäkt, till den bristfälliga handläggningen. Med anledning av det inträffade pågår en intern utredning för att söka klarlägga vad som utgör grunden till det inträffade och vilka åtgärder som KTH måste vidta. KTH beklagar det som inträffat och den olägenhet som detta har medfört för de sökande och den klagande.

BESLUT

2007-10-31

Reg. nr 31-2950-07

Sid 3

### **Högskoleverkets bedömning**

#### **Kungörande, underrättelse och lämnande av information om överklagande**

I 7 § anställningsförordningen (1994:373) anges att information om en myndighets beslut om anställning ska lämnas på myndighetens anslagstavla. I 8 § i samma förordning anges vilka uppgifter anslaget ska innehålla, bl.a. vad som gäller i fråga om överklagande. I 22 § samma förordning anges att, när information enligt 7 § ska lämnas om ett anställningsbeslut, räknas tiden för överklagande av beslutet från den dag då informationen lämnades på myndighetens anslagstavla.

En högskolas beslut om att anställa en lektor får enligt 12 kap. 2 § 1 högskoleförordningen överklagas till Överklagandenämnden för högskolan.

Av handlingarna i ärendet framgår att KTH fattade det överklagade anställningsbeslutet i slutet av april 2006 och att en underrättelse med en bifogad överklagandehänvisning därom skickades till de sökande i slutet av juni 2006. Beslutet anslogs på KTH:s anslagstavla den 5 juli 2006 och innehöll bl.a. information om hur beslutet kunde överklagas. Det finns bestämmelser om att ett anställningsbeslut måste anslås på en myndighets anslagstavla och bl.a. innehålla information om vad som gäller i fråga om överklagande. Det finns däremot inga bestämmelser angående inom vilken tid ett sådant beslut måste anslås. Enligt Högskoleverkets mening är det dock lämpligt att ett anställningsbeslut anslås i samband med att beslutet fattas. Högskoleverket anser därför att det har tagit för lång tid innan anställningsbeslutet anslogs i detta ärende.

#### **Överlämnande av överklagandet**

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

I 23 § förvaltningslagen anges att ett beslut ska överklagas skriftligt och att skrivelsen ska ges in till den myndighet som har meddelat beslutet.

Enligt 25 § förvaltningslagen ska den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar till den myndighet som ska pröva överklagandet, om inte skrivelsen avvisas som för sent inkommen.

Justitieombudsmannen (JO) har i flera ärenden uttalat att myndigheten ska överlämna skrivelser med överklaganden och övriga handlingar i ärendet till överinstansen utan dröjsmål, och att handläggningstiden i normalfallet inte bör överstiga en vecka (se bl.a. JO:s beslut den 16 januari 2004 i dnr 3578-2003 och JO:s ämbetsberättelse 1995/96 s.314).

## BESLUT

2007-10-31

Reg. nr 31-2950-07

Sid 4

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med överlämnande av en skrivelse med överklagande och andra handlingar (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutsmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet torde komma att begära ett yttrande. Detta kan dock, enligt JK, inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrandet inte kan upprättas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagande-myndigheten ska få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Högskoleverket konstaterar att KTH:s dröjsmål med att överlämna överklagandet till ÖNH uppgick till drygt åtta månader. Dröjsmålet är oacceptabelt och KTH måste kritiseras för detta. I överensstämmelse med KTH:s egen uppfattning medför förklaringen till den långa handläggningstiden ingen annan bedömning.

Högskoleverket genomförde under år 2006 ett tillsynsbesök vid KTH och granskade då bland annat hanteringen av överklaganden vid KTH. Högskoleverket fann att tiden för överlämnande av överklagande ärenden till ÖNH var oacceptabel, vilket framgår av tillsynsrapporten som fastställdes över besöket (beslut 2006-06-29, reg. nr 31-1593-05, Högskoleverkets rapportserie 2006:36 R). Högskoleverket har med anledning av dessa brister i oktober 2007 begärt en redovisning av KTH av vilka åtgärder som KTH har vidtagit för att komma till rätta med detta. Eftersom Högskoleverket således är i färd med att granska KTH:s rutiner när det gäller överlämnande av överklaganden till ÖNH finner verket inte skäl att följa upp detta ärende särskilt.

Upplysningsvis kan tilläggas att Högskoleverket i rapporten Högskolornas handläggning av överklaganden (2006:51 R) har granskat hur universitet och högskolor har handlagt överklaganden som skall skickas till ÖNH. I rapporten finns bl.a. en kortfattad lista över vad en högskola kan och bör göra med ett överklagande och exempel från olika lärosäten på vad man kan göra för att förkorta handläggningstiderna. Rapporten finns att läsa på Högskoleverkets hemsida [hsv.se](http://hsv.se).

Med dessa kritiska synpunkter avslutas ärendet.

# HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2007-10-31

Reg. nr 31-2950-07

Sid 5

Ärendet har avgjorts av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman. Verksjuristen Anna Sandström har varit föredragande.

Eva Westberg

Anna Sandström

Kopia för kännedom till:

Den klagande

Justitieombudsmannen (jämför dnr 3878-2007)

Överklagandenämnden för högskolan