

Kungliga tekniska högskolan  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anna Sandström  
BESLUT  
2007-10-01  
Reg. nr 31-1481-07

## **Anmälan mot Kungliga tekniska högskolan angående en examination**

En student har ifrågasatt examinatorns och den kursansvariges agerande vid en examination i ett skriftligt moment som innehöll flera fel.

### **Anmälan**

N N har i en anmälan begärt att Högskoleverket skall granska en examinatorns agerande i samband med en tentamen vid Kungliga tekniska högskolan (KTH) och att verket försöker lösa det som inträffat på ett rättvist sätt. Han har anfört i huvudsak följande.

Den 16 december 2006 skulle han och en kamrat tentera ett skriftligt moment om 2,5 poäng i kursen Reglerteknik, allmän kurs, 4 poäng, som ingår i civilingenjörsutbildningen i elektroteknik, 180 poäng, vid KTH. Det visade sig emellertid att uppgifterna i den tentamen som delades ut var näst intill omöjliga att lösa. Han och kamraten försökte dock lösa samtliga uppgifter. När det gått en timme och en kvart av skrivtiden skickade examinatorn en rättelse på en av uppgifterna. Tentamensvakten upplyste studenterna om detta både muntligen och skriftligen. Rättelsen var emellertid banal och den hjälpte inte till att lösa uppgiften. Eftersom rättelsen var inskickad av examinatorn utgick han från att samtliga eventuella felaktigheter var åtgärdade. Efter ytterligare en kvart, dvs. när det gått en och en halv timme av skrivtiden, lämnade han in en blank tentamen och lämnade skrivsalen. Hans kamrat gick ut kort efter honom. När de kom ut från skrivsalen såg de att examinatorn kom rusande med en stor bunt papper i sin hand. Det visade sig vara en ny version av tentamen. De bad då om att få gå in i skrivsalen igen och göra ett nytt försök eftersom den tentamen som delats ut inledningsvis innehöll så många sakfel att det inte gick att lösa uppgifterna. De nekades till detta och blev hänvisade till att göra en omtentamen i januari 2007. Han hade dock planerat att skriva en annan tentamen i januari 2007. Han tog kontakt med examinatorns sekreterare och den som är ansvarig för kursen för att hitta en bättre lösning. De var dock helt likgiltiga.

Vid tidigare tentamina har det hänt att frågor har innehållit sakfel som orsakat förvirring och då har de studenter som skrivit tentamen erhållit full poäng som kompensation. Han har lagt ner mycket tid på denna kurs och han har blivit nekad chansen att få utdelning för sitt slit. Han anser att den enda rimliga kompensationen är att få ett godkänt betyg på kursen. Han har framfört klagomål

BESLUT

2007-10-01

Reg. nr 31-1481-07

Sid 2

till juristerna vid KTH som svarat bl.a. att det saknas rättsligt stöd för en sådan kompensation. Juristerna har vidare uppgett att om KTH ska ge en student godkänt betyg krävs en prestation som kan läggas till grund för ett beslut om betyg. Någon sådan prestation finns inte detta fall.

Han anser att han har blivit orättvist behandlad och att institutionen försöker slingra sig från att ta sitt ansvar genom att erbjuda honom att skriva en omtentamen som har varit inplanerad sedan länge och som inte är något extrainsatt tentamenstillfälle.

## **Utredning**

### **Yttrande från KTH**

Högskoleverket har inhämtat yttrande från KTH som har anfört i huvudsak följande.

Vid den aktuella tentamen deltog ungefär 200 tentander. Tentamen genomfördes i flera salar och bestod av totalt fem uppgifter. Den första uppgiften bestod av fem delfrågor och i figuren till denna uppgift fanns ett fel som påverkade fyra av delfrågorna. Den andra uppgiften bestod av tre delfrågor och samtliga delfrågor omfattades av ett fel i figuren. Den tredje uppgiften bestod av tre delfrågor och i en delfråga fanns ett sakfel. Slutligen fanns ett fel i figuren till den femte uppgiften som påverkade den uppgiften.

Tentanderna uppmärksammade tentamensvakterna på att det fanns ett tryckfel i den andra uppgiften och denna information vidarebefordrades till den kursansvarige. Den kursansvarige jämförde tentamen med den fil som examinatorn skapat och konstaterade att det fanns fel i utskriften. En kontroll gjordes av den andra uppgiften och det konstaterades att det förelåg fel och nya kopior delades ut till tentanderna. I samband härmed gavs information om att en rättelse gjorts till studenterna. I samband med att de nya kopiorna delades ut påpekade flera studenter att det fanns ytterligare fel i frågorna. En genomgång gjordes nu av alla frågorna som ingick i tentamen och det konstaterades att det förelåg flera fel. Ungefär en timma in på skrivtiden delades åter nya kopior av tentorna ut till studenterna. Samtidigt informerades studenterna om att kompensation för det inträffade skulle ges och att närmare information därom skulle ges senare under tentamen. Tiden för tentamen förlängdes med en timme.

Examinatorn och den kursansvarige ansåg att den förlängda skrivtiden inte gav tentanderna full kompensation för de störningar som uppstått med anledning av det inträffade. De beslutade därför om att justera betygsgrensarna. Ett extra omtentamenstillfälle lades in under den nästkommande omtentamensperioden, dvs. den 8 januari – 16 januari 2007. Någon omtentamen för kursen var inte planerad från början. Information om detta gavs till studenterna den 18 december 2006.

BESLUT

2007-10-01

Reg. nr 31-1481-07

Sid 3

N N lämnade tentamen efter det att information om felaktigheterna avseende den andra uppgiften getts, men före det att information om felaktigheter i de andra uppgifterna lämnades. Hans begäran om att få godkänt på kursen kan inte tillmötesgå. För att få godkänt på kursen krävs att studenten genomför det betygsgrundande delmomentet tentamen och att denna prestation uppfyller kunskapskraven för att få ett godkänt betyg.

KTH anser att examinatorn och den kursansvarige omgående vidtog relevanta åtgärder och att studenterna givits möjlighet att inom skälig tid göra om tentamen. Det utlovade extra tentamenstillfället utöver omtentamensperioden har aldrig genomförts då det enligt den kursansvarige inte ansågs föreligga något behov. KTH ser allvarligt på det inträffade och institutionen ser med anledning av det inträffade händelsen över sina rutiner vid tentamen.

KTH har bifogat en registerutskrift där det framgår att N N den 16 december 2006 har fått underkänt på momentet skriftlig tentamen, 2,5 poäng, på kursen Reglerteknik, 4 poäng.

N N har beretts tillfälle att yttra sig över KTH:s yttrande.

### **Högskoleverkets bedömning**

Beslut om betyg får inte överklagas, 12 kap. 4 § jämförd med 12 kap. 2 § högskoleförordningen (1993:100), vilket innebär att varken Högskoleverket eller någon annan myndighet kan överpröva en av högskolan utsedd examinatorns beslut om betyg. Högskoleverket kan således normalt inte ta ställning till den bedömning som examinatorn gör av en students prestationer.

I ärendet har det dock framkommit att i stort sett alla uppgifter som skulle besvaras på tentamen var behäftade med fel. Felen rättades under tentamens-tillfället men N N hann emellertid lämna skrivsalen innan den slutliga rättade lydelsen av tentamen delades ut. Därefter nekades han att gå tillbaka till skrivsalen. N N fick således inte möjlighet att lösa tentamen i den slutliga lydelsen. Såvitt framgår av handlingarna har han inte heller erbjudits att tentera detta moment vid ett tillfälle som är anpassat efter hans behov.

Högskoleverket delar KTH:s uppfattning att det inte finns något rättsligt stöd för att godkänna N N som kompensation för det inträffade. Enligt Högskoleverkets mening kan dock inte den aktuella examinationen anses utgöra ett giltigt tentamenstillfälle eftersom N N inte fick möjlighet att lösa de rättade uppgifterna. Således fanns det inte något underlag för KTH att underkänna honom. Enligt Högskoleverkets uppfattning borde N N den 16 december 2006 ha beretts möjlighet att skriva tentamen i den nya lydelsen eller ha fått ett nytt examenstillfälle som passade hans studieplanering. Vidare skulle han inte ha åsatts något betyg för den

## HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2007-10-01

Reg. nr 31-1481-07

Sid 4

tentamen som han lämnade in. Högskoleverket är således kritisk till KTH:s hantering av N N examination. Högskoleverket förutsätter att KTH med beaktande av dessa synpunkter löser den nu uppkomna situationen i samråd med N N.

Vidare framgår det av handlingarna i ärendet att studenterna blev lovade ett extra tentamenstillfälle under början av januari 2007. KTH har emellertid uppgett att detta tentamenstillfälle inte gavs eftersom det bedömdes att det inte förelåg något behov därav. Högskoleverket utgår från att det inte har uttryckts önskemål från någon av de studenter som närvarade vid tentamen den 16 december 2006 om att skriva tentamen under den utlovade perioden. Detta fritar dock inte KTH från skyldigheten att erbjuda fler tentamenstillfällen enligt 6 kap. 21 § högskoleförordningen.

Med dessa kritiska synpunkter avslutas ärendet.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg

Anna Sandström

Kopia till :  
N N