



# Doktorandärende i Disciplinnämnden

Åsa Winkler

Högskolejurist vid Mälardalens högskola

Rektors kansli

021-107079

[asa.winkler@mdh.se](mailto:asa.winkler@mdh.se)



# Disciplinnämnden

- Ska finnas vid varje svenskt universitet/högskola
- Prövar ärenden om försök till vilseledande vid examination (fusk) men även vissa fall av störande eller trakasserier
- Nämnden består av rektor, lagfaren ledamot, lärarrepresentant samt en eller två studentrepresentanter
- Disciplinär påföljd; varning eller avstängning



# Vilka fuskärenden kan prövas?

*Disciplinär åtgärd får vidtas mot **student** som med otillättna hjälpmedel eller på annat sätt **försöker** vilseleda vid **prov** eller studieprestation annars ska bedömas*

- Doktorand = student som är antagen till och bedriver studier på forskarnivå (1 kap. 2 § högskoleförordningen)



# Ärendets frågor:

- Vilseledande vid examination?
  - Gällde två artiklar av sammanläggningsavhandlingens fem artiklar (artikel 3 och artikel 5).
- Förekom plagiat?
- Förekom insikt från ML:s sida?



## Artikel 3

- **Författare: ML.**
- **Innehöll text och information från MDH-studenterna A:s och B:s studentarbete (där ML varit handledare).**
- **Innehöll text och information från en EU-rapport (författare ML samt studenterna A och B).**
- **Förekom ett tack till A och B i förordet för insamling av data och en hänvisning till deltagande i två EU-projekt. I övrigt saknades hänvisning eller referens till så väl EU-rapporten som studentarbetet.**
- **DPN: plagiat ja – insikt ja; vilseledande.**



## Artikel 5

- Författare ML, medförfattare (handledare) TH, student C och person X
- Innehöll text och information från C:s examensarbete till ca. 70 %.
- Saknades hänvisning eller annan koppling till C:s examensarbete.
- C hade informerats om användning av arbetet men inte återkopplat eller gett sitt godkännande till användning av hennes uppsats.
- C hade inte på något vis deltagit i framtagandet av artikel 5 och inte heller godkänt artikel 5.
- DPN: plagiat ja – insikt ja; vilseledande.



# Domstolsärendet

## **MDH:**

- Vidhåller sitt beslut.
- Vedertagen praxis att en författare ska hänvisa till använd källa, oavsett om källan är studentarbete eller inte.
- Åberopar yttrande från SU:s rektor och prorektor samt från Stefan Eriksson, docent i forskningsetik vid UU:s centrum för forsknings- och bioteknik.
- Hänvisar till grundläggande upphovsrättsliga regler
- Hänvisar till grundläggande regler kring medförfattarskap



# Domstolsärendet

## **ML:**

- Bestrider uppsät i att vilseleda, bestrider att det finns en sådan vedertagen praxis som DPN gjort gällande – eller i vart fall att han skulle ha känt till den.
- **Art. 3;** medger slarv/missbedömning i referenshantering och att han borde ha angett A o B som medförfattare/refererat till deras arbete.
- **Art. 5;** Grundregeln om hänvisning till källor gäller inte när en artikel grundas på opublicerat material till tillhör någon av författarna till artikeln. Saknar kunskap om annat synsätt från sin tid på MDH eller andra lärosäten.
- Vittnesförhör med professor NN vid SRC, SU, där ML arbetat





## DOMSKÄL, artikel 3:

- *FR: HFD har i RÅ 2010 ref 6 fastslagit att en student försöker vilseleda om han bryter mot en regel som han måste ha varit medveten om, även om studenten nekar till att ha tagit del av informationen om regeln.*
- *Studenter har ett ansvar för att ta reda på vad som gäller samt för att kontrollera hur innehållet i det arbete som lämnas in för examination, förhåller sig till de källor som har använts och hur studenten har refererat till dessa källor.*
- **Ostridigt hämtat material från oredovisade källor. ML medger slarv kring referenshantering och insikt därom.**
- **Vilseledande vid examination; tre månaders avstängning.**



# DOMSKÄL, artikel 5

- FR: *”...klarlagt att referering till publicerade studentarbeten ska ske när de legat till grund för ett senare arbete oavsett om författaren till studentarbetet även är författare till det senare arbetet eller inte.”*
- *För att ett studentarbete ska kunna bedömas på ett tillfredsställande sätt är det viktigt att det klart framgår vilket material som legat till grund för arbetet.”*
- *”...ML har plagierat examensarbetet”*



# DOMSKÄL, artikel 5

- *”Mot bakgrund av vad ML:s båda handledare har uppgett samt vad som [NN:s] vittnesmål gäller [...] finner förvaltningsrätten att det inte kan anses osannolikt att ML under sin tid som student och forskare har fått uppfattningen att det sätt på vilket han hänvisat till C:s examensarbete [...] är förenligt med gällande regler och praxis [...]. Förvaltningsrätten finner därmed att han inte måste anses ha insett att han gjorde sig skyldig till plagiat”.*