

# Studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut

– UKÄ:s bedömning av 20 typer av beslut



Studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut – UKÄ:s bedömning av 20 typer av beslut  
Rapport 2020:19

Utgiven av Universitetskanslersämbetet 2020

Författare: Sofia Tiberg och Mikael Herjevik

Diarienummer: 32-00353-19

Universitetskanslersämbetet • Hammarbybacken 31 • Box 6024, 121 06 Johanneshov  
tfn 08-563 085 00 • fax 08-563 085 50 • e-post [registrator@uka.se](mailto:registrator@uka.se) • [www.uka.se](http://www.uka.se)

# Innehåll

Sammanfattning.....	4
Bakgrunden till rapporten .....	6
Författningsbestämmelser.....	7
Uttalanden av regeringen.....	9
Tidigare ställningstaganden av UKÄ och Högskoleverket .....	13
Uttalanden vid tillsynsbesök och lärosätetillsyn.....	13
Tillsynsärenden .....	14
UKÄ:s bedömning .....	20
Ämbetets utgångspunkter .....	20
Utbildningsrelaterade beslut.....	21
Organisatoriska beslut.....	22
Arbetsfördelade beslut .....	24
Beslut om anställningar .....	26
Bilaga – Sammanfattning av remissvaren .....	28

# Sammanfattning

Granskningen inom Universitetskanslersämbetets (UKÄ) lärosätets tillsyn har väckt frågan om i vilka konkreta fall som kravet på studentinflytande gäller när en enda person fattar beslut vid ett universitet eller en högskola. UKÄ har därför utrett frågan särskilt, för att ge fler lärosäten och studentorganisationer möjlighet att lämna synpunkter. Resultatet av utredningen och UKÄ:s bedömning av 20 utvalda typer av beslut redovisas i den här rapporten.

Rapporten tar upp de viktigaste författningsbestämmelserna om studentinflytande, liksom relevanta uttalanden av regeringen som har betydelse för tolkningen av bestämmelserna. Tidigare ställningstaganden av UKÄ och Högskoleverket i frågan framgår också.

UKÄ konstaterar att högskolelagen ger studenterna en omfattande rätt till inflytande. Högskolelagens ord ”har betydelse för utbildningen eller studenternas situation” är avgörande för när studentinflytandet gäller. UKÄ anser att orden måste ges en vidsträckt tolkning mot bakgrund av vad regeringen har uttalat i förarbetena. Det är en utgångspunkt för UKÄ:s ställningstaganden i den här rapporten.

I rapporten har UKÄ delat upp de 20 utvalda beslutstyperna i fyra kategorier. UKÄ gör sammanfattningsvis följande bedömning av de olika beslutstyperna som ingår i respektive kategori.

## *Utbildningsrelaterade beslut*

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om kurslitteratur, scheman, att begränsa åtkomst till övningsrum och andra salar, att reducera antalet studentsamverkansmöten, införande av en lärplattform eller tidsplan för införande av ett nytt studiedokumentationssystem.

## *Organisatoriska beslut*

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att tillsätta (inrätta) en arbetsgrupp och beslutar om att tillsätta (inrätta) ett strategiskt råd, om gruppen eller rådet ska hantera utbildningsrelaterade frågor. UKÄ anser däremot inte att det finns någon rätt till studentinflytande när det gäller frågan om vilka övriga personer som ska ingå i arbetsgruppen eller rådet utöver eventuell studentrepresentant. UKÄ anser också att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att upphöra med arbetsmiljögrupp.

#### *Arbetsfördelande beslut*

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att utse prefekt, programansvarig, kursansvarig, examinator, studierektor eller ordförande i ämnesråd. UKÄ anser däremot att studenterna inte har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att utse ledamöter i utbildningsnämnd.

#### *Beslut om anställningar*

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att inleda rekrytering av en universitetslektor samt även vid beslut om anställning av en universitetslektor. UKÄ anser att en bedömning måste göras från fall till fall om studentinflytandet gäller när en enda person beslutar om att inleda rekrytering av en utbildnings-samordnare samt även vid beslut om anställning av en utbildningssamordnare.

# Bakgrunden till rapporten

Universitet och högskolor bereder många olika ärenden och fattar många typer av beslut i sin verksamhet. Samtidigt finns ett författningskrav på studentinflytande i verksamheten. Universitetskanslersämbetet (UKÄ) granskar inom ramen för sin lärosätetillsyn hur lärosätena bland annat uppfyller kravet på studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut. Granskningarna redovisas i tillsynsrapporter som finns på UKÄ:s webbplats.

Granskningen inom lärosätetillsynen har väckt frågan om i vilka konkreta fall som kravet på studentinflytande gäller. I tillsynsrapporterna framgår att UKÄ inte tidigare har haft anledning att ta ställning till den närmare omfattningen av studentinflytandet när en enda person bereder eller fattar beslut. UKÄ anser samtidigt att bedömningen av frågan bör avgöras utifrån ett bredare underlag än vad som är möjligt inom lärosätetillsynen. UKÄ har därför utrett frågan särskilt, för att ge fler lärosäten och studentorganisationer möjlighet att lämna synpunkter. Resultatet av utredningen och UKÄ:s bedömning av de 20 utvalda typerna av beslut redovisas i den här rapporten.

Under arbetet med rapporten har UKÄ gett samtliga universitet och högskolor med staten som huvudman samt Sveriges förenade studentkårer tillfälle att redogöra för om de anser att vissa angivna typer av beslut kan anses omfattas av studenternas rätt till studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut.

Alla 32 remissinstanser har besvarat remissen. Kungl. Konsthögskolan har dock uppgett att de avstår från att lämna synpunkter, och Uppsala universitet har uppgett att det inte är möjligt att ta fram en rättvisande enhetlig lista. UKÄ har därför beaktat de 30 remissinstanser som har lämnat svar i sak. Alla har dock inte lämnat svar för alla typer av beslut.

Bilagan till den här rapporten innehåller de 20 utvalda typerna av beslut och en sammanfattning av hur remissinstanserna har svarat.

# Författningsbestämmelser

Bestämmelser om studentinflytande har successivt införts och förtydligats i högskoleförfattningarna genom åren. I det här kapitlet refereras de viktigaste bestämmelserna som gäller vid publiceringen av rapporten.

## **1 kap. 4 § högskolelagen (1992:1434)**

Verksamheten ska avpassas så att en hög kvalitet nås i utbildningen och forskningen.

De tillgängliga resurserna ska utnyttjas effektivt för att hålla en hög kvalitet i verksamheten.

Kvalitetsarbetet är en gemensam angelägenhet för högskolornas personal och studenterna.

## **1 kap. 4 a § högskolelagen**

Studenterna ska ha rätt att utöva inflytande över utbildningen vid högskolorna.

Högskolorna ska verka för att studenterna tar en aktiv del i arbetet med att vidareutveckla utbildningen.

## **2 kap. 6 § högskolelagen**

Beslut ska fattas av personer med vetenskaplig eller konstnärlig kompetens, om besluten kräver en bedömning av

1. uppläggning, genomförande av eller kvalitet i utbildningen, eller
2. organisation av eller kvalitet i forskningen.

Om den bedömning som avses i första stycket ska göras av en grupp av personer, ska majoriteten av personerna i gruppen ha vetenskaplig eller konstnärlig kompetens. Styrelsen får dock besluta att en sådan majoritet inte behövs om det finns särskilda skäl.

## **2 kap. 7 § högskolelagen**

Studenterna har rätt att vara representerade när beslut fattas eller beredning sker som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation.

Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer kan med stöd av 8 kap. 7 § regeringsformen meddela föreskrifter om antalet sådana representanter och om hur de ska utses.

#### **1 kap. 4 § högskoleförordningen (1993:100)**

Med student avses i denna förordning den som är antagen till och bedriver högskoleutbildning, och med doktorand en student som är antagen till och bedriver utbildning på forskarnivå, allt i den utsträckning inte annat anges särskilt.

#### **2 kap. 14 § högskoleförordningen**

I 2 kap. 7 § högskolelagen finns det en bestämmelse om studenternas rätt till representation när beslut fattas eller beredning sker.

Om beslut ska fattas eller beredning ska genomföras av en enda person, ska information lämnas till och samråd ske med en studentrepresentant i god tid före beslutet eller slutförandet av beredningen.

Om beslut ska fattas av en grupp av personer enligt 2 kap. 6 § andra stycket högskolelagen, har studenterna rätt att vara representerade med minst tre ledamöter. Antalet studentrepresentanter i en sådan grupp får dock vara färre om det finns särskilda skäl med hänsyn till det totala antalet ledamöter i gruppen.

I övrigt beslutar en högskola själv om sådan rätt till representation för studenterna som avses i första stycket.



# Uttalanden av regeringen

Regeringen har gjort vissa uttalanden om studentinflytande i de förarbeten som föregått författningsändringar. Uttalandena har betydelse för tolkningen av bestämmelserna. I det här kapitlet följer utdrag ur de viktigaste propositionerna som behandlar studentinflytandet.

## Studentinflytande och kvalitetsutveckling i högskolan (prop. 1999/2000:28, s. 23 ff.)

Studentinflytande inom såväl själva utbildningen som i högskolan i stort kan förverkligas endast om studenterna påtar sig en aktiv och engagerad roll som individer och som kollektiv. Det kan gälla utbildnings- och undervisningsfrågor, högskolans budget, organisation och andra större principiella frågor. Inflytandet varken kan eller bör utövas endast genom representanter i olika organ. Alla studenter har ett medansvar att påverka utbildningen genom förslag och konstruktiv kritik.

[...]

Arbetsgruppen menar att det största hindret för ett ökat studentinflytande är högskolans förhållningssätt till studenterna – den syn man har på studentens roll och ställning inom högskolan. Studenterna känner att de inte tas på allvar, att de inte respekteras och många studenter framför att de känner en frustration över att deras åsikter, synpunkter och förslag inte efterfrågas eller när de ändå framförs inte bemöts med intresse och respekt. En viktig utgångspunkt inför ställningstaganden till studentinflytandets former är enligt regeringens mening att studenterna måste ges sådana faktiska möjligheter till inflytande att engagemang och intresse för att påverka och ta del i beslut om verksamheten stimuleras.

[...]

Studenter och högskolans personal är de inre drivkrafter som i samverkan kan åstadkomma en meningsfull och varaktig utveckling av kvaliteten i utbildningen inom de resursramar som står till förfogande. Studenterna har en särskild roll när det gäller att tillföra utbildningen nya intryck och erfarenheter. De har en dubbel roll som deltagare i de kurser och program som högskolan erbjuder och som kritiker och pådrivare av utvecklingen inom utbildningen. Utan studenternas aktiva och ibland ifrågasättande förhållningssätt i ämnesråd, i högskolestyrelsen och i andra organ, men också som individer, skulle kvalitetsutvecklingen inom högskolan hämmas. Studenterna är en viktig resurs i detta sammanhang, och deras synpunkter måste tas på allvar. Det är sålunda av såväl kvalitetsmässiga som demokratiska skäl som studentinflytandet måste

uppmuntras och underlättas samt ges en starkare ställning inom högskolan.

[...]

Regeringen anser att studenterna skall ha rätt att ingå i alla beslutande organ inom högskolan som på något sätt har betydelse för utbildningen. I högskolestyrelsen, som består av 15 personer, har i dag studenterna rätt att vara representerade med tre ledamöter. En liknande representation kan vara lämplig att ha som riktmärke i andra beslutande organ. Även frågor om t.ex. budget, resurser och administration är av stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Vissa frågor kan dock ur studentsynpunkt vara mindre viktiga. Högskolan och studentkåren bör tillsammans komma överens om vilka organ som studenterna skall vara representerade i. Ett undantag är personalansvarsnämnden vars sammansättning är särskilt reglerad för hela den statliga verksamheten. Det är vidare väsentligt att studenternas möjligheter till medverkan och inflytande inte upphör genom att beslut inte fattas i organ med ledamöter utan av prefekt eller annan enskild tjänsteman. Högskolans beslutsfattande tjänstemän bör därför ha en skyldighet och ett ansvar att i god tid före beslut informera och samråda med studenterna i för dem viktiga frågor.

[...]

Det saknas idag rätt för studenter att delta i högskolans och institutionens beredande organ. Många universitet och högskolor ger dock möjlighet till reellt inflytande utöver det som regleras i högskolelagen och högskoleförordningen. Vid vissa högskolor kommer studenterna först på ett sent stadium in i processer som kan ha pågått mycket länge. När ett ärende kommer upp i ett beslutande organ där studenterna är representerade kan möjligheterna till påverkan i praktiken vara små. En förutsättning för ett reellt studentinflytande är därför att studenterna får ingå i beredande organ och att samråd sker i lämpliga former på ett tidigt stadium och under processens olika steg.

## **Frihet och inflytande – kårobligatoriets avskaffande (prop. 2008/09:154, s. 41)**

Regeringen anser att studentkårernas huvuduppgift, att bevaka och medverka i utvecklingen av utbildningen och studieförutsättningarna vid universitetet eller högskolan, inte bara ställer krav på studentkårerna. Det kräver också att studenterna vill ta aktiv del i utvecklingen av utbildningen och att universitetet och högskolorna är öppna för det engagemang som studenterna visar. Med ändrade grundförhållanden följer att kårer och lärosäten bör arbeta fram lösningar för att finna de bästa förutsättningarna för att studentinflytandet ska fungera på ett sätt som gynnar såväl studenter som universitet och högskolor.

I dag fungerar studentinflytandet i stor utsträckning väl. De problem som studentkårer ibland vittnar om handlar oftast om svårigheter att hitta representanter till alla de beredande och beslutande organ där studenterna har möjlighet att medverka. Det kan också handla om att beslut diskuteras och bereds i sammanhang som studenterna inte har tillträde till, och att studenterna därmed inte är delaktiga i hela beslutsprocessen.

För att säkerställa de bästa förutsättningarna för studentinflytande bör lärosätena ha fastlagda principer för hur inflytandet ska förverkligas på alla nivåer inom lärosätet. Universiteten och högskolorna bör också bistå studentkårerna med att ge de ständigt nya generationernas studentrepresentanter kunskap om de regler som styr verksamheten och om hur lärosätets organisation fungerar. Även enskilda studenter bör informeras om de rättigheter som studenter har.

### **En akademi i tiden – ökad frihet för universitet och högskolor (prop. 2009/10:149, s. 39 f.)**

Regeringen har [ovan] redogjort för sitt förslag om att universiteten och högskolorna ska besluta om sin interna organisation, utöver styrelse och rektor, om inte något annat är föreskrivet, samt att reglerna om fakultetsnämnder och särskilda organ ska utgå. Mot denna bakgrund kan studenternas rätt att vara representerade inte uttryckas som en rätt att vara representerade i olika grupper eller organ. Regeringen föreslår i stället, i likhet med förslaget i promemorian, att oavsett hur universiteten och högskolorna utformar sin interna organisation ska studenterna ha rätt att vara representerade när beslut fattas eller beredning sker som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Detta föreslås anges i en ny 2 kap. 7 § högskolelagen. Rätten till representation enligt förslaget ska gälla alla beslut och all beredning som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation, och inte bara vid sådant beslutsfattande som omfattas av kravet på vetenskaplig eller konstnärlig kompetens enligt den föreslagna 2 kap. 6 § högskolelagen.

Regeringen anser, liksom många av de remissinstanser som har yttrat sig över promemorian, att det är väsentligt med ett fortsatt starkt studentinflytande. Enligt regeringens mening säkrar den föreslagna bestämmelsen studentinflytandet. Varje universitet och högskola kommer att behöva fatta beslut som innebär att en tydlig intern organisation och arbetsfördelning skapas när det inte längre i lag och förordning föreskrivs hur den interna organisationen ska se ut utöver vad som gäller för styrelse och rektor. Tydligheten i beslutsstrukturen bör därför inte minska. Vidare vill regeringen betona att det bör vara naturligt för ett lärosäte att inte låta rätten till deltagande i en grupp vara avhängig av vilka frågor som behandlas i gruppen vid olika tillfällen.

[...]

Enligt regeringens bedömning innebär den förändring av bestämmelserna kring studentrepresentation som beskrivs i detta avsnitt en anpassning till den föreslagna avregleringen av den interna organisationen, utan att minska studenternas möjligheter till inflytande. Regeringen förutsätter att universitet och högskolor även i fortsättningen tar ett aktivt ansvar för att bibehålla och utveckla studentinflytandet, oavsett vilken organisatorisk modell som lärosätet väljer. Som flera remissinstanser har påpekat ligger det i lärosätens intresse och ansvar att främja en aktiv studentmedverkan i beslutsprocessen på lärosätets olika nivåer.

För andra beslutande och beredande grupper än de som omfattas av kompetenskravet i den föreslagna 2 kap. 6 § andra stycket högskolelagen bör det inte föreskrivas ett minsta antal studentrepresentanter. Regeringen anser dock att det är angeläget att andelen studentrepresentanter även i sådana grupper inte i praktiken blir lägre än vad som är fallet i dag. Om beslut ska fattas eller beredning genomföras av en enda person, bör liksom i dag information lämnas till och samråd ske med studentrepresentant i god tid före beslut respektive slutförande av beredningen.

# Tidigare ställningstaganden av UKÄ och Högskoleverket

## Uttalanden vid tillsynsbesök och lärosätetillsyn

Inom ramen för lärosätetillsynen har UKÄ granskat hur lärosätena uppfyller studentinflytandet genom medverkan i beredande och beslutande organ samt studentinflytandet när en enda person bereder eller fattar beslut. Liknande granskningar gjordes även av UKÄ:s föregångare Högskoleverket vid tillsynsbesök. I det här avsnittet redogörs för några uttalanden om studentinflytandet när en enda person bereder eller fattar beslut.

## Högskoleverkets tillsynsbesök

I rapporten *Högskolans regler i praktiken – erfarenheter från Högskoleverkets tillsynsbesök 1998–2012* redovisas vissa ställningstaganden som Högskoleverket har gjort (UKÄ:s rapport 2014:16, s. 11 f.). Av rapporten framgår bl.a. följande.

Högskoleverket rekommenderade lärosätena att i samverkan med studentkårerna ta fram rutiner eller riktlinjer för att säkerställa att även enskilda befattningshavare samråder med studentrepresentanter i god tid före slutförandet av beredningen eller före beslutet. Om det fanns utrymme för anteckningar om samråd på högskolans beslutsblanketter var risken mindre för att samrådet glömdes bort.

Högskoleverket poängterade att samrådsregeln är tillämplig när rektor fattade beslut. Att endast förteckna rektorsbesluten i styrelsens protokoll kunde inte anses innebära att information lämnats och samråd skett. Inte heller var det fråga om samråd att endast låta studenterna ta del av dagordningen för rektors beslutsmöte.

Samrådsregeln gäller även när andra befattningshavare än rektor fattar beslut eller bereder ärenden. Högskoleverket ansåg att vissa lärosäten borde arbeta vidare med att utveckla studentsamrådet på institutionsnivå.

Högskoleverket ansåg även att befattningshavare på alla nivåer borde få tydliga instruktioner om hur ett samråd ska gå till.

Högskoleverket var av uppfattningen att bestämmelsen om samråds-skyldighet med studentrepresentanter inte gäller enskilda studentärenden.

## UKÄ:s lärosätetillsyn

Sedan våren 2018 har UKÄ i lärosätetillsynerna stickprovvis granskat vissa beslut som fattats av en enda person. I tillsynsrapporterna har UKÄ gjort vissa uttalanden om dessa beslut har betydelse för utbildningen eller studenternas situation och därför får anses omfattas av studenternas rätt till studentinflytande.

Exempel på beslut där UKÄ har gjort bedömningen att frågorna *har* betydelse för utbildningen eller studenternas situation är fastställande av fristående kurser, beslut om budget och fördelning av medel, revidering eller upphävande av utbildningsplaner och kursplaner samt fastställande av verksamhetsplaner.

Exempel på beslut där UKÄ har gjort bedömningen att frågorna *inte* har betydelse för utbildningen eller studenternas situation är olika formalia-beslut, rutiner kring officiella besök samt förlängning av hyresavtal.

Exempel på beslut där UKÄ har valt att inte uttala sig i samband med lärosätetillsynen är förordnande av prefekt, studierektor och utbildningssamordnare, utseende av programansvarig och examinatorer, anställningsärenden, rekrytering av lektorer, tidsplan för införande av nya Ladok, införande av Canvas samt beslut om arbetsgrupp och strategiskt råd. Dessa områden behandlas istället i den här rapporten.

## Tillsynsärenden

UKÄ, och dess föregångare Högskoleverket, har i flera tillsynsärenden utrett och tagit ställning till studenternas rätt till studentinflytande. Vissa av tillsynsärendena gäller deltagande i olika organ, men besluten i dessa ärenden belyser ändå i vilka situationer som studentinflytandet gäller.

## Omorganisation av PU-enhet

(Högskoleverkets beslut den 18 juni 2003, reg.nr 31-976-02)

Stockholms universitets studentkår anmälde Stockholms universitets förfarande och avsaknad av studentinflytande vid omorganisationen av Enheten för pedagogisk utveckling (PU-enheten).

Högskoleverket konstaterade inledningsvis i tillsynsbeslutet att frågor om pedagogisk utveckling självfallet har betydelse för utbildningen och studenternas situation. Syftet med universitetets beslut om omorganisation var att föra in det pedagogiska utvecklingsarbetet i en större organisatorisk gemenskap. Högskoleverket ansåg därför att universitetets beslut inte innebar att enhetens funktion lämnades oförändrad. Högskoleverket hänvisade till att regeringen uttalat i förarbetena att även frågor om t.ex. budget, resurser och administration är av stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Universitetets beslut innebar en förändring i fråga om administrationen

av det pedagogiska utvecklingsarbetet. Det utgjorde inte frågor som saknade betydelse för utbildningen och studenterna situation, ansåg Högskoleverket. Enligt Högskoleverkets mening förelåg därför samrådsskyldighet för universitetet.

Högskoleverket underströk att det är viktigt att komma ihåg att samrådet inte ska ske när beredningen är avslutad utan före, så att beredande tjänsteman kan beakta studenternas synpunkter när slutligt förslag till beslut tas fram. Studenterna måste också ges rimlig tid att analysera och diskutera ärendet. Mot denna bakgrund kunde ett möte en vecka innan beslutssammanträdet inte anses innebära att samråd skett i god tid innan beredningens slutförande.

Högskoleverket riktade kritik mot universitetet i detta ärende.

## **Anställning vid samverkansavdelningen**

(Högskoleverkets beslut den 25 februari 2004, reg.nr 31-2875-03)

Örebro studentkår anmälde Örebro universitet för att inte ha följt bestämmelserna om studentinflytande i samband med beredning och beslut i ett anställningsärende. Det gällde ett vikariat som skulle övergå till en vidareanställning vid samverkansavdelningen, där delar av personalen arbetar enbart med studentsamverkan.

Högskoleverket konstaterade att huvudfrågan i ärendet var om rätt till information och samråd för studenterna i enlighet med reglerna om studentinflytande ska gälla vid anställningsärenden. Högskoleverket menade att frågan måste bedömas från fall till fall. Avgörande för bedömningen är därvid vilken betydelse anställningen har för utbildningen och studenternas situation.

Högskoleverket ansåg att studenterna i detta ärende hade ett berättigat intresse av i vilken utsträckning samverkansavdelningen skulle arbeta med studentsamverkan. Beslut som gäller antalet anställda vid denna avdelning och deras arbetsuppgifter måste därför normalt anses vara sådana frågor som kräver information och samråd enligt reglerna om studentinflytande.

Studentkåren hade dock i sin anmälan även hävdatt rätt till information och samråd i samband med själva anställningsprocessen. Högskoleverket lyfte fram att regeringen i förarbetena framhåller att studentinflytande-frågor kan gälla utbildnings- och undervisningsfrågor, högskolans budget, organisationen och andra större principiella frågor. I förarbetena pekar regeringen också på frågor som man uttrycker har stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Det var enligt Högskoleverket mening inte möjligt att med någon säkerhet uttala sig om huruvida den i ärendet aktuella anställningen har den betydelse för utbildningen

och studenternas situation som lagstiftaren syftat på. Högskoleverket fann därför inte skäl att rikta kritik mot universitetet i detta ärende.

## **Anställningar av vissa chefer**

(Högskoleverkets beslut den 24 juni 2004, reg.nr 31-5579-03)

Studentkåren i Borås anmälde Högskolan i Borås för förhindrande av studentinflytande i samband med anställning av dels chef för avdelningen för utbildnings- och forskningsstöd, dels förvaltningschef. Enligt studentkåren hade anställningsunderlag och platsannons tagits fram utan att studenternas företrädare hade informerats. Dessutom hade utannonsering av tjänsterna skett, urval av sökande till intervjuer och genomförandet av intervjuerna skett utan att studenternas företrädare hade informerats. De hade alltså inte getts möjlighet att medverka och utöva inflytande över processen. Studentkåren menade att studenternas företrädare genom detta förfarande har utestängts från rekryteringsprocessen för två tjänster som i oerhört stor mån påverkade studenternas utbildning.

Enligt Högskoleverket var huvudfrågan i ärendet om rätt till information och samråd för studenterna enligt reglerna om studentinflytande ska gälla vid anställningsärenden. Högskoleverket hänvisade till att verket i beslut den 25 februari 2004 (reg. nr 31-2875-03, se ovan) hade uttalat att frågan måste bedömas från fall till fall. Avgörande för bedömningen är därvid vilken betydelse anställningen har för utbildningen och studenternas situation. Högskolan hade i det nu aktuella ärendet inte ifrågasatt samrådsskyldigheten, men ansåg sig till viss del ha levt upp till informationsskyldigheten. Högskoleverket menade att vid bedömningen av om högskolan ansågs ha i god tid före slutförandet av beredningen informerat och samrått med studenterna, var det viktigt att komma ihåg att samrådet inte ska ske när beredningen är avslutad utan före, så att beredande tjänsteman kan beakta studenternas synpunkter när slutligt förslag till beslut tas fram. Studenterna måste också ges rimlig tid att analysera och diskutera ärendet. Mot denna bakgrund ansåg Högskoleverket att en kallelse till rektors beslutsmöte några dagar före mötet inte kan anses innebära att samråd skett i god tid innan beredningens slutförande.

Det hade vidare funnits en grupp som har arbetat med rekryteringen av tjänsten som förvaltningschef. I denna grupp borde studenterna ha varit representerade, vilket även högskolan framhöll i sitt yttrande till Högskoleverket.

Högskoleverket ansåg mot denna bakgrund att högskolan hade brutit i samrådsskyldigheten gentemot studentkåren och riktade därför kritik mot högskolan.



## **Budgetprocess och utarbetande av ny arbetsordning**

(Högskoleverkets beslut den 8 oktober 2004, reg.nr 31-2024-04)

Södertörns högskolas studentkår anmälde att Södertörns högskola inte hade följt bestämmelserna om studentinflytande vid budgetprocessen för 2003 och vid utarbetandet av arbetsordningar till den nya organisation som infördes vid högskolan i januari 2004.

Högskoleverket konstaterade inledningsvis att regeringen i förarbetena framhåller att studentinflytandefrågor kan gälla utbildnings- och undervisningsfrågor, högskolans budget, organisation och andra större principiella frågor. Vidare anger regeringen att frågor om just budget och administration är sådana frågor som har stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Enligt Högskoleverkets mening rådde det inget tvivel om att de i tillsynsärendet aktuella frågorna var av sådan betydelse. När det gällde budgetarbetet för 2003 hade högskolan medgett att något samråd inte skett. Högskoleverket riktade därför kritik mot högskolan i den delen.

När det gällde arbetsordningarna konstaterade Högskoleverket att regeringen i förarbetena påpekar att det största hindret för ett ökat studentinflytande är högskolans förhållningssätt till studenterna. Studenterna känner att de inte tas på allvar samt att synpunkter och förslag från dem inte efterfrågas. Regeringen anser därför att studenterna måste ges sådana faktiska möjligheter till inflytande att engagemang och intresse för att påverka och ta del i beslut om verksamheten stimuleras. Mot bakgrund av regeringens uttalande ansåg Högskoleverket att det kunde ifrågasättas om högskolans hantering av det aktuella ärendet sammantaget hade handlagts på ett sådant sätt att lagstiftarens intentioner med reglerna om studentinflytande hade uppfyllts.

## **Anställning av en adjunkt i stråkmotetik**

(Högskoleverkets beslut den 30 november 2005, reg.nr 31-2868-05)

Violinstudenterna anmälde Kungl. Musikhögskolan i Stockholms förfarande vid anställningen av en adjunkt i stråkmotetik. Studenterna menade att högskolan vid den aktuella anställningen hade hemlighållit juryns sammansättning. Studenterna framförde också synpunkter på att det i juryn inte hade funnits någon sakkunnig i ämnet stråkmotetik.

Högskoleverket menade att när det gäller studentinflytande vid anställningsärenden har verket i beslut den 25 februari 2004 (reg.nr 31-2875-03, se ovan) uttalat att frågan måste bedömas från fall till fall. Avgörande för bedömningen är därvid vilken betydelse anställningen har för utbildningen och studenternas situation.

Det aktuella ärendet gällde anställning av en lärare. Enligt Högskoleverkets mening har anställning av lärare i regel betydelse för utbildningen och studenternas situation. Högskolan hade inte ifrågasatt studenternas rätt till inflytande i det aktuella anställningsärendet, men hänvisat till att studenterna deltog vid ett undervisningsprov och då fick lämna sina synpunkter.

Högskoleverket konstaterade att prefekten vid den aktuella institutionen hade tillsatt en rekryteringsgrupp, vars uppgift hade varit beredande. Högskoleverket ansåg att studenterna borde ha varit representerade i denna grupp. Studenterna skulle då också ha haft möjlighet att lämna synpunkter på viktiga frågor som kompletterande utredningsåtgärder samt vilka sökande som borde kallas till undervisningsprov och intervjuer.

Studenterna var i anmälan även missnöjda med att det i rekryteringsgruppen inte hade funnits någon expert inom ämnet stråkmotetik. Det var prefekten som hade beslutat om rekryteringsgruppens sammansättning. Det var alltså ett beslut som fattats av en enda person och inte av ett organ. I denna situation ska högskolan lämna information och samråda med studentrepresentant i god tid före beslutet. I det aktuella ärendet hade högskolan inte gjort detta. Studenterna hade därmed inte fått möjlighet att lämna synpunkter på rekryteringsgruppens sammansättning.

Högskoleverket kritiserade högskolan i detta ärende.

## **Rekrytering av ny rektor vid Karlstads universitet**

(Högskoleverkets beslut den 27 mars 2012, reg.nr 31-3654-11)

Studentkåren anmälde att studentinflytandet hade åsidosatts under processen med att rekrytera en ny rektor till Karlstads universitet. Studentkåren gjorde gällande att ett antal beslut hade fattats av enskilda personer, bl.a. att ställa in hörandegrupper och att låta kandidaten gå vidare till hörande. Studentkåren ansåg att dessa beslut stred mot högskolelagen, eftersom studenter inte hade varit representerade och något samråd inte heller skett.

Högskoleverket konstaterade att det är universitetets styrelse som ska bestämma hur beredningen av ärendet att rekrytera en ny rektor ska gå till. Högskoleverket konstaterade vidare att om en grupp tillsätts för beredningen, har studenterna rätt att vara representerade i gruppen. Studenterna har också rätt att räkna med att gruppens uppdrag respekteras och att studentinflytandet kan fullgöras genom medverkan i gruppen. Högskoleverket var därför kritiskt mot hur beredningen av rektorsärendet hade gått till.

## **Rekrytering av rektor och prorektor vid Göteborgs universitet**

(UKÄ:s beslut den 7 februari 2018, reg.nr 31-84-17)

Göteborgs universitets studentkårer anmälde att Göteborgs universitet genom sitt agerande vid rekrytering av rektor och prorektor hade påverkat studenternas lagstadgade rätt till inflytande på ett negativt sätt. Flera studentrepresentanter i hörandeförsamlingen, som är ett beredande organ, avgick under beredningen av anställningarna som rektor och prorektor. Studentkårerna önskade då få utse nya representanter, men universitetet nekade studenterna detta med hänvisning till att det inte fick utses ersättare enligt universitetets interna regler.

UKÄ konstaterade att uppgiften att ta fram förslag till rektor och prorektor måste anses vara sådan beredning som har betydelse för utbildningen och studenternas situation. Studenterna har därmed rätt att vara representerade vid beredningen i hörandeförsamlingen. Reglerna i 7 § studentkårsförordningen (2009:769) innebär att det är studentkåren som bestämmer vilka representanter som ska utses och om de ska entledigas. UKÄ kritiserade därför universitetet för att studentkåren inte fick utse nya studentkårsrepresentanter.

## **Beredning av revidering av kursplan**

(UKÄ:s beslut den 6 september 2018, reg.nr 31-56-17)

Uppsala teknolog- och naturvetarkår anmälde att Uppsala universitet vid revideringen av en kursplan hade brutit mot högskolelagens och högskoleförordningens regler om studentrepresentation. Av universitetets yttrande framgick att förslag till revidering av kursplanen hade tagits fram av en grupp bestående av några programansvariga samt representanter för institutionen. Enligt universitetet var det inte fråga om en arbetsgrupp som hade tillsatts av ett beslutsorgan, utan det var mer att betrakta som en ad hoc grupp som tillkom för att försöka komma fram till en lösning gällande den aktuella kursplanen.

UKÄ ansåg, mot bakgrund av vad som föreskrivs i högskolelagen och uttalas i förarbetena, att studenterna haft rätt att delta även i en tillfällig grupps arbete. Eftersom studenterna inte hade fått möjlighet till detta riktade UKÄ kritik mot universitetet för att lärosätet inte hade följt högskolelagens regler om studentinflytande vid revideringen av den aktuella kursplanen.

# UKÄ:s bedömning

## Ämbetets utgångspunkter

Enligt högskolelagen ska studenterna ha rätt att utöva inflytande över utbildningen vid högskolorna. Högskolorna ska också verka för att studenterna tar en aktiv del i arbetet med att vidareutveckla utbildningen. Vidare stadgas att studenterna har rätt att vara representerade när beslut fattas eller beredning sker som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. UKÄ konstaterar att högskolelagen ger studenterna en omfattande rätt till inflytande.

Betydelsen av studentinflytandet har framhållits av olika regeringar genom åren. Regeringen anser att det är av såväl kvalitetsmässiga som demokratiska skäl som studentinflytandet måste uppmuntras och underlättas samt ges en starkare ställning inom högskolan. Enligt regeringen är därför en förutsättning för ett reellt studentinflytande att studenterna får ingå i beredande organ och att samråd sker i lämpliga former på ett tidigt stadium och under processens olika steg. Det är även väsentligt att studenternas möjligheter till medverkan och inflytande inte upphör genom att beslut inte fattas i organ med ledamöter, utan av prefekt eller annan enskild tjänsteman. Regeringen har också påpekat att det ligger i lärosätens intresse och ansvar att främja en aktiv studentmedverkan i beslutsprocessen på lärosätets olika nivåer.

Ett lärosäte fattar många olika typer av beslut i sin verksamhet. Många av besluten fattas av en enda person. Högskolelagens ord ”har betydelse för utbildningen eller studenternas situation” är avgörande för när studentinflytandet gäller. UKÄ anser att orden måste ges en vidsträckt tolkning mot bakgrund av vad regeringen har uttalat i förarbetena. Det är en utgångspunkt för UKÄ:s ställningstaganden i den här rapporten. Samtidigt finns det förstås också många frågor som ur studentsynpunkt kan vara mindre viktiga och där studentinflytandet inte gäller.

Det är grundläggande att studenternas åsikter och perspektiv kan framföras i god tid före beredningens slutförande och beslutsfattandet. Som Högskoleverket har framhållit i sina tillsynsbeslut ska samrådet inte ske när beredningen är avslutad utan före, så att beredande tjänsteman kan beakta studenternas synpunkter när slutligt förslag till beslut tas fram. Studenterna måste också ges rimlig tid att analysera och diskutera ärendet.

För att ta ställning till om studenterna bör ha rätt till studentinflytande vid olika typer av beslut som fattas av en enda person har UKÄ delat upp de 20 utvalda besluten i fyra kategorier:

- utbildningsrelaterade beslut
- organisatoriska beslut
- arbetsfördelning beslut
- beslut om anställningar.

Rätten till studentinflytande omfattar både beredning och beslutsfattande. Den här rapporten fokuserar på beslutsfattande när en enda person fattar beslut, men UKÄ:s ställningstagande kan även tillämpas när beredning av motsvarande frågor genomförs av en enda person.

Det bör slutligen påpekas att rätten till studentinflytande inte innebär att studenterna har en faktisk bestämmanderätt eller vetorätt över det slutliga ställningstagandet, utan att det är fråga om en rätt till information och samråd. I likhet med Högskoleverket anser UKÄ också att bestämmelsen om samrådsskyldighet med studentrepresentanter inte gäller enskilda studentärenden.

## Utbildningsrelaterade beslut

UKÄ gör följande bedömning av de utvalda beslutstyperna.

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om

- kurslitteratur
- scheman
- att begränsa åtkomst till övningsrum och andra salar
- att reducera antalet studentsamverkansmöten
- införande av en lärplattform
- tidsplan för införande av ett nytt studiedokumentationssystem.

### Remissinstansernas synpunkter

En övervägande del av remissinstanserna har svarat att beslut om kurslitteratur, beslut om att begränsa åtkomst till övningsrum och andra salar, beslut om att reducera antalet studentsamverkansmöten samt beslut om införande av Canvas (en lärplattform) är sådana typer av beslut som omfattas av studenternas rätt till studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut.

När det gäller beslut om scheman noterar UKÄ att en övervägande del av remissinstanserna har svarat nej, men att många av dessa remissinstanser har svarat nej eftersom det generellt inte fattas formella beslut om scheman, utan att det mer är att betrakta som en administrativ åtgärd, bl.a. Lunds universitet, Stockholms universitet, Umeå universitet, Luleå tekniska universitet, Konstfack, Stockholms konstnärliga högskola och Södertörns högskola. När det gäller beslut om kurslitteratur och scheman

har bl.a. Umeå universitet, Kungl. Tekniska högskolan och Sveriges lantbruksuniversitet svarat att studenterna ges möjlighet att lämna synpunkter via kursvärderingar.

Beslut om tidsplan för införande av nya Ladok (ett studie-dokumentationssystem) har inte någon tydlig majoritet för eller emot. Några remissinstanser som har svarat nej uppgav att införandet av nya Ladok var ett nationellt projekt där lärosätena inte själva bestämde tidsplanen, bl.a. Luleå tekniska universitet, Mittuniversitetet, Blekinge tekniska högskola och Konstfack.

### **UKÄ:s överväganden**

Alla de utbildningsrelaterade beslut som tas upp i det här avsnittet är typiskt sett sådana beslut som har stor betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Om beslut i sådana frågor ska fattas av en enda person bör studenterna därför ges rätt till studentinflytande inför det slutliga ställningstagandet.

När det gäller scheman förutsätter UKÄ att studenterna ges studentinflytande om lärosätet fattar ett särskilt beslut i frågan. Att studenterna även har möjlighet att lämna synpunkter på t.ex. kurslitteratur och scheman via kursvärderingar ändrar inte UKÄ:s uppfattning. Kursvärderingar är ett annat sätt att påverka utbildningen och ersätter inte den uttryckliga rätten till studentinflytande enligt högskolelagen och högskoleförordningen.

UKÄ vill även framhålla att det är bra att lärosätet inför samrådet tydligt anger förutsättningarna för ett visst beslut. Om t.ex. tidsplanen för införandet av nya Ladok redan har fastställts på nationell nivå, bör studenterna lämpligen informeras om vilka reella möjligheter det finns att påverka beslutet.

## **Organisatoriska beslut**

UKÄ gör följande bedömning av de utvalda beslutstyperna.

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att tillsätta (inrätta) en arbetsgrupp och beslutar om att tillsätta (inrätta) ett strategiskt råd, om gruppen eller rådet ska hantera utbildningsrelaterade frågor. UKÄ anser däremot inte att det finns någon rätt till studentinflytande när det gäller frågan om vilka övriga personer som ska ingå i arbetsgruppen eller rådet utöver eventuell studentrepresentant.

UKÄ anser också att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att upphöra med arbetsmiljögrupp.

## Remissinstanserna

En stor majoritet av remissinstanserna har svarat att beslut om att tillsätta en arbetsgrupp, beslut om att tillsätta ett strategiskt råd och beslut om att upphöra med arbetsmiljögrupp, i princip är sådana typer av beslut som omfattas av studenternas rätt till studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut. Många har samtidigt uppgett att det beror på vad arbetsgruppen eller det strategiska rådet ska arbeta med och att det därför får bedömas från fall till fall, bl.a. Kungl. Tekniska högskolan, Försvarshögskolan, Gymnastik- och idrottshögskolan, Högskolan i Borås, Högskolan i Gävle och Mälardalens högskola. Däremot har Göteborgs universitet svarat nej och påpekat att arbetsgrupper och strategiska råd generellt inte bedöms vara utbildningsrelaterade och därför inte omfattas av studenternas rätt till studentinflytande, men att det får bedömas från fall till fall.

När det gäller beslut om att upphöra med arbetsmiljögrupp har några remissinstanser hänvisat till den samverkan som förekommer i en arbetsmiljökommitté eller skyddskommitté enligt arbetsmiljölagen, bl.a. Karlstads universitet, Malmö universitet, Mittuniversitetet, Blekinge tekniska högskola och Sveriges förenade studentkårer.

## UKÄ:s överväganden

Som framgår av förarbetena kan studentinflytande gälla inte bara i utbildnings- och undervisningsfrågor utan också i frågor om högskolans budget och organisation. Även frågor om administration kan ha stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. UKÄ anser därför att studentinflytande gäller vid ett organisatoriskt beslut om att tillsätta, dvs. *inrätta*, olika arbetsgrupper och strategiska råd, om arbetsgruppen eller det strategiska rådet ska hantera utbildningsrelaterade frågor. Om beslut att tillsätta (inrätta) sådana arbetsgrupper och strategiska råd ska fattas av en enda person, bör studenterna därför ges rätt till studentinflytande inför det slutliga ställningstagandet.

Om arbetsgruppen eller det strategiska rådet ska hantera utbildningsrelaterade frågor, har studenterna även rätt att delta i gruppen eller rådet enligt 2 kap. 7 § högskolelagen. Frågan om vilka övriga personer som ska *ingå* i gruppen eller rådet får då anses vara mindre viktig ur student-synpunkt. UKÄ anser därför att det inte finns någon rätt till studentinflytande när det gäller beslutet om vilka övriga personer som ska ingå i arbetsgruppen eller rådet.

UKÄ anser även att frågor om arbetsmiljö kan ha stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Om beslut att upphöra med arbetsmiljögrupp ska fattas av en enda person bör studenterna därför ges rätt till studentinflytande inför det slutliga ställningstagandet. UKÄ noterar att flera remissinstanser har påpekat att det även finns bestämmelser i arbetsmiljölagen. UKÄ konstaterar att denna lagstiftning naturligtvis måste följas.

# Arbetsfördelande beslut

UKÄ gör följande bedömning av de utvalda beslutstyperna.

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att utse

- prefekt
- programansvarig
- kursansvarig
- examinator
- studierektor
- ordförande i ämnesråd.

UKÄ anser att studenterna inte har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om att utse ledamöter i utbildningsnämnd.

## Remissinstanserna

Flertalet remissinstanser har svarat att beslut om utseende av prefekt är en sådan typ av beslut som omfattas av studenternas rätt till studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut. Det finns även en tydlig majoritet bland remissinstanserna som anser att beslut om utseende av studierektor är en sådan typ av beslut.

Däremot anser en övervägande del av remissinstanserna att beslut om utseende av kursansvarig inte är en sådan typ av beslut. Flera lärosäten, bl.a. Lunds universitet, Stockholms universitet Karolinska institutet, Högskolan i Skövde och Konstfack, har hänvisat till att det handlar om arbetslednings- eller personalplaneringsbeslut. Kungl. Tekniska högskolan och Malmö universitet har hänvisat till att studenterna i stället kan lämna synpunkter via kursvärderingar.

När det gäller beslut om utseende av programansvarig och beslut om utseende av examinator finns det inte någon tydlig majoritet för eller emot. Göteborgs universitet har svarat ja, och anser att besluten har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Umeå universitet har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. Flera remissinstanser har hänvisat till att det är en arbetslednings- eller bemanningsfråga, bl.a. Lunds universitet, Stockholms universitet, Karolinska institutet och Konstfack. Kungl. Tekniska högskolan och Sveriges lantbruksuniversitet har svarat nej, och har hänvisat till studenternas möjlighet att lämna synpunkter på examinator via kursvärderingar. Försvarshögskolan har däremot svarat ja, och menar att beslut om vem som får vara examinator är en kvalitetsfråga.

Inte heller när det gäller beslut om ordförande i ämnesråd finns någon majoritet för eller emot. Göteborgs universitet har svarat nej, och anser



att studenternas rätt till studentinflytande får bedömas från fall till fall med hänseende till ämnesrådets ändamål och sammansättning. Kungl. Tekniska högskolan har svarat ja, och anser att studenterna bör ha rätt till inflytande om rådet behandlar frågor som rör utbildningen eller studenternas situation. Sveriges förenade studentkårer har svarat att det beror på vad ämnesrådet har för uppgifter, men om rådets arbete har betydelse för utbildningen så ska studenterna ha möjlighet att utöva inflytande.

När det gäller beslut om utseende av ledamöter i utbildningsnämnd har något fler remissinstanser svarat ja, men många uppger även att det är ett kollegialt beslut och alltså inte ett beslut som fattas av en enda person.

### **UKÄ:s överväganden**

UKÄ konstaterar att några remissinstanser anser att studenterna inte ska ges studentinflytande över besluten i det här avsnittet, eftersom det handlar om arbetslednings- eller bemanningsfrågor. UKÄ delar inte denna uppfattning. Som regeringen har framhållit kan även frågor om bl.a. organisation och administration vara av stor betydelse för utbildningen och studenternas situation. Det avgörande för om studentinflytande gäller inför lärosätets beslut är därför inte om beslutet kan karaktäriseras som ett arbetsledande beslut eller personalplaneringsbeslut eller något motsvarande. Avgörande är istället vilken betydelse som beslutet har för utbildningen eller studenternas situation.

UKÄ anser att beslut om att utse befattningshavare som är viktiga för studenterna i regel är sådana beslut som har stor betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Detta gäller främst befattningar där en person har direkt kontakt med studenterna och kan utöva inflytande över deras utbildning, t.ex. prefekt, programansvarig, kursansvarig, examinator och studierektor. Studenterna bör därför ges rätt till studentinflytande inför sådana beslut. Att studenterna har möjlighet att lämna synpunkter på t.ex. kursens genomförande och examinator via kursvärderingar ändrar inte UKÄ:s uppfattning. Som påpekats tidigare är kursvärderingar ett annat sätt att påverka utbildningen och ersätter inte den uttryckliga rätten till studentinflytande enligt högskolelagen och högskoleförordningen.

Ämnesråd och utbildningsnämnder är normalt sett sådana kollegiala organ som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Därmed har studenterna rätt att delta i organet enligt 2 kap. 7 § högskolelagen. Frågan om vilka övriga personer som ska ingå i det kollegiala organet utöver studentrepresentanten får därmed anses vara mindre viktig ur studentsynpunkt (jfr UKÄ:s ställningstagande när det gäller vilka personer som ska ingå i en arbetsgrupp eller ett strategiskt råd). UKÄ anser därför inte att det finns någon rätt till studentinflytande när det gäller beslut att utse ledamöter i utbildningsnämnder och liknande organ där studenterna redan har rätt att delta. Uppgiften som ordförande

har däremot särskild betydelse för arbetet i organet och beslutet att utse ordförande bör därför omfattas av studentinflytande.

## Beslut om anställningar

UKÄ gör följande bedömning av de utvalda beslutstyperna.

UKÄ anser att studenterna har rätt till studentinflytande när en enda person beslutar om

- att inleda rekrytering av en universitetslektor
- anställning av en universitetslektor.

UKÄ anser att en bedömning måste göras från fall till fall om studentinflytandet gäller när en enda person beslutar om

- att inleda rekrytering av en utbildningssamordnare
- anställning av en utbildningssamordnare.

### Remissinstanserna

En mycket klar majoritet av remissinstanserna har svarat att beslut om anställning av universitetslektor är en sådan typ av beslut som omfattas av studenternas rätt till studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut.

En majoritet av remissinstanserna har också svarat att beslut om att inleda rekrytering av en universitetslektor är en sådan typ av beslut. Exempelvis har Sveriges förenade studentkårer svarat ja, och påpekar att studenterna behöver ha möjlighet att utöva inflytande redan i början av rekryteringsprocessen för att ha en reell möjlighet att påverka beslut om anställning. Flera lärosäten har dock svarat nej. Exempelvis har Linköpings universitet uppgett att beslutet är en bemanningsfråga för ansvarig linjechef.

När det gäller beslut om att inleda rekrytering av en utbildningssamordnare och beslut om anställning av en utbildningssamanordnare har de flesta remissinstanser svarat nej, dock under förutsättning att det avser anställning av teknisk eller administrativ personal. Det gäller bl.a. Lunds universitet, Stockholms universitet, Kungl. Tekniska högskolan, Malmö universitet, Försvarshögskolan, Högskolan i Gävle och Konstfack. Om anställningen däremot skulle avse akademisk personal eller lärare uppger några remissinstanser att studenterna bör ha inflytande, bl.a. Malmö universitet och Stockholms konstnärliga högskola.

### UKÄ:s överväganden

Högskoleverket har i flera tillsynsbeslut konstaterat att det måste bedömas från fall till fall om studenterna har rätt till information och

samråd vid lärosätets anställningsärenden. Avgörande för bedömningen är vilken betydelse anställningen har för utbildningen och studenternas situation. Högskoleverket har samtidigt uttalat att anställning av lärare i regel har betydelse för utbildningen och studenternas situation.

Frågan har dock varit mer svårbedömd när det gäller anställningar av mer administrativ karaktär. I ett tillsynsärende ansåg Högskoleverket att ett beslut som gällde antalet anställda vid en samverkansavdelning, som skulle arbeta med studentsamverkan och deras arbetsuppgifter, normalt måste anses vara sådana frågor som kräver information och samråd enligt reglerna i högskoleförfattningarna. När det gällde själva anställningsprocessen ansåg dock Högskoleverket att det inte var möjligt att med någon säkerhet uttala sig om huruvida den i ärendet aktuella anställningen hade den betydelse för utbildningen och studenternas situation som lagstiftaren syftat på.

I ett annat tillsynsärende hade underlag och platsannonser till anställning som chef för avdelningen för utbildnings- och forskningsstöd respektive anställning som förvaltningschef tagits fram av lärosätet utan att studenternas företrädare informerats. Vidare hade lärosätet utannonserat anställningarna, gjort ett urval av sökande till intervjuer och genomfört intervjuerna utan att studenternas företrädare hade informerats. Högskolan ifrågasatte inte att det förelåg en samrådsskyldighet i ärendet. Högskoleverket hade ingen annan uppfattning i ärendet.

UKÄ anser i likhet med Högskoleverket att beslut om anställningar av universitetslektorer och andra lärare som ska undervisa typiskt sett är beslut som har stor betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Detta gäller även beslut om att inleda rekrytering av lärare, eftersom det är av stor vikt att studenternas synpunkter inhämtas i ett tidigt skede i rekryteringen och att de därmed är delaktiga i hela beslutsprocessen. Om sådana beslut ska fattas av en enda person, bör studenterna därför ges rätt till studentinflytande inför det slutliga ställningstagandet.

När det gäller rekrytering av annan personal, t.ex. utbildnings- samordnare, måste det göras en bedömning från fall till fall om det finns rätt till studentinflytande. En anställning som utbildningssamordnare kan ha olika karaktär vid olika lärosäten, vilket delvis återspeglas i remissvaren. Som Högskoleverket påpekat är det avgörande för bedömningen vilken betydelse anställningen har för utbildningen och studenternas situation. Viktiga faktorer är bl.a. arbetsuppgifterna och de befogenheter som följer med anställningen.

# Bilaga – Sammanfattning av remissvaren

Den här bilagan innehåller de 20 utvalda typerna av beslut uppdelade på fyra kategorier, och en sammanfattning av hur remissinstanserna har svarat. UKÄ har beaktat de 30 remissinstanser som har lämnat svar i sak. Alla har dock inte lämnat svar för alla typer av beslut.

## Utbildningsrelaterade beslut

### Beslut om kurslitteratur

Remissinstanser (23 JA, 7 NEJ, 0 EJ): Flertalet remissinstanser har svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, och menar att beslut om fastställande eller revidering av kurslitteratur oftast fattas av ett organ där studenterna har rätt att vara representerade, och om beslutet skulle delegeras till en enskild person skulle studenterna ha rätt att vara en del av beslutet. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att beslut att fastställa kursplan inklusive kurslitteraturlista är delegerat till prefekt vid respektive institution, och att beslut som gäller kursplaner ska behandlas av institutionsrådet där studentrepresentant medverkar, innan beslut fattas av prefekt. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att beslut om kurslitteratur generellt inte fastställs genom beslut utan ligger inom ramen för kursansvarig lärares planeringsuppdrag, och att studentinflytandet istället hanteras genom kursvärderingar eller motsvarande. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, och menar att studenterna ges möjlighet att lämna synpunkter på kurslitteraturen via kursvärderingarna. *Luleå tekniska universitet* har svarat nej, och menar att studenterna inte sitter med vid själva beslutet, men att studenterna kan lämna synpunkter genom programråd, kursvärderingar etc. *Karlstads universitet* har svarat ja när det gäller beslut om ny litteratur, men menar att studenterna inte är representerade vid revidering av litteraturlistan. *Linnéuniversitetet* har svarat nej, och menar att kurslitteraturen kan ändras efter att kursplanen fastställts. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att kurslitteraturlistorna ingår i kursplanerna, och att studenterna är representerade när fakultetsstyrelse eller nämnd fattar beslut om kursplanerna. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att kurslitteratur bestäms av ämneskollegier där det, beroende på ämneskollegiet, finns studenter representerade, men att formella beslut tas när kursplanen fastställs. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, och menar att beslut om kurslitteratur fattas av berörd kursledare utan krav på direkt studentinflytande, men att studenterna har möjlighet till påverkan via kursvärderingar. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat ja, och menar att beslut tas i grundutbildningsnämnden där studenterna är

representerade. *Högskolan i Borås* har svarat ja, och menar att beslut om vilken litteratur som ingår i kurser inte fattas av en enda person, utan av nämndutskott där studenter har rätt att vara representerade, men att studenter inte ingår i beredningen. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att kurslitteraturen anges i kursplanen och beslut om kursplaner fastställs av utbildningskommittéer där det finns studentrepresentation. *Högskolan Väst* har svarat ja, och menar att studenterna är representerade i institutionsnämnd. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat ja, och menar att studenter ingår i beredningen av kursplaner där även kurslitteratur beslutas. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att kurslitteraturen har betydelse för utbildningen.

### **Beslut om scheman**

Remissinstanser (5 JA, 22 NEJ, 3 EJ): Av de remissinstanser som har besvarat frågan har de flesta svarat nej. *Lunds universitet* har svarat nej, och menar att det generellt inte fattas formella beslut för schemaläggning av kurser och därmed kan studenterna inte vara formellt delaktiga i beslut, men att studenterna ofta är delaktiga i beredningen av schemaläggningen. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att även om schemat kan anses ha betydelse för utbildningen bedöms inte studentinflytandet kunna ske i samband med beslut om schema för varje enskilt kurstillfälle. *Stockholms universitet* har svarat att schemaläggningen är en administrativ process avhängig av lokal tillgång m.m. och att inga egentliga beslut fattas om schemaläggning, men att hänsyn naturligtvis tas till studenter med särskilda behov. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att beslut om schema generellt inte fastställs genom beslut utan ligger inom ramen för kursansvarig lärares planeringsuppdrag, och att studentinflytandet istället hanteras genom kursvärderingar eller motsvarande. *Linköpings universitet* har svarat nej, men menar att studenter ingår i organ som diskuterar principiella synpunkter. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, och menar att studenterna bör ha rätt till inflytande över beslut om allmänna principer för schemaläggningen, men att studenterna inte bör ha rätt till inflytande över schema för specifika kursomgångar, utan studenterna ges möjlighet att lämna synpunkter på schemat via kursvärderingar. *Luleå tekniska universitet* har svarat nej, och menar att inget formellt beslut fattas om schema, och att schemaläggningen görs utifrån kursers omfattning, antal studenter, behov av anpassningar eller teknik i sal etc. samt lärares eventuella önskemål. *Malmö universitet* har svarat att beslut inte fattas för scheman, samt att studenter har möjlighet att lämna synpunkter på hur schemat fungerar via kursvärderingar som kursansvarig kan ta hänsyn till om det är möjligt. *Mittuniversitetet* har svarat nej, och menar att det planeras på institutionsnivå. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, och menar att beslutet fattas av berörd kursledare utan krav på direkt studentinflytande, och att det är en arbetsledande funktion som universitetet självt måste svara för, men att studenterna har möjlighet till påverkan via kursvärderingar. *Blekinge tekniska högskola* har svarat att det är en svår fråga att svara på, eftersom varje kursansvarig ansvarar för sitt schema

och det inte fattas beslut om dem. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och anser att det är ett verksamhetsbeslut. *Högskolan Dalarna* har svarat nej, men har samtidigt uppgett att studenterna kan ha inflytande vid specialfall som introduktionsveckan. *Konstfack* har svarat nej, och menar att det inte fattas beslut om schema. *Kungl. Musikhögskolan i Stockholm* har svarat ja när det gäller läsårsplan. *Mälardalens högskola* har svarat nej, och menar att det är en administrativ åtgärd. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat nej, och menar att högskolan inte fattar formella beslut om schema, men att studenter kan begära samråd i schemafrågor om de har synpunkter. *Södertörns högskola* har svarat nej, eftersom högskolan inte uppfattar att beslut bör tas om schema då schemaläggning är av mer administrativ och praktisk karaktär, men att studenterna ska ges möjlighet till inflytande vid beredning och beslut om dokument som kan påverka schemaläggningen. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att scheman har betydelse för utbildningen, och även att scheman i vissa fall kan vara en arbetsmiljöfråga.

### **Beslut om att begränsa åtkomst till övningsrum och andra salar**

Remissinstanser (20 JA, 8 NEJ, 2 EJ): Flertalet remissinstanser har svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, men har även uppgett att det kan variera beroende på beslutets karaktär, och att beslutet ofta fattas i husstyrelser eller motsvarande där studenterna har rätt att vara representerade. *Göteborgs universitet* har svarat ja, men menar att studenternas tillgång till lokaler måste ställas mot kravet på säkerhet, samtidigt som ett beslut att begränsa åtkomst till övningsrum och andra salar anses ha betydelse för studenter. *Linköpings universitet* har svarat nej, men uppger samtidigt att studenter ingår i schema- och processledningsråd som bl.a. fattar beslut om prioriteringsordning vid bokning av lokaler. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, och menar att studenterna ges möjlighet till inflytande bl.a. genom workshops och utvärderingar. *Karlstads universitet* har svarat nej, och menar att beslutet vanligen fattas av säkerhetschefen baserat på en säkerhetsbedömning, men att studentkåren informeras om beslutet. *Högskolan i Borås* har i första hand svarat nej, och menar att generella beslut om tillgång till övningsrum och andra salar är ett verksamhetsbeslut, men om specifika behov uppstår som är direkt kopplade till utbildning eller studenternas situation så sker samråd med studenter. *Högskolan i Gävle* har i första hand svarat ja, men har även uppgett att det kan bero på typ av begränsning. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, och menar att besluten ofta rör specifika behov och säkerhetsaspekter för olika utbildningar. *Högskolan Väst* har svarat ja, men kommenterat att det rör rätt till information. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat nej, men menar att det inte fattas några formella beslut om åtkomst till övningsrum och andra salar, samt att studenter kan begära samråd i lokalfrågor om de har synpunkter. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att detta även regleras genom arbetsmiljölagen som

stadgar att samtliga lärosäten ska ha en skyddskommitté där två studerandeskyddsombud ska ingå.

### **Beslut om att reducera antalet studentsamverkansmöten**

Remissinstanser (22 JA, 1 NEJ, 7 EJ): Av de remissinstanser som har besvarat frågan har nästan alla svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, och menar att det beror på vad arbetsgruppen ska arbeta med, men vid de tillfällen där beslut om antalet studentsamverkansmöten fattas är generellt studenterna representerade. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att beslut om att förändra formen för studentsamverkan inte omfattas av studenternas rätt till studentinflytande givet att reglerna i högskoleförordningen efterlevs. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att samarbetet mellan universitetet och dess student- och doktorandkårer regleras i avtal, och eftersom studenterna är en av avtalsparterna har de inflytande över beslutet. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat att det beror på, och samtidigt påpekat att det inte finns några krav på formerna för studentinflytande i högskolelagen förutsatt att studenternas rätt till att utöva inflytande inte inskränks, dock finns viss reglering om skyddskommittéer i arbetsmiljöförordningen.

### **Beslut om införande av Canvas**

Remissinstanser (26 JA, 2 NEJ, 2 EJ): De flesta remissinstanser har svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, och menar att beslutet fattades i ett organ med studentrepresentation, och om beslutet hade delegerats till en enskild beslutsfattare skulle beslutet omfattas av studenternas rätt till inflytande. *Umeå universitet* har svarat ja, och menar att beslut om administrativa stödsystem som påverkar utbildningen eller studenternas situation omfattas av bestämmelserna om studentinflytande. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, och menar att studenterna bör ha rätt till inflytande vid beredningen inför beslut om införande av en ny lärplattform. *Luleå tekniska högskola* har svarat ja, och menar att studentrepresentant ingick i styrgruppen för projektet. *Blekinge tekniska högskola* har svarat ja, och uppger att studenter inte var representerade i det formella beslutet, men att de var med i hela processen kring införandet. *Högskolan i Borås* har svarat ja, och uppger att studentrepresentanter involverades i beredningen av införandet av ny lärplattform, men att beslutet därefter fattades av en person utan direkt samråd med studenter. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att valet av lärplattform är något som studenterna ska vara delaktiga i. *Högskolan Väst* har svarat ja, och menar att studentkåren medverkar och hålls informerade. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, eftersom lärplattformar har betydelse för utbildningen, och införandet av en lärplattform både är en fråga om pedagogik och en arbetsmiljöfråga.



### **Beslut om tidsplan för införande av nya Ladok**

Remissinstanser (11 JA, 17 NEJ, 2 EJ): Av de remissinstanser som har besvarat frågan har något fler svarat nej än ja. *Goteborgs universitet* har svarat nej, och menar att tidsplanen för att införa nya Ladok beslutades av en styrgrupp, men att studentrepresentant medverkade under hela processen. *Umeå universitet* har svarat ja, och menar att beslut om administrativa stödsystem som påverkar utbildningen eller studenternas situation omfattas av bestämmelserna om studentinflytande. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej om tidsplanen handlar om arbetsledning eller arbetsfördelning inom den administrativa personalen. *Luleå tekniska universitet* har svarat nej, och menar att det var ett nationellt projekt där universitetet inte bestämde tidsplanen. *Karlstads universitet* har svarat ja, och menar att beslut fattades av rektor på ett möte där studentrepresentant deltog. *Malmö universitet* har svarat nej, och menar att studenterna var representerade i styrgruppen men inte i beslutet för tidsplanen. *Mittuniversitetet* har svarat nej, eftersom tidsplanen beslutades av Ladokkonsortiet och universitetet arbetade utifrån den tidsplanen. *Blekinge tekniska högskola* har svarat nej, och menar att tidsplanen tilldelades högskolan. *Konstfack* har svarat nej, och menar att det var ett nationellt beslut, och att lokal planering är administrativ som inte bedöms påverka studenternas situation. *Södertörns högskola* har svarat nej, eftersom planering för införande av nya Ladok är av mer administrativ och praktisk karaktär. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att Ladok har betydelse för studenternas situation.

## **Organisatoriska beslut**

### **Beslut om att tillsätta en arbetsgrupp**

Remissinstanser (24 JA, 6 NEJ, 0 EJ): En stor majoritet av remissinstanserna har svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att studenternas rätt till inflytande beror på vad arbetsgruppen ska arbeta med, och att beslutet generellt inte fattas av en enskild beslutsfattare utan av ett organ där studenterna har rätt att vara representerade. *Goteborgs universitet* har svarat nej, och menar att arbetsgrupper generellt inte bedöms vara utbildningsrelaterade och därför inte omfattas av studenternas rätt till studentinflytande, men att det får bedömas från fall till fall. *Stockholms universitet* har svarat ja, om arbetsgruppens ändamål har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Linköpings universitet* har svarat nej, men menar att student kan ingå i arbetsgruppen. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, om arbetsgruppens arbete har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Luleå tekniska universitet* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det beror på vilken typ av arbetsgrupp det gäller. *Linnéuniversitetet* har svarat ja, om det gäller formella arbetsgrupper som utses av t.ex. fakultetsstyrelse. *Örebro universitet* har svarat nej, och menar att studenterna inte är med i beslut om grupp, men om aktuellt med i arbetsgruppen. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att rektor



eller förvaltningschef fattar beslut om tillsättande av arbetsgrupper för universitetsövergripande projekt och att studenter finns representerade vid dessa möten, samt att studenter även finns representerade när arbetsgrupper tillsätts av fakultetsnämnd, dekan eller råd. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, om det rör studentfrågor som lokaler, undervisning, utveckling av program, studiesociala frågor etc. *Försvarshögskolan* har svarat ja, om arbetsgruppen kommer att bereda eller besluta om sådant som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat att det beror på vad arbetsgruppen ska göra. *Högskolan i Borås* har svarat att det beror på vilken sorts arbetsgrupp det avser. *Högskolan i Gävle* har i första hand svarat ja, men har även uppgett att det kan bero på typ av arbetsgrupp. *Högskolan i Kristianstad* har svarat nej, och menar att när nya arbetsgrupper inrättas är det ordföranden i tilltänkt grupp som ska föra diskussion med kårordförande om deras möjlighet och önskan om att delta. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, men menar att studenterna bör erbjudas en plats i arbetsgruppen om dess uppdrag kan antas få påverkan på utbildningen eller studenternas situation. *Högskolan Väst* har svarat nej, men menar att studenter bjuds in för deltagande vid relevanta frågor. *Mälardalens högskola* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det kan bero på syftet. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat ja, och menar att studentinflytande är aktuellt när beslut om högskoleövergripande arbetsgrupper fattas. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat att det beror på vad arbetsgruppen har för uppgift, men om arbetsgruppens arbete påverkar utbildningen eller studenternas situation bör studenterna ha möjlighet att utöva inflytande över om arbetsgruppen ska inrättas och i vilken form.

### **Beslut om att tillsätta ett strategiskt råd**

Remissinstanser (25 JA, 5 NEJ, 0 EJ): En stor majoritet av remissinstanserna har svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att studenternas rätt till inflytande beror på vad rådet ska arbeta med, och att beslutet generellt inte fattas av en enskild beslutsfattare utan av ett organ där studenterna har rätt att vara representerade. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att beslut om tillsättande av ett strategiskt råd kan fattas vid möte där studentrepresentant finns närvarande, men att strategiska råd generellt inte bedöms vara utbildningsrelaterade och därför inte omfattas av studenternas rätt till studentinflytande, men att det får bedömas från fall till fall. *Stockholms universitet* har svarat ja, om rådets ändamål har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Linköpings universitet* har svarat ja, och menar att studenter är med vid rektors beslutsmöte. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det bör bero på rådets arbetsuppgifter. *Karlstads universitet* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det beror på rådets uppdrag, och även att de flesta strategiska råd beslutas av rektor på möte där studentrepresentant deltar. *Linnéuniversitet* har svarat ja, och menar att formella råd utses av rektor. *Örebro universitet* har svarat nej, och menar

att studenterna inte är med i beslut om råd, men om aktuellt med i rådet. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att rektor fattar beslut om strategiskt råd, och att studenter är representerade vid rektors beslutsmöte. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att beslut fattas på rektors beslutsmöte där studenterna finns representerade. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, om det rör studentfrågor som lokaler, undervisning, utveckling av program, studiesociala frågor etc. *Försvarshögskolan* har svarat ja, om det strategiska rådet kommer att bereda eller besluta om sådant som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat att det beror på vad rådet ska göra. *Högskolan i Borås* har svarat att det beror på vilken sorts strategiskt råd som avses. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, men har samtidigt uppgett att studenterna bör erbjudas en plats i det strategiska rådet om dess uppdrag kan antas få påverkan på utbildningen eller studenternas situation. *Högskolan Väst* har svarat nej, men menar att studenterna bör bjudas in för deltagande vid relevanta frågor. *Mälardalens högskola* har svarat ja, men har även uppgett att det kan bero på syftet. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat att det beror på vad det strategiska rådet har för uppgift, men om rådets arbete påverkar utbildningen eller studenternas situation bör studenterna ha möjlighet att utöva inflytande över om rådet ska inrättas och i vilken form.

### **Beslut om att upphöra med arbetsmiljögrupp**

Remissinstanser (22 JA, 4 NEJ, 4 EJ): Av de remissinstanser som besvarat frågan har en stor majoritet svarat ja. *Lunds universitet* har svarat ja, och menar att om utbildningen eller studenternas situation behandlas av arbetsmiljögruppen ska beslut om att upphöra med arbetsmiljögrupp omfattas av studenternas rätt till inflytande. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att ett beslut om förändring av det lokala arbetsmiljöarbetet anses ha betydelse för studenternas situation och omfattas därför av studenternas rätt till studentinflytande. *Karolinska institutet* har svarat ja, om arbetsmiljögruppen avser verksamhet som berör utbildning och forskning. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, men menar att det bör bero på var gruppen är placerad och vilka frågor den hanterar. *Karlstads universitet* har svarat att arbetsmiljökommitté är lagstadgad och att studentrepresentant ingår, och att studenter även deltar efter behov i andra tillfälliga arbetsmiljögrupper. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att det enligt arbetsmiljölagen ska finnas en arbetsmiljökommitté där studenter ingår, och i de fall arbetsmiljökommittén skulle upphöra är det ett rektorsbeslut där studenterna är representerade vid beslutsmötet. *Mittuniversitetet* har uppgett att universitetet inte har någon utsedd arbetsmiljögrupp men att det finns en central skyddskommitté där studenterna finns representerade, så vid ett eventuellt upphörande skulle studenterna ha rätt till inflytande. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, om det gäller universitets- eller fakultetsnivå, men att tillämpningen på institutionsnivå är olika. *Blekinge tekniska högskola* har svarat att studenterna är representerade i högskolans arbetsmiljökommitté, och att det skulle vara naturligt att

studenterna är med vid ett eventuellt upphörande. *Försvarshögskolan* har svarat ja, eftersom många arbetsmiljöfrågor har betydelse för studenternas situation. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, men har samtidigt uppgett att om gruppens arbete påverkar utbildnings- och studiesituationen och studenterna därför har ingått i gruppen, bör studenterna på annat sätt ges möjlighet att få inflytande i det arbete som gruppen ansvarade för. *Mälardalens högskola* har svarat ja, om det berör studenternas situation. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att detta regleras genom arbetsmiljölagen, t.ex. skyddskommitté.

## Arbetsfördelning beslut

### Beslut om utseende av prefekt

Remissinstanser (23 JA, 6 NEJ, 1 EJ): Flertalet remissinstanser har svarat ja. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att beslutet fattas av dekan, och att beslutet bedöms ha påverkan för utbildningen eller studenternas situation. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att beslutet anses vara arbetsgivarens beslut, men att studentrepresentanter är involverade i rekryteringsprocess och beredning. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, och menar att studenterna ges möjlighet till inflytande, ofta vid institutionens eller skolans ledningsgrupp där studenterna har rätt att vara representerade. *Karlstads universitet* har svarat ja, och menar att studentrepresentant deltar i hörandegruppen vid rekrytering. *Malmö universitet* har i första hand svarat ja, och menar att dekan fattar beslutet efter en rådgivande rekryteringsprocess, i vilken studenterna i normalfallet är representerade. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att beslutet fattas av dekan vid ett beslutsmöte där studenter finns representerade. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, och menar att beslutet fattas av berörd dekan utan direkt studentinflytande, och att universitetet anser att utseende av prefekt inte har med studentinflytande att göra. *Högskolan i Borås* har svarat ja, och menar att samråd sker med studenterna vid beredning av ärende om utseende av akademichef, men att beslutet därefter fattas utan direkt samråd med studenter. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att studenterna ges möjlighet att ingå i rekryteringsgruppen om tjänsten ska utlysas, och om det är en internrekrytering fattas beslutet vid rektors beslutsmöte där det finns studentrepresentation. *Konstfack* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det inte är enskild beredning och beslut. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat ja, och menar att student ingår i beredningen och rekryteringsgruppen. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att prefekten har betydelse för utbildningen och studenternas situation.

### **Beslut om utseende av programansvarig**

Remissinstanser (16 JA, 14 NEJ, 0 EJ): I princip lika många remissinstanser har svarat ja som nej. *Lunds universitet* har svarat nej, om beslutet fattas av enskild beslutsfattare då det anses vara en personalplaneringsfråga som inte medger studentinflytande, men att beslut i vissa fall fattas av ett organ med studentrepresentanter. *Göteborgs universitet* har svarat ja, men menar att prefekten ansvarar för personalfrågor vid sin institution inklusive lärares tjänstgöringsplaner, och att beslutet anses ha betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Stockholms universitet* har svarat nej, och anser att beslutet ingår i prefektens arbetsledningsansvar. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att det ligger inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, men att studenterna är involverade i övergripande beslut om uppdrag, kompetenskrav etc. *Malmö universitet* har i första hand svarat nej, och menar att prefekt utser programansvarig och att studenterna då i normalfallet inte är representerade, men att det finns fakulteter som fattar detta beslut vid dekans beslutsmöte där studenterna har representation. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att beslut fattas av dekan vid ett beslutsmöte där studenter finns representerade. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att programstudierektorer utses av programnämnderna och därmed har studenterna inflytande i beredningen och beslut om detta. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och anser att det är ett verksamhetsbeslut. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att studenterna ges möjlighet att ingå i rekryteringsgruppen om tjänsten ska utlysas, och om det är en internrekrytering fattas beslutet vid rektors beslutsmöte där det finns studentrepresentation. *Konstfack* har svarat nej, och anser att det är en arbetsledningsfråga. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att programansvarig har betydelse för utbildningen och studenternas situation.

### **Beslut om utseende av kursansvarig**

Remissinstanser (9 JA, 21 NEJ, 0 EJ): En övervägande del av remissinstanserna har svarat nej. *Lunds universitet* har svarat nej, om beslutet fattas av enskild beslutsfattare då det anses vara en personalplaneringsfråga som inte medger studentinflytande, men att beslut i vissa fall fattas av ett organ med studentrepresentanter. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att prefekten ansvarar för personalfrågor vid sin institution inklusive lärares tjänstgöringsplaner, och att beslutet anses ha betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Stockholms universitet* har svarat nej, och anser att det ingår i prefektens arbetsledningsansvar. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att det ligger inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, men att studenter är involverade i övergripande beslut om uppdrag,

kompetenskrav etc. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, och menar att studenterna ges möjlighet att lämna synpunkter på kursens genomförande via kursvärderingar. *Malmö universitet* har i första hand svarat nej, och menar att beslut fattas av prefekt och att studenterna i normalfallet inte är delaktiga i beslutet, men att studenterna kan lämna synpunkter via kursvärderingar, samt att det finns fakulteter där prefekter eller prodekaner fattar beslut vid dekans beslutsmöte med studentinflytande. *Mittuniversitetet* har svarat nej, och menar att tjänsteplanering sker på institutionsnivå. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, om det avser beslut att utse kursansvarig person (kursledare), och menar att det är en arbetsledande funktion som universitetet självt måste svara för, men att studenterna har möjlighet till påverkan via kursvärderingar. *Försvårshögskolan* har svarat nej, om det handlar om vilken lärare som ska vara kursansvarig för respektive kurs vilket högskolan anser är arbetsfördelning. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och anser att det är ett verksamhetsbeslut. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, och menar att det är en arbetslednings- och bemanningsfråga där studenterna inte ska vara delaktiga, men att studenterna är delaktiga i de beslut som reglerar dessa funktioners uppdragsbeskrivning. *Konstfack* har svarat nej, och menar att det är en arbetsledningsfråga. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att högskolan inte fattar några formella beslut om kursansvar, utan att det ingår i prefektens personalansvar att utse kursansvariga, men att studenterna kan begära samråd för att framföra synpunkter. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att vem som är kursansvarig har betydelse för utbildningen.

### **Beslut om utseende av examinator**

Remissinstanser (16 JA, 14 NEJ, 0 EJ): I princip lika många remissinstanser har svarat ja som nej. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att beslutet fattas av dekan eller prefekt, och att beslutet har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att det följer universitetets delegationsordning och att studerande ingår i institutionsstyrelsen. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att studenterna inte deltar i beslut om vem som tilldelas ett uppdrag då detta anses ligga inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, samt även pekat på att det kan innebära en risk för att jävssituationer uppstår om studenter skulle delta i beslutet om vem som ska bedöma deras studieprestationer, men att studenterna är involverade i övergripande beslut om examinator uppdrag, kompetenskrav etc. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, och menar att studenterna inte bör ha rätt till inflytande över beslutet om vem som ska vara examinator, och att studenterna ges möjlighet att lämna synpunkter på examinationen via kursvärderingar. *Luleå tekniska universitet* har svarat nej, och menar att

beslut fattas av prefekt, men att det på institutionen finns studerande-representant vid ledningsmöten där bl.a. utbildningsfrågor diskuteras och bereds. *Malmö universitet* har i första hand svarat nej, och menar att beslut fattas av prefekt och att studenterna i normalfallet inte är representerade, men att det finns fakulteter där prefekter eller prodekaner fattar beslut vid dekans beslutsmöte med studentinflytande.

*Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att detta beslutas terminsvis av rådet för utbildning på grund- och avancerad nivå som inkluderar studenter. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, och menar att beslutet fattas av berörd prefekt utan direkt studentinflytande, och att universitetet anser att det är en arbetsledande funktion som universitetet självt måste ansvara för, samt att studenterna har möjlighet till påverkan vid kursvärderingar. *Försvarshögskolan* har svarat ja, och menar att beslut om vem som får vara examinator är en kvalitetsfråga. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat ja, och menar att beslut tas i grundutbildningsnämnden där studenterna är representerade. *Högskolan i Borås* har svarat ja, och menar att beslut fattas i nämndutskott där studenter har rätt att vara representerade. *Högskolan Dalarna* har svarat nej, men menar att studenterna kan verka för examinersbyte vid behov. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, och menar att det är en arbetslednings- och bemanningsfråga där studenterna inte ska vara delaktiga, men att studenterna är delaktiga i de beslut som reglerar dessa funktioners uppdragsbeskrivning. *Konstfack* har svarat nej, och menar att det är en arbetsledningsfråga. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att vem som är examinator har betydelse för utbildningen.

### **Beslut om utseende av studierektor**

Remissinstanser (18 JA, 9 NEJ, 3 EJ): Av de remissinstanser som har besvarat frågan har fler svarat ja än nej. *Göteborgs universitet* har svarat ja, om anställningen gäller undervisande personal eller tjänst som på annat sätt anses ha påverkan på utbildningen eller studenternas situation. *Stockholms universitet* har svarat nej, och anser att beslutet ingår i prefektens arbetsledningsansvar. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att det ligger inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, men att studenter är involverade i övergripande beslut om uppdrag, kompetenskrav etc. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, eftersom det är ovanligt att det i studierektorsrollen ingår att fatta formella beslut som rör utbildningen. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att uppdraget i normalfallet beslutas vid dekans beslutsmöte där studenterna är representerade. *Mittuniversitetet* har svarat nej, och menar att beslut fattas av prefekt, men att studentkårerna får ta del av prefektbeslutet. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att det finns studierektorer som har ett omfattande och sammanhållande ansvar för utbildningen, och med tanke på deras centrala roll för utbildningarnas genomförande bör studenterna beredas möjlighet att medverka i denna process. *Högskolan i*



*Borås* har svarat ja, och menar att samråd med studenterna sker under beredningen, men att beslut om utseende av studierektor sker utan direkt samråd med studenter. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att studierektorer endast finns inom utbildningen på forskarnivå, och att studierektorerna utses av fakultetsnämnden där det finns studentrepresentation. *Konstfack* har svarat ja, men har samtidigt uppgett att det inte är enskild beredning och beslut. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och menar att studierektorn har betydelse för utbildningen och studenternas situation.

### **Beslut om ordförande i ämnesråd**

Remissinstanser (11 JA, 11 NEJ, 8 EJ): Av de remissinstanser som besvarat frågan har lika många svarat ja som nej. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att studenternas rätt till studentinflytande får bedömas från fall till fall med hänseende till ämnesrådets ändamål och sammansättning. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att ämnesrådets uppgifter varierar, och att studenter deltar i ämnesråden men inte i beslut om ordförande. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att studenterna inte deltar i beslut om vem som tilldelas ett uppdrag då detta anses ligga inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, men att studenterna ska involveras i beredningen av att uppdraget ska tillsättas, kompetenskrav för uppdraget etc. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att det vid universitetet finns programnämnder och programråd, och att studenterna har inflytande vid beslut om att utse ordförande i dessa organ. *Blekinge tekniska högskola* har uppgett att det vid högskolan finns huvudområdesansvariga, och när dessa utses och beslut fattas är studenterna representerade. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att beslutet om ämnesföreträdare fattas av fakultetsnämnden där det finns studentrepresentation. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat att det beror på vad ämnesrådet har för uppgifter, men om rådets arbete har betydelse för utbildningen så ska studenterna ha möjlighet att utöva inflytande.

### **Beslut om utseende av ledamöter i utbildningsnämnd**

Remissinstanser (17 JA, 11 NEJ, 2 EJ): Något fler remissinstanser har svarat ja än nej. *Lunds universitet* har svarat ja, om det sker som ett beslut av enskild beslutsfattare. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att beslutet inte fattas av en enda person, utan att ledamöterna utses av fakultetsstyrelse och att studentrepresentanter finns med vid beslutet. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att det är ett kollegialt beslut, men att studentrepresentanter finns med i nämnden. *Karolinska institutet* har svarat nej,

och menar att detta anses ligga inom arbetsgivarens uppdrag att fördela arbetsuppgifter, men att studenterna är involverade i övergripande beslut om nämndens sammansättning, kompetenskrav etc. *Luleå tekniska universitet* har svarat ja, och menar att studentkårerna utser studeranderepresentanter. *Karlstads universitet* har svarat ja, och menar att beslut fattas av fakultetsnämnd där studentrepresentanter ingår. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att fakultetsstyrelserna utser ledamöter i utbildningsnämnderna, och att studenterna finns representerade i styrelserna. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att studenterna utser tre ledamöter i utbildningsnämnden och att rektor utser övriga sju ledamöter, samt att studenterna deltar i beredningen av beslutet. *Blekinge tekniska högskola* har svarat ja, och menar att studenterna är representerade i högskolans utbildningsråd och utbildningsutskott, och att beslut om ledamöter expedieras till studenterna. *Försvvarshögskolan* har svarat ja, och har samtidigt uppgett att studenterna inte ska ha inflytande över ledamöter som utses genom val av lärarkollegiet, men om ledamot eller ordförande utses av rektor eller styrelsens ordförande har studenterna rätt till inflytande, samt att studenterna ska få utse sina egna representanter i nämnden. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och menar att ledamöter i utbildningsnämnden utses via val, och att studenter har rätt att vara representerade i nämnden. *Högskolan i Halmstad* har svarat nej, men kommenterat att utseende av studentrepresentanter är undantaget. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att ledamöterna i utbildningskommittéer inte utses specifikt utan ingår i kommittéerna i egenskap av sin funktion som ämnesföreträdare, samt att studenterna är delaktiga i besluten om ämnesföreträdare. *Kungl. Musikhögskolan i Stockholm* har svarat ja, och menar att studenterna utser sina egna representanter, och att en student sitter med i det organ där utbildningsnämndens ledamöter fastslås. *Mälardalens högskola* har svarat nej, men kommenterat att studenterna utser sina egna representanter. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat nej, och menar att det är ett kollegialt beslut som fattas utifrån val till nämnden. *Södertörns högskola* har svarat nej, och anser att akademiska ledamöter till utbildningsnämnd eller motsvarande bör ske via val inom kollegiet, men att studentrepresentanter ska utses av studentkåren.

## **Beslut om anställningar**

### **Beslut om att inleda rekrytering av en universitetslektor**

Remissinstanser (19 JA, 11 NEJ, 0 EJ): Något fler remissinstanser har svarat ja än nej. *Lunds universitet* har svarat nej, och menar att studenterna ofta deltar i diskussionerna inför beslut om att inleda en rekrytering, men inte i själva beslutet. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att detta är en bemanningsfråga för



ansvarig linjeförman. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, och menar att beslutet om att inleda ett anställningsförfarande fattas av rektor vid ett beslutsmöte där studentrepresentanter närvarar. *Linnéuniversitetet* har svarat nej, och menar att inget formellt beslut fattas, men att studenter är delaktiga i beredning och beslut av verksamhet och budget. *Örebro universitet* har svarat ja, och menar att studenterna är med i beredningen men inte i beslutet. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att anställningsprofil och annons alltid behandlas i anställningsnämnderna innan den går till dekan för beslut, och att studenterna är representerade i dessa nämnder och att det vid flera fakulteter finns dekans beslutsmöte där studenterna är inbjudna. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att det är fakultetsnämnden, där det finns studentrepresentation, som beslutar om inrättande av tjänst. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att fakultetsnämnder beslutar om att påbörja rekryteringen och lärarförslagsnämnder föreslår vilka som ska anställas, och att studenterna medverkar i båda dessa organ. *Blekinge tekniska högskola* har svarat ja, och menar att rekryteringskommittén fattar beslut om att inleda ett rekryteringsärende och tar beslut om en befattningsprofil, och att studenterna är representerade i rekryteringskommittén. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat ja, och menar att studentkåren är representerad i beredningsrådet för anställningsärenden där denna typ av beslut bereds. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och anser att beslut om att inleda ett rekryteringsförfarande är ett verksamhetsbeslut. *Högskolan Dalarna* har svarat nej, men menar att ärendet passerar anställnings- och förslagsutskottet senare i processen. *Högskolan i Gävle* har i första hand svarat ja, men har även uppgett att det kan bero på typ av rekrytering. *Högskolan i Skövde* har svarat nej, men har samtidigt uppgett att studenterna ges inflytande i själva rekryteringsprocessen. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och påpekat att studenterna behöver ha möjlighet att utöva inflytande redan i början av rekryteringsprocessen för att ha en reell möjlighet att påverka beslut om anställning av universitetslektor.

### **Beslut om anställning av en universitetslektor**

Remissinstanser (23 JA, 7 NEJ, 0 EJ): En övervägande del av remissinstanserna har svarat ja. *Lund universitet* har svarat ja, och menar att studenterna, utöver själva beslutet, även är representerade i beredningen i lärarförslagsnämnd. *Göteborgs universitet* har svarat ja, och menar att beslutet fattas av prefekt efter särskild beredning i lärarförslagsnämnd, i vilken minst en studentrepresentant ingår. *Stockholms universitet* har svarat ja, och menar att beslutet alltid har föregåtts av beredning med studentinflytande. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samrådsskyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, men menar att studentrepresentation finns i anställningsnämnden som bereder frågan. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att studenter inte deltar i beslut om vem som tillsätts då detta anses vara arbetsgivarens beslut, men att studentrepresentanter är

involverade i rekryteringsprocessen och deltar i beredningen. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat ja, och menar att studenterna bör ha rätt till inflytande under anställningsprocessen, och att studenterna har rätt till representation i skolornas rekryteringskommittéer och i den rekryteringsnämnd som lämnar förslag på beslut om anställning av lektor. *Karlstads universitet* har svarat nej, och menar att dekan beslutar, men att studentrepresentant deltar i beredningsprocessen. *Örebro universitet* har svarat ja, och menar att studenterna är med i beredningen men inte i beslutet. *Malmö universitet* har svarat ja, och menar att beslutet fattas av dekan, och att det vid flera fakulteter finns ett särskilt möte för dekanbeslut där studenterna är inbjudna, och att särskilda nämnder är beredande. *Mittuniversitetet* har svarat ja, och menar att frågan först bereds av anställningsrådet som har studentrepresentation, och att beslutet sedan fattas vid dekans beslutsmöte som också har studentrepresentation. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat nej, och menar att det faktiska anställningsbeslutet fattas av berörd prefekt utan direkt studentinflytande. *Blekinge tekniska högskola* har svarat ja, och menar att studenterna är representerade i rekryteringskommittén där ärenden om anställningar bereds och kandidater föreslås. *Försvarshögskolan* har svarat ja, och menar att studenterna har rätt till inflytande under beredning och beslut om läraranställningar. *Gymnastik- och idrottshögskolan* har svarat ja, och menar att studentkåren är representerad i beredningsrådet för anställningsärenden. *Högskolan i Borås* har svarat ja, och menar att studenterna deltar i beredningen i högskolans anställningsutskott vilka förordar person för anställning, men att anställningsbeslutet därefter fattas av en person utan direkt samråd med studenterna. *Högskolan Dalarna* har svarat ja, och menar att studenterna är representerade i anställningsförslagsutskottet. *Högskolan i Skövde* har svarat ja, och menar att studenterna ges möjlighet att ingå rekryteringsgruppen. *Högskolan Väst* har svarat ja, och menar att studenterna är representerade i anställningsnämnd. *Stockholms konstnärliga högskola* har svarat ja, och menar att student även ingår i beredningen och rekryteringsgruppen. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och anser att lärarens kompetens har betydelse för utbildningen.

### **Beslut om att inleda rekrytering av en utbildningssamordnare**

Remissinstanser (5 JA, 18 NEJ, 7 EJ): Av de remissinstanser som har svarat har de flesta svarat nej, men under förutsättning att det avser rekrytering av teknisk eller administrativ personal. *Lunds universitet* har svarat nej, och menar att generellt omfattas inte teknisk eller administrativ personal av rätten till studentinflytande. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att uppdraget generellt inte bedöms omfattas av studenternas rätt till studentinflytande, men att det får bedömas från fall till fall. *Stockholms universitet* har svarat nej, och menar att tjänsten kategoriseras som teknisk eller administrativ personal, vilken inte omfattas av anställningsförfarande enligt högskole-

förordningen. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samråds-skyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att det är en bemanningsfråga för ansvarig linjechef. *Karolinska institutet* har svarat nej, och menar att student inte deltar i handläggningen av enskilda anställningsärenden utöver de som är reglerade i universitetets anställningsordning, men att studenter däremot ska ha möjlighet att påverka bemanningen på en övergripande nivå. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, om det är en administrativ tjänst som avses och då bör studenterna inte ha rätt till inflytande. *Karlstads universitet* har svarat nej, och menar att beslut fattas av administrativ chef. *Malmö universitet* har i första hand svarat nej, om det är en administrativ anställning, men om det är rekrytering av akademisk personal så medverkar studenterna i beredning och har representation i anställningsnämnd. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att det finns utbildningsledare inom administrationen, och med tanke på deras centrala roll för utbildningarnas samordning och utveckling bör studenterna beredas möjlighet att medverka inför rekrytering. *Försvarshögskolan* har svarat nej, om det gäller teknisk eller administrativ personal. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och menar att beslut om att inleda ett rekryteringsförfarande är ett verksamhetsbeslut. *Högskolan i Gävle* har svarat nej, om beslutet uteslutande rör teknisk eller administrativ personal och om omständigheterna inte gör att det kan anses ha betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Konstfack* har svarat nej, om det gäller teknisk eller administrativ personal. *Stockholms konstnärliga högskola* har påpekat att det är oklart om det är en lärare eller teknisk eller administrativ personal som avses, men har svarat ja, om det avser en lärare med programansvar. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och påpekat att studenterna behöver ha möjlighet att utöva inflytande redan i början av rekryteringsprocessen för att ha en reell möjlighet att påverka beslut om anställning av utbildningssamordnare.

### **Beslut om anställning av en utbildningssamordnare**

Remissinstanser (5 JA, 18 NEJ, 7 EJ): Av de remissinstanser som har svarat har de flesta svarat nej, men under förutsättning att det avser teknisk eller administrativ personal. *Lunds universitet* har svarat nej, och menar att generellt omfattas inte teknisk eller administrativ personal av rätten till studentinflytande. *Göteborgs universitet* har svarat nej, och menar att uppdraget generellt inte bedöms omfattas av studenternas rätt till studentinflytande, men att det får bedömas från fall till fall. *Stockholms universitet* har svarat nej, och menar att tjänsten kategoriseras som teknisk eller administrativ personal vilken inte omfattas av anställningsförfarande enligt högskoleförordningen. *Umeå universitet* har svarat nej, och menar att samråds-skyldigheten med studenter vid ensambeslut inte omfattar anställnings- och utseendeärenden på individnivå. *Linköpings universitet* har svarat nej, och menar att det är en bemanningsfråga för ansvarig linjechef. *Karolinska institutet*

har svarat nej, och menar att studenter inte deltar i handläggningen av enskilda anställningsärenden utöver de som är reglerade i universitetets anställningsordning, men att studenter däremot ska ha möjlighet att påverka bemanningen på en övergripande nivå. *Kungl. Tekniska högskolan* har svarat nej, om det avses en administrativ tjänst och då bör studenterna inte ha rätt till inflytande. *Karlstads universitet* har svarat nej, och menar att beslutet fattas av administrativ chef. *Malmö universitet* har i första hand svarat nej, om det är en administrativ anställning eftersom beslutet har delegerats till administrativ chef på fakultet och studenter inte har inflytande över detta beslut, men om det är ett akademiskt uppdrag fattar dekan eller prefekt beslut och då har studenterna inflytande. *Sveriges lantbruksuniversitet* har svarat ja, och menar att det finns utbildningsledare inom administrationen, och med tanke på deras centrala roll för utbildningarnas samordning och utveckling bör studenterna beredas möjlighet att medverka i denna process. *Försvårshögskolan* har svarat nej, om det gäller teknisk eller administrativ personal. *Högskolan i Borås* har svarat nej, och menar att denna befattning huvudsakligen är en handlägggarroll vilken inte omfattas av högskolans anställningsordning. *Högskolan Dalarna* har svarat nej, och kommenterat att det rör inflytande vid tillsättning av chefer i förvaltningen. *Högskolan i Gävle* har svarat nej, om beslutet uteslutande rör teknisk eller administrativ personal och om omständigheterna inte gör att det kan anses ha betydelse för utbildningen eller studenternas situation. *Högskolan Kristianstad* har svarat ja, och uppger att de har programområdesansvarig som ansvarar för utbildningssamordningen. *Högskolan Väst* har svarat nej, om frågan avser en administratör. *Konstfack* har svarat nej, om det gäller teknisk eller administrativ personal. *Stockholms konstnärliga högskola* har påpekat att det är oklart om det är en lärare eller teknisk eller administrativ personal som avses, men har svarat ja, om det avser en lärare med programansvar. *Sveriges förenade studentkårer* har svarat ja, och anser att utbildningssamordnarens kompetens har betydelse för utbildningen.

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) ska bidra till att stärka den svenska högskolan och Sverige som kunskapssamhälle. Vi granskar kvaliteten på högskoleutbildningarna, vi analyserar och följer upp utvecklingen inom högskolan och vi bevakar studenternas rättssäkerhet.

**uka.se**

