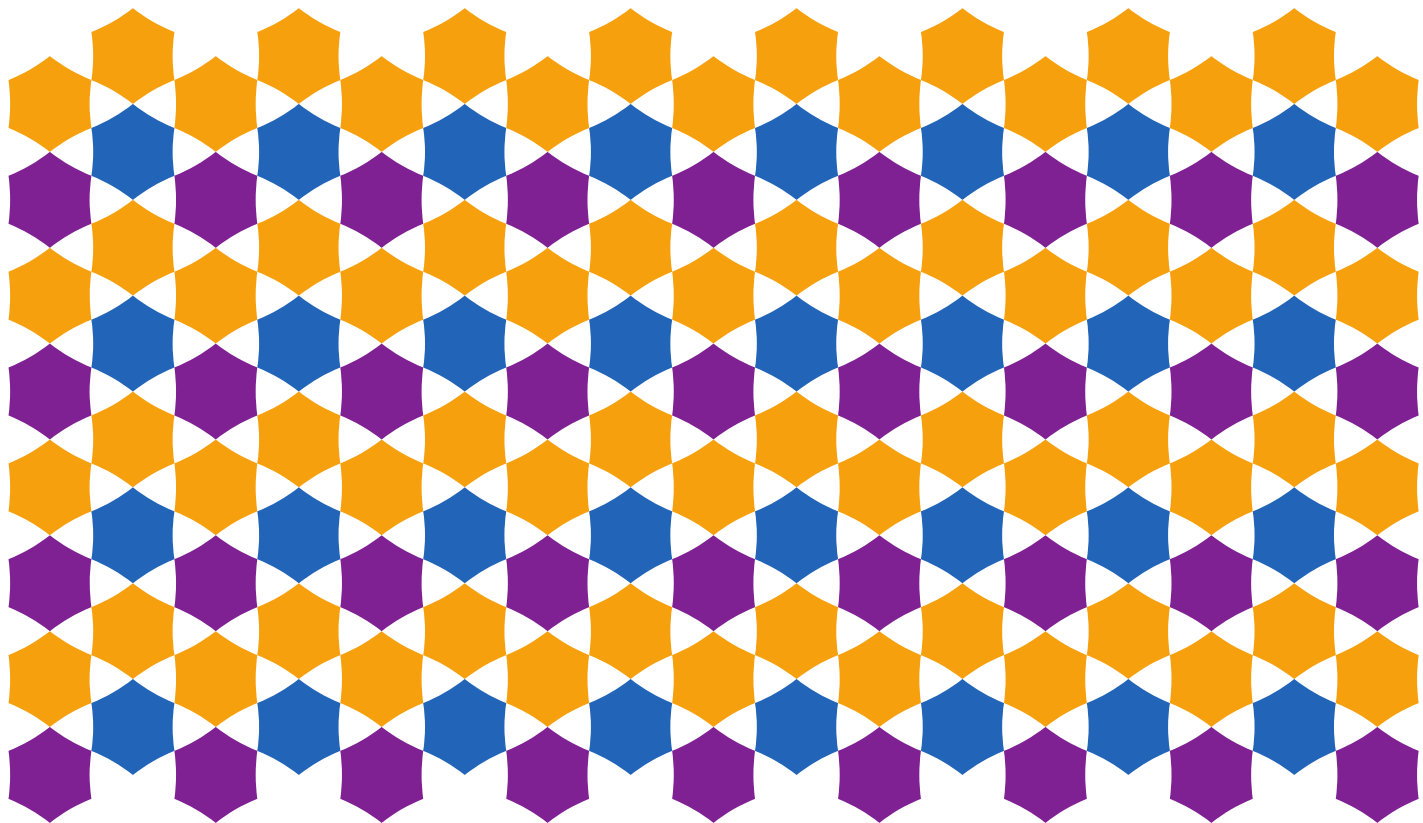


# Den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

Uppföljning av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen  
2013–2015 kopplad till kvalitetsutvärderingssystemet 2011–2014



Rapport 2015:27

Den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

Uppföljning av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen 2013–2015 kopplad till kvalitetsutvärderingssystemet 2011–2014

Utgiven av Universitetskanslersämbetet 2015

Författare: Robin Moberg, Keili Saluveer, Joakim Palestro

Universitetskanslersämbetet • Löjtnantsgatan 21 • Box 7703, 103 95 Stockholm  
tfn 08-563 085 00 • fax 08-563 085 50 • e-post [registrator@uka.se](mailto:registrator@uka.se) • [www.uka.se](http://www.uka.se)

# Innehåll

Innehåll.....	3
Sammanfattning.....	4
Inledning.....	5
Bakgrund och syfte.....	5
Genomförande .....	5
Frågeformulär .....	6
Avgränsningar .....	6
Rapportens disposition .....	7
Den kvalitetsbaserade resurstilldelningen 2013-2015 .....	8
Intern fördelningen av resurserna .....	11
Fördelningsmodeller för intern fördelning av resurserna .....	11
Majoriteten av lärosätena har fördelningsmodeller för den kvalitetsbaserade resurstilldelningen .....	11
Beslut om den interna fördelningen av resurserna .....	12
Exempel på lärosätenas fördelningsmodeller .....	13
Hur har lärosätena använt resurserna? .....	14
Resurser till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet .....	14
Exempel på särskilda kvalitetssatsningar .....	15
Resurser till det interna kvalitetsarbetet .....	16
Effekter av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen .....	17
Lärosätenas syn på effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen.....	17
Intern uppföljning av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen .....	19
Slutsatser och reflektioner .....	20
En förändring i fördelningen av resurser .....	20
Fördelningsmodeller för användningen av resurserna .....	20
Effekter av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen .....	20
Bilagor .....	22
Bilaga 1. Frågeformulär om användningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till lärosäten vars utbildningar fått omdömet mycket hög kvalitet.....	22
Bilaga 2. Universitetskanslersämbetets underlag med uppgifter om antal helårsekvivalenter för utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet....	24

# Sammanfattning

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har följt upp den kvalitetsbaserade resurstilldelningen kopplad till kvalitetsutvärderingssystemet för högre utbildning som var i bruk mellan 2011 och -2014. Rapporten bygger på ett frågeformulär som skickats till samtliga lärosäten som fått ta del av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen och uppgifter hämtade ur budgetpropositionen 2013 och regleringsbrev för 2014 och 2015. Rapporten är ett led i UKÄ:s arbete med att följa upp och dokumentera erfarenheter av kvalitetsutvärderingssystemet. Särskilt fokus fästs vid utvalda områden däribland den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Även om regeringen har föreslagit att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen ska avskaffas finns det ett värde i att samla in kunskap och erfarenheter av tilldelning av det här slaget.

Införandet av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen innebar en förändring i hur resurser till högre utbildning fördelas. Lärosätena fick utöver ordinarie resurstilldelning som tilldelar resurser utifrån antalet helårsstudenter och helårsprestationer (HÅS/HÅP) också resurser baserat på antalet helårsstudenter på de utbildningar som fick omdömet mycket hög kvalitet i UKÄ:s kvalitetsutvärderingar. Rapporten visar att det finns viss variation mellan lärosäten när det gäller hur resurserna har fördelats och vad de har använts till. Rapporten visar också att de flesta lärosätena har haft en fastställd fördelningsmodell för hur resurserna ska fördelas internt och att det finns ett samband mellan hur mycket resurser ett lärosäte har tilldelats och om lärosätet har en fördelningsmodell. Fördelningsmodellerna skiljer sig åt men det finns också vissa likheter mellan hur lärosätena har valt att använda den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Även om de flesta lärosätena har fördelat resurser till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet finns det flera exempel på lärosäten som har lagt extra resurser på utbildningar som fått omdömet bristande eller hög kvalitet i kvalitetsutvärderingarna. Regeringens ursprungliga intention var att uppmuntra och ge bekräftelse till utbildningar som efter avslutad utvärdering bedömdes ha mycket hög kvalitet.

I rapporten framgår det att lärosätena har använt den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till en rad aktiviteter och åtgärder som de vidtagit i syfte att förstärka kvaliteten i utbildningarna. Det är till exempel vanligt att lärosätena har satsat resurser på att utveckla och förbättra den högskolepedagogiska kompetensen.

Rapporten visar också att det finns lärosäten som har valt att lägga resurser på det interna kvalitetsarbetet. Intressant är att tilldelningens storlek inte har haft betydelse för huruvida man anser att tilldelningen haft stor eller liten betydelse för kvalitetsarbetet. Av rapporten framgår också att lärosätena anser att en permanent höjning av basanslaget är önskvärd för att höja kvaliteten och undvika ryckighet i resurstilldelningssystemet.

# Inledning

## Bakgrund och syfte

Kvalitetsutvärderingarna bör resultera i ett samlat omdöme om utbildningen på en tregradig skala, det framgår av den proposition som låg till grund för det kvalitetsutvärderingssystem för högre utbildning som var i bruk 2011–2014, regeringens proposition *Fokus på kunskap – kvalitet i den högre utbildningen* (prop. 2009/10:139). Propositionen anger också att om högsta omdöme ges ska bedömningen utgöra ett underlag för extra resurstilldelning. Vidare skriver regeringen att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen avser utbildningar på grundnivå och på avancerad nivå. I propositionen framgår också att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen ska baseras på antalet helårsstudenter på de aktuella utbildningarna.

Syftet med den kvalitetsbaserade resurstilldelningen var att uppmuntra och ge bekräftelse till utbildningarna som efter avslutad utvärdering bedömdes ha mycket hög kvalitet. Av propositionen framgick också att det var utbildningars resultat som skulle bedömas, vilket var ett avsteg mot tidigare kvalitetsutvärderingssystem som fokuserat på att utvärdera utbildningarna utifrån deras förutsättningar, processer och resultat.

Kvalitetsutvärderingssystemet utformades i enlighet med propositionen och utbildningarna som utvärderades bedömdes på en tregradig skala; bristande, hög eller mycket hög kvalitet. En utbildning som bedömdes ha bristande kvalitet fick ett år på sig att åtgärda bristerna för att sedan omprövas av UKÄ. Utbildningar som bedömdes ha hög eller mycket hög kvalitet behövde inte genomgå någon ytterligare prövning, och utbildningar som bedömdes ha mycket hög kvalitet premierades genom att tilldelas extra resurser. Emellertid gick inte resurserna direkt till utbildningarna utan till lärosätet. Varefter utvärderingarna genomfördes rapporterade UKÄ till utbildningsdepartementet om vilka utbildningar som fick det högsta omdömet och antalet examina på de utvärderade utbildningarna. 2014 genomförde UKÄ de sista kvalitetsutvärderingarna för utbildningar som leder till examen på grundnivå och avancerad nivå. Under 2015 och 2016 genomför UKÄ de sista uppföljningarna av utbildningar som bedömdes ha bristande kvalitet. Under fyraårscykeln 2011–2014 har totalt 2088 utbildningar granskats.

Rapporten ska ses som ett led i UKÄ:s arbete med att dokumentera erfarenheter av kvalitetsutvärderingssystemet 2011–2014. Syftet med rapporten är att kartlägga och ge exempel på hur lärosätena har hanterat av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Regeringen öronmärkte inte resurserna till några särskilda ändamål, rapporten lyfter därför fram exempel och ger en överblick över hur lärosätena valt att använda de kvalitetsbaserade resurserna. Vidare syftar rapporten till att beskriva vilka effekter lärosätena anser att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har haft. Även om den kvalitetsbaserade resurstilldelningen enligt proposition 2015/16:1 föreslås att avskaffas finns det ett värde i att samla in kunskap och erfarenheter av resurstilldelning av det här slaget.

## Genomförande

För att kunna genomföra studien av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har samarbetet med lärosätena varit av mycket stor betydelse. Under rapportarbetets

planeringsfas testades frågeformuläret mot tre lärosäten, dels för att hämta in synpunkter på genomförandet av uppdraget, dels för att kontrollera frågornas relevans. Det material som ligger till grund för rapporten utgörs huvudsakligen av svaren på det frågeformulär som UKÄ skickade ut till lärosätena.

UKÄ har också använt budgetpropositionen för 2013 och lärosätenas regleringsbrev för 2014 och 2015 för att kunna presentera hur den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har fördelats mellan lärosätena.

## Frågeformulär

UKÄ utarbetade ett frågeformulär vilket våren 2015 skickades ut till central kvalitetssamordnare, förvaltningschef och registrator vid samtliga lärosäten som hade fått ta del av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen någon gång under 2013–2015. Lärosätena fick instruktioner om att inkomma med ett svar per lärosäte. Sammantaget skickades enkäten till 32 lärosäten och svar inkom från 31. Se tabell 1 för en förteckning över vilka lärosäten som har fått del av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen.

Frågeformulärets frågor utgick ifrån att UKÄ ville ta reda på om lärosätena hade fastställda fördelningsmodeller för den kvalitetsbaserade resurstilldelningen, hur resurserna har använts och vilka effekter lärosätena anser att resurserna har haft. Frågeformuläret finns i bilaga 1.

## Avgränsningar

Mot bakgrund av att de kvalitetsbaserade resurserna för 2015 presenterades för lärosätena i regleringsbrevet i december 2014 är det sannolikt att lärosätena ännu inte har använt resurserna. Det begränsar möjligheten att i den här rapporten ge en heltäckande bild av effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Det är också en bidragande orsak till att flera lärosäten ännu inte genomfört någon intern uppföljning eller har kunnat dokumentera effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen.

Eftersom lärosätenas organisatoriska struktur skiljer sig åt och också sättet på vilket lärosätena har fördelat den kvalitetsbaserade resurstilldelningen, är det svårt att dra några generella slutsatser om effekterna på utbildningarna som har fått omdömet mycket hög kvalitet. Rapporten avgränsar sig av den anledningen till att redogöra för hur lärosätena uppfattar vad den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har haft för effekt.

Rapporten aspirerar inte heller på att ge en fullständig bild av hur alla lärosäten internt har fördelat den kvalitetsbaserade resurstilldelningen, utan syftar istället till att försöka ge en övergripande bild av hur resurserna har hanterats.

Med ”utbildningar” avses i rapporten kurser och program som leder fram till en yrkesexamen eller generell examen inom ett huvudområde. Det finns utbildningar som har undantagits från UKÄ:s kvalitetsutvärderingar på grund av att antalet godkända examensarbeten var lägre än fem under de tre åren innan utvärderingen påbörjades. Det är också värt att notera att hur stor andel av respektive lärosätets utbildningsutbud som blivit utvärderat skiljer sig åt och det kan ha haft effekt på hur mycket resurser ett lärosäte har fått tilldelat sig och därmed även påverkat lärosätens syn på effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen.<sup>1</sup>

---

1. <http://www.uka.se/arkiv/statistiskaanalyser/forstaanalysenomkvalitetsutvarderingarnautfallavresultatenperlarosatediagramuppdaterat20150115.5.724fd31114acd6e7ce99119.html>

## Rapportens disposition

Rapportens inledande kapitel beskriver viss historik om resurstilldelningen till högre utbildning och den kvalitetsbaserade resurstilldelningen i Sverige. Det beskriver också omfattningen och fördelningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen och hur den förhåller sig till ordinarie resurstilldelning. Därefter följer ett kapitel som redovisar vilka fastställda fördelningsmodeller lärosätena har använt sig av vid fördelningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen, användningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen och vilka effekter lärosätena anser att resurstilldelningen har haft. Rapporten avslutas med slutsatser och reflektioner.

# Den kvalitetsbaserade resurstilldelningen 2013-2015

Det nuvarande resurstilldelningssystemet för utbildning på grundnivå och avancerad nivå presenterades i propositionen *Universitet och högskolor – frihet för kvalitet* (prop. 1992/93:1) och preciserades i *Högre utbildning för ökad kompetens* (prop. 1992/93:169). Till skillnad från tidigare resurstilldelningssystem föreslogs ett system där lärosätena gavs utbildningsuppdrag och resurserna baserades på antalet redovisade helårsstudenter och helårsprestationer.

År 2011 beslutade Riksdagen, i enlighet med regeringens förslag i propositionen *Fokus på kunskap – kvalitet i den högre utbildningen* (prop. 2009/10:139), att resurser till universitet och högskolor, förutom att baseras på antalet helårsstudenter och helårsprestationer, även ska baseras på utvärderingarna av utbildningarnas resultat. För att öka incitamenten för högre kvalitet i utbildningen ska omdömet mycket hög kvalitet i UKÄ:s kvalitetsutvärderingar resultera i en ökad resurstilldelning för respektive lärosäte. I propositionen aviserar regeringen också att den ska återkomma till hur en del av resurserna till högre utbildning ska fördelas på grundval av kvalitetsindikatorer.

Den kvalitetsbaserade resurstilldelningen för respektive lärosäte baseras på volymen studenter på de utvärderade utbildningarna, beräknat genom antalet examina på de utvärderade utbildningarna multiplicerat med den utvärderade utbildningens längd (prop. 2012/13:1). UKÄ har haft i uppdrag att årligen redovisa till Utbildningsdepartementet omdömena för de utbildningar som har utvärderats och uppgifter om antal examina för respektive utbildning (inklusive omräkningen utifrån utbildningens längd). En sammanställning av underlagen som UKÄ lämnat till Utbildningsdepartementet finns i bilaga 2.

Ett fåtal utvärderade utbildningar som fick omdömet mycket hög kvalitet har rapporterat noll examina vilket därmed inte skulle utgöra grund för resurstilldelning. Regeringens bedömning är dock att det till respektive lärosäte bör tilldelas en minsta ersättning på 60 000 kronor per utbildning med detta omdöme, oberoende av antalet examina inom utbildningen (prop. 2012/13:1).

För 2013 fördelades 95 miljoner kronor enligt förslaget i budgetpropositionen för 2013 (prop. 2012/13:1). Året därpå fördelades 195 miljoner kronor, och fördelningen till respektive lärosäte gjordes i respektive lärosätets regleringsbrev för 2014. Även 2015-års tilldelning, totalt nästan 300 miljoner kronor, presenterades i lärosätenas regleringsbrev för 2015 men ändrades enligt ändringsbeslut den 25 juni 2015 i regleringsbrevet för universitet och högskolor. Tilldelningen har skett till varje berört lärosäte från anslaget 2:65 *Särskilda medel till universitet och högskolor*. År 2015 motsvarade ersättningen baserat på resultaten av kvalitetsutvärderingarna dock endast cirka 1,5 procent av lärosätenas samlade anslag för utbildning på grundnivå och avancerad nivå.

Med tanke på att 2015-års resurstilldelning, som också är den största, presenterades först i lärosätenas regleringsbrev i december 2014, är det sannolikt att många lärosäten inte hunnit omsätta dessa medel i konkreta aktiviteter eller åtgärder, än mindre hunnit se några effekter av dessa åtgärder.



Av tabellen nedan framgår den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till respektive lärosäte och tilldelningens storlek i förhållande till takbeloppen. Tabellen visar att det finns stor variation mellan lärosätena gällande såväl tilldelningens storlek som dess andel av respektive lärosätes takbelopp. Vid cirka två tredjedelar av lärosäten utgör 2015-års tilldelning (som från början var tänkt att vara den nivån som skulle gälla tillsvidare) mindre än en procent av respektive lärosätets takbelopp. Den största andelen, drygt 6 procent av takbeloppen, utgör den extra tilldelningen som Chalmers tekniska högskola fått 2015. Eftersom Chalmers dock inte har något takbelopp används för detta lärosäte anslaget för respektive år. Chalmers tekniska högskola är också det, av de större lärosätena, som fått högst andel utbildningar med det högsta omdömet i relation till antalet utvärderade utbildningar och totala utbildningsvolymen (mätt genom antalet avlagda examina).

Även tilldelningarna till Uppsala och Lunds universitet är relativt stora i förhållande till 2015-års takbelopp – nästan tre procent. Det är värt att notera att den kvalitetsbaserade resurstilldelningens andel i förhållande till anslagen kan vara betydligt större på institutions- eller utbildningsnivå (beroende på hur resurserna har fördelats internt).

Lärosäte	2013 tkr	2014 tkr	(Ändrad) 2015 tkr	Totalt utbetalt 2013-2015, tkr	Andel av takbeloppen 2013- 2015,%	2015-års tilldelning som andel av takbelopp 2015, %
Blekinge tekniska högskola	529	1378	1749	3 656	0,5	0,7
Chalmers tekniska högskola	0	39607	51112	90 719	3,8	6,2
Ersta Sköndal högskola	0	0	206	206	0,1	0,2
Försvarshögskolan	147	81	103	331	0,5	0,4
Göteborgs universitet	13 538	11215	16585	41 338	0,7	0,9
Högskolan Dalarna	0	340	617	957	0,1	0,2
Högskolan i Borås	1 145	632	2691	4 468	0,3	0,6
Högskolan i Gävle	0	1217	1544	2 761	0,2	0,4
Högskolan i Halmstad	705	389	556	1 650	0,2	0,2
Högskolan i Jönköping	7 928	4376	6010	18 314	1,2	1,2
Högskolan i Skövde	440	2691	3725	6 856	0,7	1,2
Högskolan Kristianstad	6 138	3355	6647	16 140	1,5	1,9
Högskolan Väst	0	49	62	111	0,0	0,0
Karlstads universitet	0	1054	1337	2 391	0,1	0,2
Karolinska institutet	176	7747	11729	19 652	1,0	1,8
Konstfack	0	0	926	926	0,2	0,6
Kungl. musikhögskolan	0	0	659	659	0,2	0,5
Kungl. tekniska högskolan	0	7926	10064	17 990	0,6	0,9
Linköpings universitet	7 724	15096	20653	43 473	1,1	1,5
Linnéuniversitetet	0	1491	4177	5 668	0,2	0,4
Luleå tekniska universitet	530	2300	3128	5 958	0,3	0,5
Lunds universitet	13 391	35375	51582	100 348	1,8	2,8
Malmö högskola	294	2026	14613	16 933	0,7	1,8
Mittuniversitetet	176	194	246	616	0,0	0,0
Mälardalens högskola	3 964	2189	3849	10 002	0,6	0,7
Stockholms konstnärliga högskola	0	0	62	62	0,0	0,0
Stockholms universitet	7 283	6533	10821	24 637	0,5	0,7
Sveriges lantbruksuniversitet	0	146	761	907	0,0	0,0
Södertörns högskola	500	616	1379	2 495	0,2	0,4
Umeå universitet	9 221	12861	20879	42 961	1,2	1,7
Uppsala universitet	16 033	32447	44969	93 449	2,0	2,9
Örebro universitet	5 138	3630	4898	13 666	0,7	0,7
<b>Totalt</b>	<b>95 000</b>	<b>196 961</b>	<b>298 340</b>	<b>590 301</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>

**Tabell 1. Kvalitetsbaserad tilldelning 2013-2015 samt andelar av takbelopp**

**2013-2015, per lärosäte.** Chalmers tekniska högskola, Ersta Sköndal högskola och Sveriges lantbruksuniversitet har inte takbelopp och därför har för dessa lärosäten i denna tabell använts anslag för utbildning på grundnivå och avancerad nivå (Chalmers) respektive samlat anslag för grundnivå och avancerad nivå och forskning (SLU och Ersta Sköndal högskola).

# Intern fördelningen av resurserna

Genom att analysera lärosätenas svar går det att urskilja tre huvudspår för den interna fördelningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Resurser har i stor utsträckning gått till utbildningar som fått omdömet mycket hög kvalitet och till särskilda kvalitetssatsningar samt till det interna kvalitetsarbetet. Det är vanligt att lärosätena har fördelat resurser till den fakultet eller institution vid vilken den utbildning som har fått omdömet mycket hög kvalitet ges. I vissa fall förutsättningslöst men i andra fall med förbehållet att resurserna ska gå till utbildningarna med omdömet mycket hög kvalitet

I många fall har lärosätena uppgett att de har fördelat resurser till olika typer av satsningar och därmed kombinerat de tre huvudspåren. I vissa fall överlappar det som i rapporten definieras som särskilda satsningar med investeringar i det interna kvalitetsarbetet.

## Fördelningsmodeller för intern fördelning av resurserna

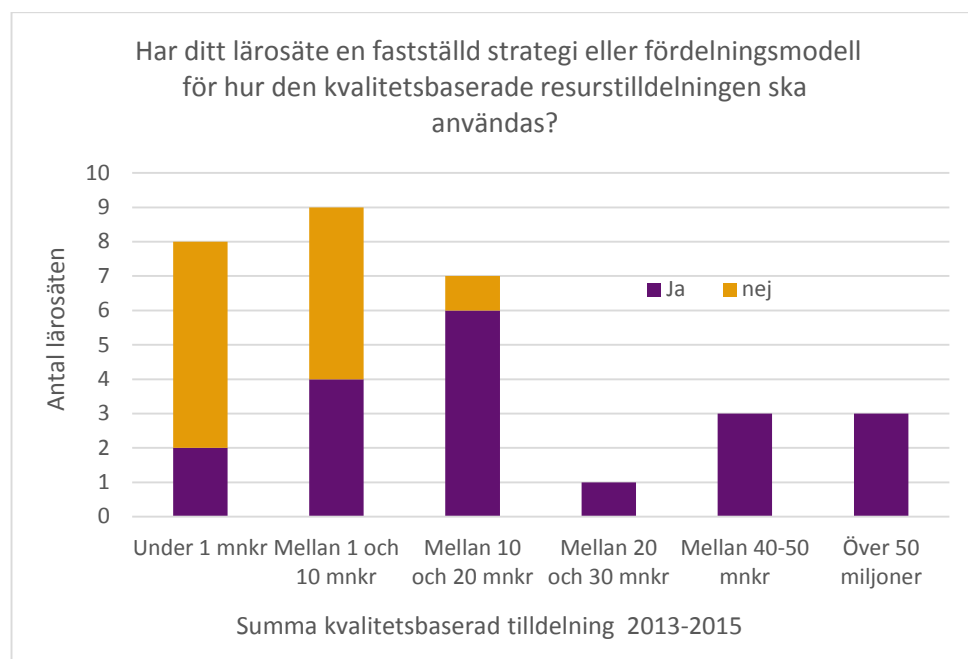
### Majoriteten av lärosätena har fördelningsmodeller för den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

Drygt 60 procent (19 lärosäten) av de tillfrågade lärosätena har svarat att de har haft en fastställd fördelningsmodell för hur den kvalitetsbaserade resurstilldelningen ska hanteras vid lärosätet.

Det vanligaste är att fördelningsmodellerna distribuerar resurser både till utbildningar som har fått omdömet mycket hög kvalitet och till särskilda satsningar för att stärka utbildningskvaliteten. I vissa fall har även resurserna gått till det interna kvalitetsarbetet på en lärosätesövergripande nivå.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> Med internt kvalitetsarbete avses i rapporten framgent kvalitetsarbete som bedrivs lärosätesövergripande.



**Figur 1. Diagram över samband mellan summa kvalitetsbaserad resurstilldelning och om lärosätet har en fastställd fördelningsmodell för hur den används.**

Det finns ett samband mellan hur mycket resurser ett lärosäte har tilldelats och i vilken mån lärosätet har en fastställd modell för fördelningen av dessa. De lärosäten som fått mer resurser har oftare en modell än de lärosäten som fått mindre resurser i kvalitetsbaserad tilldelning. Av figur 1 framgår att bara ett av de lärosäten som har tilldelats mer än 10 miljoner kronor av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen saknar en fördelningsmodell för hur resurserna ska fördelas internt på lärosätet. Vidare framgår det att endast 6 av 17 av lärosätena som har fått mindre än 10 miljoner har en fördelningsmodell.

## Beslut om den interna fördelningen av resurserna

I de flesta fall har det varit rektor eller lärosätens styrelser som har fattat beslut om hur fördelningsmodellerna ska vara utformade och därmed också hur resurserna har fördelats. Det finns exempel där förslag på fördelningsmodell har beretts av andra instanser innan rektor eller styrelse har fattat beslut i ärendet. Till exempel vid Örebro universitet, där ärendet beredes av universitetsledningen innan förslaget presenterades för universitets styrelse för beslut. Vid Högskolan i Kristianstad var det *Rådet för kvalitetsutveckling* som beredde ärendet innan rektor fattade beslut om fördelningsmodellen.

Ett annat exempel är Högskolan i Gävle där ekonomiavdelningen i samråd med en beredningsgrupp fattade beslut om hur resurserna skulle fördelas. Gruppen bestod av rektor, akademicheferna och representanter för Utbildnings- och forskningsnämnden, samt de adjungerade ledamöterna utbildningssamordnaren, vicerektor för forskning, och även ekonomer. Utöver att fatta beslut om den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har beredningsgruppen till uppgift att fördela grundutbildningsanslaget för utbildning på grundnivå och avancerad nivå och forskningsanslaget för forskning och utbildning på forskarnivå.

Det finns exempel på lärosäten där ledningen har delegerat ansvaret för fördelningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Vid Karolinska Institutet

bereddes och beslutades fördelningen av resurserna vid Styrelsen för utbildning som är en av tre verksamhetsstyrelser under rektor. Vid Chalmers tekniska högskola var det vicerektor för grundutbildningen som beslutade om hur resurserna skulle fördelas efter diskussioner i grundutbildningens ledningsgrupp. Vid Mittuniversitetet var det ekonomiavdelningen i samråd med ansvarig dekan för den fakultet där utbildningen är placerad som fattat beslut om hur resurserna skulle fördelas.

## Exempel på lärosätenas fördelningsmodeller

Majoriteten av de lärosäten som har fått resurser genom den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har fastställda fördelningsmodeller för hur resurserna ska användas. I flera fall har resurserna styckats upp i syfte att fördela resurser till utbildningar som fått omdömet mycket hög kvalitet och till särskilda kvalitetssatsningar samt till det interna kvalitetsarbetet. För att ge en bild av hur dessa modeller kan vara utformade följer här beskrivningar av ett urval.

Vid Uppsala universitet fördelades resurserna till utbildningar som fått mycket hög kvalitet och till det interna kvalitetsarbetet. Vid första utbetalningen 2013 tillföll 75 procent av resurserna de huvudområden som erhållit mycket hög kvalitet och resterande 25 procent användes på universitetsgemensam nivå för kvalitetsåtgärder. Andra året var fördelningen 50 procent till berörda huvudområden och 50 procent för internt kvalitetssatsningar och tredje året fördelades 25 procent till berörda huvudområden och 75 procent gick till interna kvalitetssatsningar. Det finns även andra lärosäten som har använt sig av liknande avtrappningsmodeller.

Det finns en analogi mellan fördelningsmodellerna vid Uppsala och Umeå universitet. I likhet med Uppsala universitet har Umeå universitet styckat upp resurserna för att använda dem till olika ändamål. Vid Umeå universitet har 70 procent av resurserna gått direkt till de utbildningar som fått omdömet mycket hög kvalitet. Övriga 30 procent har delats upp i två pottar, 15 procent har tilldelats ansvarig fakultet för kvalitetshöjande insatser och 15 procent har gått till universitetsgemensamma kvalitetsåtgärder.

Vid Högskolan i Skövde har hälften av resurserna tilldelats den institution där utbildningarna som fick omdömet mycket hög kvalitet bedrivs. Resterande belopp har rektor fattat beslut om. Under 2014 fördelades resurser direkt till fakultetsnämnd för att stärka det interna kvalitetsarbetet, fakultetsnämnden har det övergripande ansvaret för kvalitet inom utbildning och forskning vid högskolan.

Linköpings universitet har en fördelningsmodell där resurserna har allokerats till den fakultetsstyrelse som ansvarar för utbildningarna som erhållit omdömet mycket hög kvalitet. Utbildningarna som har fått omdömet mycket hög kvalitet garanteras minst 50 procent av de tilldelade resurserna. Återstående resurser har använts till särskilda satsningar på utbildningar som fått omdömet bristande eller hög kvalitet i kvalitetsutvärderingarna med ambitionen att på sikt stärka utbildningarnas kvalitet.

Vid Högskolan i Jönköping har rektor beslutat att resurserna ska fördelas till ansvarig fackhögskola som i sin tur har delegerats uppgiften att bestämma hur resurserna ska användas.

Resurserna vid Stockholms universitet för 2013 och 2014 fördelades till universitetets två områden (humanistiskt- samhällsvetenskapliga och naturvetenskapliga) för vidare fördelning inom områdena.

Ytterligare ett exempel på en modell är den som har använts vid Högskolan i Borås där den kvalitetsbaserade resurstilldelningen adderats till den totala övriga anslaget för utbildning på grundnivå och avancerad nivå för att sedan fördelas enligt samma principer som resten av tilldelningen för grund och avancerad nivå

Sveriges lantbruksuniversitet har låtit ansvarig programnämnd ansvara för resurserna, dock med förbehållet att minst 50 procent av resurserna ska gå till den utbildning som har fått omdömet mycket hög kvalitet.

De lärosäten som inte har någon fastställd fördelningsmodell följer ändå vissa principer för hur de fördelar den kvalitetsbaserade tilldelningen. Det allra vanligaste är att pengarna förs till den fakultet eller institution som bär ansvaret för den utbildning som fått omdömet mycket hög kvalitet. Om det finns fler än en mottagare görs fördelningen allt som oftast enligt samma principer som UKÄ tillämpat i sin redovisning till utbildningsdepartementet det vill säga antalet examina multiplicerat med utbildningens längd.

## Hur har lärosätena använt resurserna?

### Resurser till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet

I avsnittet nedan har UKÄ valt att i redovisningen utgå från de lärosäten som direkt eller indirekt har fördelat medel till de utbildningar som har fått omdömet mycket hög kvalitet i kvalitetsutvärderingarna, detta för att studera och ge exempel på hur fördelningen har gjorts. De lärosäten som har valt att fördela hela eller delar av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till utbildningar med mycket hög kvalitet har använt sig av olika principer. Antingen har resurserna fördelats direkt, det vill säga varit öronmärkta för de utbildningar som genererat den extra tilldelningen. Eller så har fördelningen varit indirekt, i den meningen att resurserna har gått via ansvarig institution eller fakultet.

Vid cirka 40 procent av lärosätena har resurserna riktats direkt till utbildningar med mycket hög kvalitet. Ytterligare 30 procent av lärosätena har valt att ge ansvaret för fördelningen till den fakultet eller institution som är ansvarig för de utbildningar som genererat den extra resursen. Oftast är en del av resurserna öronmärkta för utbildningar med mycket hög kvalitet men i många fall ger man även möjlighet för de utbildningar som inte erhållit omdömet mycket hög kvalitet att få del av de kvalitetsbaserade resurserna, eller så används de till kvalitetshöjande insatser inom fakultetens eller institutionens samlade utbildningsverksamhet. Andelarna som går till utbildningar med mycket hög kvalitet varierar. Men ofta handlar det om mellan 50 och 75 procent av lärosätets totala tilldelning. Några enstaka lärosäten har ändrat sina fördelningsmodeller från år till år.

Vid Göteborgs universitet har 100 procent av resurserna fördelats till fakulteterna vars utbildningar fått omdömet mycket hög kvalitet. Fakulteterna har fördelat minst 75 procent vidare till ansvarig institution i syfte är att medlen ska komma den utbildning som fått omdömet mycket hög kvalitet till del. Fakultetens återstående 25 procent har använts till utvecklingsarbete, bland annat för kvalitetssäkring av de utbildningar som fått bristande kvalitet i utvärderingarna.

Malmö högskola fördelar också resurser till utbildningarna som fått omdömet mycket hög kvalitet. Vid tilldelningen av resurser har dessa fördelats som en engångssumma till berörd fakultet. Resurserna ska komma utbildningen med omdömet mycket hög kvalitet till gagn och användas till generella kvalitetsförstärkande åtgärder. Det åligger ansvarig fakultet att besluta om den interna fördelningen. Vid Högskolan i Gävle har samtliga resurser gått till den akademi vari utbildningen är placerad.

Vid Försvarshögskolan finns ingen fastställd fördelningsmodell för hur resurserna ska fördelas men inriktningen är att utbildningen som erhållit omdömet mycket hög kvalitet också ska få del av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen. Likt Försvarshögskolan saknar Konstfack fördelningsmodell. Men även Konstfack har gått

efter principen att den utbildning som fått mycket hög kvalitet ska få ta del av resurserna. Mittuniversitetet har inte heller någon fastställd modell för hur resurserna fördelas men allt fördelas mellan de huvudområden som fått mycket hög kvalitet.

### Exempel på särskilda kvalitetssatsningar

Drygt 90 procent (28 av 31) av lärosätena har svarat att resurserna från den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har gått till särskilda satsningar för att stärka utbildningskvaliteten. I de fall då lärosätena inte använt resurserna till sådana satsningar har skälet varit att tilldelningen inte har varit tillräckligt stor för att genomföra några särskilda kvalitetssatsningar. Ett lärosäte har kommenterat på följande sätt: ”Resursförstärkningar är nödvändiga för att i första hand bibehålla nuvarande kvalitet (produktivitetsavdraget) och för att i nästa steg förbättra kvaliteten ytterligare”.

De kvalitetsstärkande satsningarnas inriktning har varierat. Vissa har varit av lärosätesövergripande karaktär och andra har exempelvis handlat om att ge studenterna vid en viss utbildning fler lärarledda undervisningstimmar. Det är vanligt att om t.ex. en fakultet har fått del av resurserna, har dessa gått till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet men också till andra satsningar.

Det finns vissa områden som fått resurser för att genomföra särskilda satsningar som är återkommande vid flera av lärosätena, vanligt förekommande är satsningar på förbättrad högskolepedagogik och kompetenshöjande utbildningsinsatser. Till exempel har Södertörns högskola allokera resurser till samtliga institutioner för högskolepedagogisk kvalitetsutveckling och till högskoleövergripande konferenser kring högskolepedagogisk utveckling och internationalisering för lärare och övrig personal. Även på Luleå tekniska universitet, Linköpings universitet, Göteborgs universitet, Högskolan Dalarna och Mälardalens högskola har det genomförts satsningar för att främja högskolepedagogisk utveckling och kvalitet.

Flera lärosäten har också på olika sätt investerat i digitalisering. Vid Umeå universitet och vid Uppsala universitet har medel avsatts till e-lärande och vid Chalmers tekniska högskola har resurser gått till att utveckla så kallad ”blended learning”.

Det finns också exempel på lärosäten som har valt att lägga resurser på internationalisering. Vid Uppsala universitet beslutade Konsistoriet om att resurser skulle satsas på Erasmus Mundus magister- och masterprogram. Linköpings universitet har valt att lägga resurser på att etablera och utveckla samarbeten med utbildningar vid lärosäten runt om i världen. Vid Mälardalens högskola har man lagt resurser på att bygga upp relationer med ett lärosäte i England. Bland annat genomfördes ett seminarium om hur man kan öka den pedagogiska effekten i den kliniska verksamheten inom psykiatri. Vid Malmö högskola avsattes resurser för att ge stöd åt en internationell studentkonferens, rekrytering av en gästprofessor och studieresor.

Flera lärosäten har angivit att resurserna har gått till riktade satsningar för att förbättra särskilda delar av utbildningar. Vid Kungl. Musikhögskolan har resurserna gått till att utveckla handledningen av de självständiga arbetena för att förbättra likvärdigheten och därmed förbättra utbildningskvaliteten. Resurserna som har fördelats till Stockholms konstnärliga högskola har allokera för att stärka utbildningarnas performativa inslag. Några lärosäten har uppgivit att resurser har gått till att utöka antalet lärarledda timmar däribland Karlstads universitet och Malmö högskola.

Flera lärosäten har genomfört satsningar på att stärka forskningsanknytningen i utvalda utbildningar. Vid Mälardalens högskolas akademi för utbildning, kultur och

kommunikation – huvudområde pedagogik - har en ny forskningsplan tagits fram för att stärka ämnets forskningsbas och säkra att ämnet fortsatt håller vetenskapligt god kvalitet. Även andra lärosäten har allokerat resurser för att stärka forskningsanknytningen. Bland annat Göteborgs universitet, Högskolan Kristianstad och Luleå tekniska högskola.

Det finns också exempel på där lärosätena har inrättat särskilda utlysningar av resurserna som har kunnat sökas via den centrala förvaltningen. Ett sådant exempel är Chalmers tekniska högskola där syftet med utlysningen var att möjliggöra även för de utbildningar som inte erhållit omdömet mycket hög kvalitet att få ta del av kvalitetsresurserna. Vid Stockholms universitet har kvalitetsmedlen för 2015 behållits centralt och ingår i rektors *Utlysning om medel för kvalitetsutveckling av utbildning* som gått ut till hela universitetet (förutom den kvalitetsbaserade resurstilldelningen för 2015, på, drygt 10 miljoner har rektor lagt till ytterligare 10 miljoner för denna utlysning).

## Resurser till det interna kvalitetsarbetet

Flera lärosäten har fördelningsmodeller med syfte att allokera resurser till det interna kvalitetsarbetet. Som nämnts har exempelvis Uppsala universitet och Umeå universitet avsatt resurser till det interna kvalitetsarbetet och det är en del av bägge lärosätenas fördelningsmodeller. Det finns en gråzon mellan vad som räknas som satsningar på det interna kvalitetsarbetet och de resurser som kan sägas ha gått till särskilda kvalitetssatsningar. Vid flera lärosäten sammanfaller de särskilda satsningarna med satsningarna på det interna kvalitetsarbetet, oftast då de förstnämnda är lärosätesövergripande.<sup>3</sup>

Tre fjärdedelar av lärosätena har angett att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har använts till att förstärka kvalitetsarbetet vid lärosätet. Nästan alla de lärosäten som angett att de inte använt pengar i detta syfte har haft en tilldelning på mindre än 1 miljon.

Mot bakgrund av att många lärosäten har lagt stora resurser på utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet och på särskilda kvalitetssatsningar finns det ett intressant exempel som sticker ut, det är Högskolan Dalarna. Högskolan Dalarnas fördelningsmodell syftar till att uteslutande fördela resurser till det interna kvalitetsarbetet.

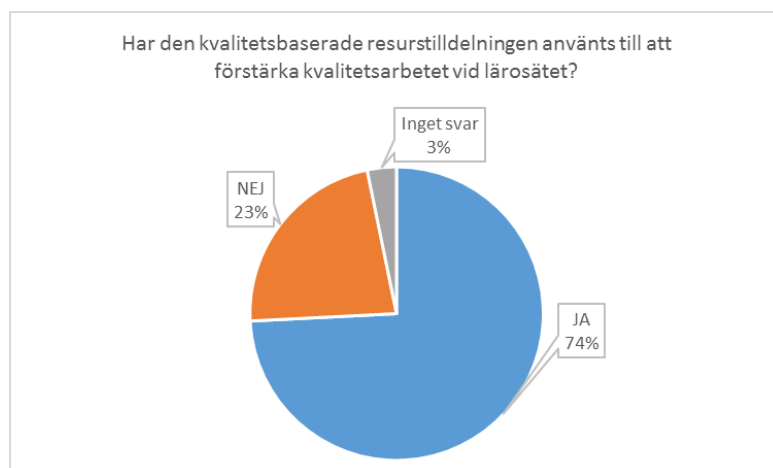
Även vid Blekinge tekniska högskola har resurser använts till kvalitetsinsatser på lärosätesövergripande nivå. Bland annat har resurserna gått till att finansiera kompetensseminarier för personalen med fokus på olika kvalitetsfrågor.

Vid Högskolan i Skövde har hälften av resurserna tilldelats den institution där utbildningarna med mycket hög kvalitet bedrivs. Resterande belopp har rektor fattat beslut om. Under 2014 fördelades exempelvis medel direkt till fakultetsnämnd för att stärka det interna kvalitetsarbetet. Högskolan i Skövde har också anvisat resurser till ett högskoleövergripande projekt med syfte att utveckla lärmiljön på lärosätet, bland annat genom att utveckla det nätbaserade lärandet. En konsekvens av satsningen är att en permanent organisation med ett råd för excellent lärmiljö har inrättats och en lärosätesövergripande handlingsplan för 2015–2016 har tagits fram.

---

<sup>3</sup> Notera att lärosäten har svarat att resurser har gått till att förstärka kvalitetsarbetet och till särskilda satsningar för att stärka kvaliteten och att svaren i flera fall överlappar.





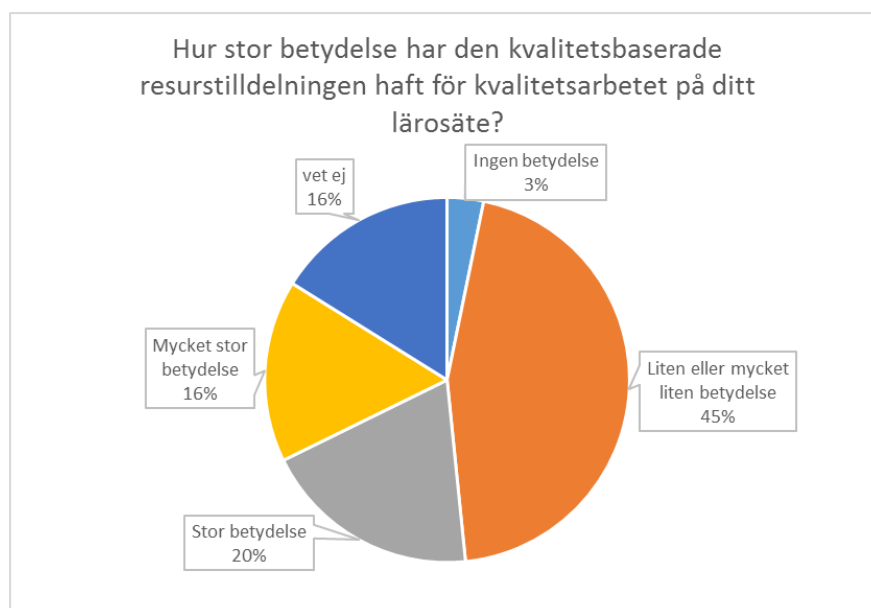
**Figur 2. Diagram över andelen lärosäten som använt den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till att förstärka kvalitetsarbetet vid lärosätet.**

## Effekter av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

### Lärosätenas syn på effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

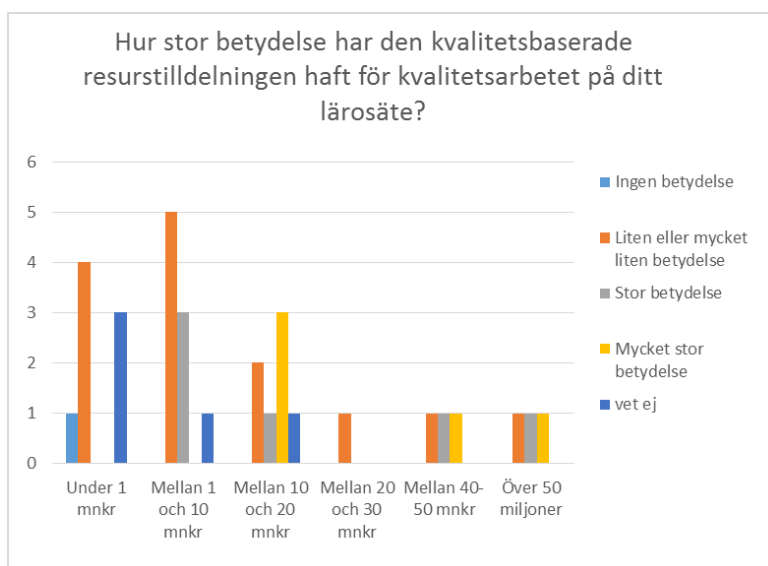
Enligt enkätsvaren anser nästan hälften av lärosätena att den kvalitetsbaserade tilldelningen har haft liten eller mycket liten betydelse för kvalitetsarbetet. Många menar att bedriva ett aktivt kvalitetsarbete med syfte att erbjuda utbildningar av hög kvalitet är centralt för alla lärosäten och görs oavsett eventuell tilldelning av extra resurser.

Lärosätena menar att resurserna inte varit kritiska för initiering av olika kvalitetsförstärkande insatser på central nivå eftersom den utgör en relativt liten del av lärosätets totala anslag på grundnivå och avancerad nivå (se tabell 1). I flera svar framgår också att tilldelningen haft liten betydelse för lärosätet som helhet men stor betydelse för de enskilda utbildningarna som fått ta del av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen.



**Figur 3. Diagram över hur stor betydelse den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har haft för lärosätenas kvalitetsarbete.**

Den dryga tredjedel av alla svarande lärosäten som har angett att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen haft stor eller mycket stor betydelse för kvalitetsarbetet på lärosätet har även angett att de använt resurser i syfte att förstärka kvalitetsarbetet. Av de som svarat att tilldelningen inte haft någon eller liten betydelse för kvalitetsarbetet har två tredjedelar svarat att resurser gått till kvalitetsarbetet. Det är dock intressant att tilldelningens storlek inte verkar ha haft betydelse för huruvida man bedömer om tilldelningen haft stor eller liten betydelse för kvalitetsarbetet (se figur 4). Till exempel varierar den bedömda betydelsen av dessa pengar ganska mycket bland de lärosäten vars tilldelning varit stor i såväl absoluta som relativa tal i förhållande till takbeloppet.



**Figur 4. Diagram över sambandet mellan storleken på den kvalitetsbaserade resurstilldelningen och hur stor betydelse den har haft för kvalitetsarbetet vid lärosätet.**

Ett lärosäte förklarar varför det är svårt att bedöma vilken betydelse dessa medel har haft: "Vissa projekt har nog blivit verkliga, som annars inte realiserats, genom dessa medel. Samtidigt har en viss byråkratisk apparat byggt upp kring dessa medel, vilket tagit kraft och resurser." Ett annat problem är den kvalitetsbaserade resurstilldelningens brist på förutsägbarhet. Fördelningen av dessa resurser fanns inte med i budgetpropositionen för 2014 och 2015 utan angavs först i regleringsbrevet, och det är enligt lärosätena en försvårande faktor vad gäller planering av resursernas användning. Örebro universitet har kommenterat detta på följande sätt: "Det kanske vore lämpligare att beräkna fördelningen till lärosätena baserat på utvärderingsresultatet per halvår och därmed få med underlaget i budgetpropositionen".

Lärosätena påpekar också att det är önskvärt och viktigt att de extra resurserna blir permanenta, det vill säga att resurserna inte försvinner utan helst att de blir en del av ordinarie resurstilldelning så att det ger utrymme för en mer hållbar kvalitetshöjning av utbildningen.

### Intern uppföljning av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

Knappt 40 procent (12 av 31) av lärosätena har genomfört en intern uppföljning av hur den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har använts. Bland de lärosäten vars tilldelning överstigit 10 miljoner kronor under 2013–2015 är motsvarande andel nästan 60 procent.<sup>4</sup>

Vid de flesta lärosäten där en uppföljning har genomförts har den haft karaktären av en aktivitetsredovisning snarare än effekt- eller resultatuppföljning. I de flesta fall har uppföljningen genomförts inom ramen för redan befintliga uppföljningsrutiner, till exempel i verksamhetsberättelser, vid årliga budgetdialoger mellan universitets- och fakultetsledningen etc. Att lärosätena genomfört någon specifik ekonomisk uppföljning vad gäller de kvalitetsbaserade resursernas användning är mer sällsynt. På vissa håll har dock uppföljningen genomförts av den fakultet som fördelat resurser vidare till institutioner och utbildningar. På andra håll har uppföljningen genomförts på central nivå och i något enstaka fall har uppföljningen skett på institutionsnivå. Flera lärosäten pekar på att det har gått för kort tid för att kunna se någon konkret effekt eller dra några slutsatser av de aktiviteter och åtgärder som genomförts. Inte minst med tanke på att den största tilldelningen kom under 2015.

---

<sup>4</sup> Den interna uppföljningen avser 2013 och 2014 då lärosätena inte har hunnit följa upp resurstilldelningen för 2015.

# Slutsatser och reflektioner

## En förändring i fördelningen av resurser

När den kvalitetsbaserade resurstilldelningen infördes innebar det en förändring i hur resurser till högre utbildning fördelas. Lärosätena fick utöver ordinarie resurstilldelning utifrån antalet helårsstudenter och helårsprestationer (HÅS/HÅP) också resurser baserat på om deras utbildningar fick omdömet mycket hög kvalitet i UKÄ:s kvalitetsutvärderingar. Det nya sättet att fördela resurser på har tidigare aldrig använts på grundnivå och avancerad nivå och därmed är det svårt att dra några komparativa slutsatser. Däremot går det att dra slutsatser om hur resurserna har använts och vilka fördelningsmodeller som är vanligast på lärosätena. Värt att hålla i minnet är att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen endast utgör cirka 1,5 procent av det samlade anslaget för utbildning på grundnivå och avancerad nivå och att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen enligt proposition 2015/16:1 föreslås att avskaffas.

## Fördelningsmodeller för användningen av resurserna

Majoriteten av lärosätena uppger att de har fastställda fördelningsmodeller för hur resurserna ska fördelas internt och att det är rektor eller styrelse som har fattat beslut om fördelningen. Fördelningsmodellerna skiljer sig åt, men den generella bilden är resurser främst fördelats till de utbildningar som fått omdömet mycket hög kvalitet till särskilda satsningar för att förbättra kvaliteten samt till det interna kvalitetsarbetet. Vid en granskning av vilka särskilda kvalitetssatsningar som lärosätena har genomfört går det att se vissa mönster. Några av de områden som flera lärosäten har lagt resurser på är högskolepedagogisk utveckling och utbildning, internationalisering, fler lärarledda timmar och digitalisering.

Det är vanligt att lärosätena har fördelat delar av resurserna till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet samtidigt som man lagt resurser på särskilda satsningar och på det interna kvalitetsarbetet. Det faktum att majoriteten av lärosätena har fastställda fördelningsmodeller indikerar att resurserna har haft betydelse.

Det är också intressant att konstatera att det finns ett samband mellan om ett lärosäte har en fastställd fördelningsmodell och storleken på resurserna som lärosätet har tilldelats. Av de lärosäten som har tilldelats mer än 10 miljoner är det endast ett som saknar fördelningsmodell vilket indikerar att även om det inte alltid rör sig om stora resurser i förhållande till lärosätets totala tilldelning ses den kvalitetsbaserade resurstilldelningen som viktig att förhålla sig till.

## Effekter av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen

Det är svårt att dra några långtgående slutsatser om effekterna av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen ur lärosätenas svar. En viktig anledning till det är att alla resurser ännu inte har hunnit komma till användning och många lärosäten har inte hunnit utvärdera effekterna. Av svaren framgår att lärosätena anser att kvalitetsarbetet är centralt i deras verksamhet samtidigt som nästan hälften av lärosätena uppger att den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har haft marginell

effekt för det interna kvalitetsarbetet. Det är intressant att lärosätena menar att storleken på tilldelningen inte nämnvärt har påverkat vilken betydelse den haft för kvalitetsarbetet. Flera lärosäten uttrycker också att resurserna är för små för att ha någon effekt på kvalitetsarbetet och att man istället önskar en höjning av basanslaget för undvika ryckighet i resurstilldelningssystemet. En större transparens och förutsägbarhet i resurstilldelningen är något som ett flertal lärosäten efterfrågar. Det är rimligt att anta att lärosätena med större förutsägbarhet i resurstilldelningen skulle ha lättare att genomföra långsiktiga kvalitetssatsningar.

UKÄ har i rapporten *Uppföljning av kvalitetsförstärkning inom humaniora och samhällsvetenskap* (2015:15) visat att lärosätena anser att det saknas resurser och resurserna som tillförs används för att bibehålla kvaliteten snarare än att förbättra den.<sup>5</sup> Framförallt gäller det för utbildningsområdena humaniora, samhällsvetenskap, teologi och juridik (HSTJ-området). Bilden som ges av att det saknas resurser förstärks av lärosätenas svar i denna rapport.

Det faktum att de flesta lärosäten har satsat på kvalitetsstärkande åtgärder indikerar att resurserna ändå har haft viss effekt på utbildningskvaliteten. Då en stor del av resurserna har allokerats direkt till institutioner och utbildningar som fick omdömet mycket hög kvalitet har förmodligen resurstilldelningen haft större effekter på dessa nivåer än på lärosätenas övergripande kvalitetsarbete. Eftersom flera av satsningarna är pågående och pengarna från 2015 års utbetalning inte hunnit följas upp är det dock svårt att dra några långtgående slutsatser om effekterna.

Även om de flesta lärosätena har fördelat resurser till utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet finns det flera exempel på lärosäten som har satsat på utbildningar som fått bristande eller hög kvalitet i kvalitetsutvärderingarna. Det är intressant då regeringens ursprungliga intention var att uppmuntra och ge bekräftelse till utbildningar som efter avslutad utvärdering bedömdes ha mycket hög kvalitet.

---

<sup>5</sup> <http://uka.se/arkiv/rapporter/uppfoljningavkvalitetsforstarkninginomhumanioraochsamhallsvetenskap.5fd49b6d14d8a6b5d19cc2.html>

# Bilagor

## **Bilaga 1. Frågeformulär om användningen av den kvalitetsbaserade resurstilldelningen till lärosäten vars utbildningar fått omdömet mycket hög kvalitet**

### **Först följer några frågor om ansvarig kontaktperson:**

Lärosäte:

Ditt namn:

Din titel:

Din E-postadress:

**1a)** Har ditt lärosäte en fastställd strategi eller fördelningsmodell för hur den kvalitetsbaserade resurstilldelningen ska användas?

---

**Om JA, 1b)** Förklara kortfattat hur strategin eller fördelningsmodellen är utformad. Bifoga gärna handlingar som beskriver strategin.

---

**Om NEJ, 1c)** Vilka principer följs annars? Finns det någon inofficiell fördelningsmodell?

---

**2)** Vem eller vilken/vilka instans/er beslutar om hur lärosätet fördelar den kvalitetsbaserade resurstilldelningen?

---

**3a)** Har den kvalitetsbaserade resurstilldelningen använts särskilt till riktade satsningar för att förbättra utbildningskvaliteten?

---

**Om JA, 3b)** Förklara kortfattat hur de riktade satsningarna har varit utformade.

---

**Om NEJ, 3c)** Förklara varför lärosätet inte har beslutat om riktade satsningar.

---

**4a)** Har lärosätet genomfört en intern uppföljning av hur den kvalitetsbaserade resurstilldelningen har använts?

---

**Om JA, 4b)** Beskriv kortfattat de viktigaste slutsatserna av uppföljningen.

---

5) Hur mycket pengar har ditt lärosäte tilldelats sammanlagt genom den kvalitetsbaserade resurstilldelningen?

---

6a) Har den kvalitetsbaserade resurstilldelningen använts till att förstärka kvalitetsarbetet vid lärosätet?

---

Om JA 6b) Beskriv kortfattat hur kvalitetsarbetet har förstärkts.

---

Om JA 6c) Hur stor betydelse har den kvalitetsbaserade resurstilldelningen haft för kvalitetsarbetet på ditt lärosäte?

*Kryssa för det alternativet som stämmer bäst in på ditt lärosäte*

- Mycket stor betydelse**
- Stor betydelse**
- Liten eller mycket liten betydelse**
- Ingen betydelse**
- Vet ej**

7) Vilka effekter, om några, har den kvalitetsbaserade resurstilldelningen fått på den eller de utbildning/ar som tilldelats medlen?

---

8) Övriga kommentarer.

---

**TACK FÖR DITT SVAR!**

## Bilaga 2. Universitetskanslersämbetets underlag med uppgifter om antal helårsekvivalenter för utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet

<b>Juni 2012: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
LÄROSÄTE	UTBILDNING/EXAMEN	Antal helårsekvivalenter
Uppsala universitet	Psykologexamen	430
	Geovetenskap – kandidat	27
	Geografi – kandidat	3
	Genusvetenskap – master	0
	Statsvetenskap – magister	7
	Freds- och konfliktstudier – master	44
	Utvecklingsstudier – kandidat	33
Lunds universitet	Geologi – master	24
	Geologi – kandidat	21
	Geografisk informationsvetenskap och fjärranalys för modellering och miljöövervakning – master	158
	Geografisk informationsvetenskap – master	10
	Företagsekonomi – magister	128
	Ekonomisk demografi – master	12
	Informationssystem – magister	29
	Utvecklingsstudier – master	72
Göteborgs universitet	Kulturgeografi – magister	0
	Journalistik – kandidat	117
	Graduate school International business and trade – master	70
	Arbetsvetenskap inriktning konfliktlösning – kandidat	15
	Sociologi – master	8
	Sociologi med inriktning samhällsanalys – master	12
	Genusvetenskap – kandidat	21
	Statsvetenskap – master	12
	Statsvetenskap – kandidat	96



<b>Juni 2012: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Europakunskap – kandidat	102
	Folkhälsovetenskap – magister	6
Stockholms universitet	Psykologi – master	24
	Kulturgeografi – master	8
	Kulturgeografi – kandidat	42
	Geologiska vetenskaper – master	4
	Geografi – master	24
	Geografi – kandidat	66
	Finansiell ekonomi – master	38
	Biogeovetenskap – kandidat	27
	Demografi – master	6
	Kriminologi – master	4
	Sociologi – magister	3
	Statsvetenskap – magister	2
Umeå universitet	Geovetenskap/naturgeografi – master	0
	Geovetenskap/naturgeografi – kandidat	9
	Företagsekonomi – magister	86
	Receptarieexamen	171
	Farmaci – kandidat	12
	Folkhälsovetenskap – master	34
Linköpings universitet	Psykologexamen	0
	Kognitionsvetenskap – master	16
	Sociologi – magister	0
Karolinska institutet	Psykologi – kandidat	6
Sveriges lantbruksuniversitet	–	
Luleå tekniska universitet	Nationalekonomi – magister	0
	Informationssäkerhet – master	16
Karlstads universitet	–	
Linnéuniversitetet	–	
Örebro universitet	Psykologexamen	175
Mittuniversitetet	Kulturgeografi – kandidat	6
Blekinge tekniska högskola	Sociologi – kandidat	18
Malmö högskola	Communication for development – magister	10
Mälardalens högskola	Sociologi – kandidat	108
	Folkhälsovetenskap – kandidat	27

<b>Juni 2012: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
Högskolan i Jönköping	Företagsekonomi – kandidat	270
Högskolan i Borås	Psykologi – kandidat	39
Högskolan Dalarna	–	
Högskolan på Gotland	–	
Högskolan i Gävle	–	
Högskolan i Halmstad	Informatik – kandidat	24
Högskolan Kristianstad	Psykologi – magister	0
	Företagsekonomi – kandidat	207
Högskolan i Skövde	Kognitionsvetenskap – kandidat	15
Högskolan Väst	–	
Södertörns högskola	Företagsekonomi – magister	15
	Genusvetenskap – magister	2
Försvvarshögskolan	Statsvetenskap – magister	5
SUMMA		2976
Handelshögskolan i Stockholm	Ekonomi (nationalekonomi) – kandidat	
	Ekonomi (företagsekonomi) – kandidat	
<b>Juni 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
LÄROSÄTE	UTBILDNING/EXAMEN	Antal helårs-ekvivalenter
Totalt	Alla	4273
Göteborgs universitet	Alla	167
	Biologi – kandidat	72
	Litteraturvetenskap – magister	4
	Miljövetenskap: Miljöekonomi – kandidat	9
	Spanska – kandidat	6
	Fysioterapi – magister	5
	Medicinsk strålningsfysik – master	12
	Sjukhusfysikerexamen	40
	Svenska språket – magister	2
	Tyska – master	2
	Japanska - kandidat	15
Högskolan Väst	Alla	3
	Engelska – kandidat	3
Karlstads universitet	Alla	15
	Biologi – kandidat	9
	Skatterätt – magister	6

<b>Juni 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
Karolinska institutet	Alla	568
	Logopedexamen	16
	Sjukgymnastexamen	321
	Sjukgymnastik – kandidat	231
Linköpings universitet	Alla	520
	Affärsrätt – magister	0
	Affärsrätt – master	66
	Litteraturvetenskap – kandidat	24
	Litteraturvetenskap – magister	3
	Miljövetenskap – master	42
	Sjukgymnastexamen	189
	Sjukgymnastik – kandidat	195
	Sjukgymnastik – magister	1
	Sjukgymnastik – master	0
	Svenska språket - kandidat	0
Linnéuniversitetet	Alla	6
	Spanska – kandidat	6
	Svenska som andraspråk – kandidat	0
Luleå tekniska universitet	Alla	54
	Arbetssterapeutexamen	54
	Engelska – kandidat	0
Lunds universitet	Alla	1 173,5
	Allmän språkvetenskap – kandidat	21
	Biologi – master	58
	Molekylärbiologi – master	42
	European Business Law – master	30
	International Human Rights Law – master	76
	Juristexamen	589,5
	Nanokemi – master	6
	Franska – kandidat	15
	Sjukgymnastexamen	204
	Sjukgymnastik – kandidat	126
	Sjukgymnastik – magister	2
	Sjukgymnastik – master	4
Mittuniversitetet	Alla	6
	Litteraturvetenskap – kandidat	6
Stockholms universitet	Alla	124

<b>Juni 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Slaviska språk – magister	1
	Marinbiologi – kandidat	3
	Engelska – magister	1
	Engelska – master	12
	Översättningsvetenskap – master	10
	Astronomi – kandidat	0
	Fysik – master	10
	Teoretisk fysik – master	6
	Litteraturvetenskap – magister	4
	Social-ekologisk resiliens för hållbar utv. – master	2
	Nordiska språk – magister	2
	Tyska – kandidat	6
	Tyska – magister	1
	Asiens språk och kulturer – kandidat	66
Sveriges lantbruksuniversitet	Alla	9
	Livsmedelsvetenskap – kandidat	9
Södertörns högskola	Alla	21
	Engelska – kandidat	12
	Svenska – kandidat	9
Umeå universitet	Alla	373
	Biologi – kandidat	27
	Biologi – master	10
	Sjukgymnastexamen	213
	Sjukgymnastik – kandidat	102
	Sjukgymnastik – magister	7
	Sjukgymnastik – master	2
	Statistik – kandidat	12
Uppsala universitet	Alla	1 223,5
	Biologi – magister	2
	Engelska – master	24
	Juristexamen	850,5
	Litteraturvetenskap – magister	1
	Romanska språk – magister	2
	Sjukgymnastexamen	225
	Sjukgymnastik – kandidat	60
	Sjukgymnastik – magister	7

<b>Juni 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Statistik – kandidat	39
	Svenska – magister	1
	Svenska som andraspråk – kandidat	0
	Tyska – kandidat	12
Örebro universitet	Alla	10
	Rättsvetenskap – master	10
<b>Nov 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
LÄROSÄTE	UTBILDNING/HUVUDOMRÅDE	Antal helårs-ekvivalenter
Totalt	Alla	4739
Blekinge tekniska högskola	Alla	0
	Fysisk planering	0
Chalmers tekniska högskola	Alla	2665
	Matematik	12
	Matematik	36
	Bioteknik	210
	Elektroteknik	165
	Informationsteknik	165
	Kemiteknik	140
	Maskinteknik	585
	Teknisk design	115
	Ekonomi och produktionsteknik	42
	Bioteknik	138
	Datateknik	192
	Energi- och miljöteknologi	122
	Kemiteknik	72
	Kemiteknik	140
	Kemiteknik med fysik	33
	Maskinteknik	270
	Teknisk design	72
	Teknisk fysik	156
Göteborgs universitet	Alla	73
	Datavetenskap	45
	Matematik	12
	Matematisk statistik	16
Högskolan Dalarna	Alla	21
	Byggteknik	6
	Maskinteknik	15

<b>Nov 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
Högskolan i Gävle	Alla	120
	Energisystem	3
	Lantmäteriteknik	51
	Lantmäteriteknik	54
	Samhällsplanering	12
Högskolan i Skövde	Alla	147
	Datalogi	66
	Datavetenskap	3
	Medier, estetik och berättande	78
Karlstads universitet	Alla	50
	Kemiteknik	10
	Energi- och miljöteknik	36
	Maskinteknik	4
Kungl. Tekniska högskolan	Alla	372
	Matematik	68
	Industriell ekonomi	220
	Teknisk fysik	84
Linköpings universitet	Alla	282
	Datateknik	120
	Kemisk biologi	70
	Transportsystem	40
	Matematik	30
	Matematik	8
	Tillämpad matematik	14
Linnéuniversitetet	Alla	84
	Datavetenskap	84
Luleå tekniska universitet	Alla	41
	Materialteknik	15
	Materialteknik	26
Lunds universitet	Alla	445
	Matematik	10
	Ekosystemteknik	105
	Industriell ekonomi	215
	Teknisk nanovetenskap	115
Malmö högskola	Alla	115
	Data- och informationsvetenskap	27
	Datavetenskap	15
	Datavetenskap	7
	Medieteknik	66
Stockholms universitet	Alla	26
	Försäkringsmatematik	4

<b>Nov 2013: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Matematik	18
	Matematik	4
Umeå universitet	Alla	144
	Matematik	9
	Interaktionsteknik och design	50
	Teknisk fysik	85
Uppsala universitet	Alla	115
	Kemiteknik	55
	Miljö- och vattenteknik	60
Örebro universitet	Alla	39
	Datateknik	21
	Datateknik	18
<b>Okt 2014: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
LÄROSÄTE	UTBILDNING/HUVUDOMRÅDE	Antal helårs- ekvivalenter
Totalt	Alla	2 262,75
Beckmans designhögskola	Alla	33
	Produktdesign	33
Chalmers tekn högskola	Alla	42
	Sjöfartsteknik	42
Dans- och cirkushögskolan	Alla	3
	Cirkus	3
Ersta Sköndal högskola	Alla	10
	Omvårdnadsvetenskap	10
Göteborgs universitet	Alla	91
	Antikens kultur och samhällsliv	1
	Kulturvård	2
	Idé- och lärdomshistoria	18
	Konst och bildvetenskap	51
	Religionsvetenskap och teologi	2
	Film	0
	Specialistsjuksköterskeexamen – Intensivsjukvård	17
	Pedagogik	0
Högskolan Dalarna	Alla	6
	Religionsvetenskap	6
Högskolan i Borås	Alla	91,75
	Modedesign	36
	Specialistsjuksköterskeexamen – Distriktssköterska	53,75

<b>Okt 2014: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Pedagogiskt arbete	2
Högskolan i Halmstad	Alla	3
	Handikappvetenskap	3
Högskolan i Jönköping	Alla	22
	Specialistsjuksköterskeexamen – Barn och ungdom	22
Högskolan i Skövde	Alla	15
	Specialistsjuksköterskeexamen – Distriktssköterska	15
Högskolan Kristianstad	Alla	111
	Oral hälsa	42
	Mat- och måltidskunskap	69
Karolinska institutet	Alla	90
	Biomedicin	60
	Psykoterapeutexamen	30
Konstfack	Alla	45
	Konsthantverk	27
	Konsthantverk	18
Kungl. Musikhögskolan	Alla	32
	Musik	32
Linköpings universitet	Alla	71
	Medicinsk biologi	32
	Möbeldesign	12
	Möbelkonservering	12
	Möbelsnickeri	15
Linnéuniversitetet	Alla	108
	Vårdvetenskap	102
	Religionsvetenskap	6
Luleå tekniska universitet	Alla	10
	Musikalisk gestaltning	10
Lunds universitet	Alla	294
	Antikens kultur och samhällsliv	0
	Arkeologi och antikens historia	12
	Biomedicin	2
	Biomedicin	22
	Praktisk filosofi	18
	Praktisk filosofi	1
	Teoretisk filosofi	21
	Teoretisk filosofi	1
	Historia	4
	Filmvetenskap	33
	Filmvetenskap	0
	Visual culture	8



<b>Okt 2014: Utvärderade utbildningar med omdömet mycket hög kvalitet</b>		
	Religionsvetenskap och teologi	48
	Religionsvetenskap och teologi	6
	Fri konst	36
	Fri konst	38
	Service Management	44
Malmö högskola	Alla	585
	Sjuksköterskeexamen	573
	Interaktionsdesign	12
Mälardalens högskola	Alla	49
	Specialistsjuksköterskeexamen – Psykiatrisk vård	4
	Pedagogik	45
Stockholms universitet	Alla	114
	Socialantropologi	38
	Filosofi	33
	Filosofi	2
	Barnkultur	15
	Filmvetenskap	26
Sveriges lantbruksuniversitet	Alla	22
	Hippologexamen	22
Södertörns högskola	Alla	27
	Konstvetenskap	27
	Religionsvetenskap	0
Umeå universitet	Alla	214
	Biomedicin	51
	Biomedicin	1
	Biomedicin	6
	Kulturanalys	84
	Teologi	24
	Industridesign	48
Uppsala universitet	Alla	161
	Antikens kultur och samhällsliv	6
	Forensisk vetenskap	18
	Molekylär medicin	28
	Teoretisk filosofi	1
	Historia	6
	Idé- och lärdoms historia	6
	Konstvetenskap	10
	Medicinsk nuklidteknik	8
	Kyrko- och missionsstudier	1
	Kyrko- och missionsstudier	10
	Mänskliga rättigheter	2

	Mänskliga rättigheter	32
	Tros- och livsåskådningsvetenskap	2
	Didaktik	8
	Pedagogiskt ledarskap	8
	Psykoterapeutexamen	15
Örebro universitet	Alla	13
	Omvårdnadsvetenskap	8
	Idrott	1
	Idrott	4
Dans- och cirkushögskolan hade periodiserad antagning med start vartannat år. Ingen kull avslutade sin utbildning under 2013. Högskolan anser att det är mer korrekt att ta upp de 15 konstnärliga kandidatexamina inom huvudområdet Cirkus som avlades under 2012.		

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) ska bidra till att stärka den svenska högskolan och Sverige som kunskapssamhälle. Vi granskar kvaliteten på högskoleutbildningarna, vi analyserar och följer upp utvecklingen inom högskolan och vi bevakar studenternas rättssäkerhet.

[www.uka.se](http://www.uka.se)

