

Avdelning

Juridiska avdelningen

Handläggare

Caroline Cruz

08-563 087 23

caroline.cruz@uka.se

Kartläggning av återbetalning av studieavgifter

Sammanfattning

Enligt förordningen om anmälningavgift och studieavgift vid universitet och högskolor får en högskola betala tillbaka studieavgiften om studenten av särskilda skäl är förhindrad att delta i utbildningen. I ett tillsynsbeslut 2014 konstaterade Universitetskanslersämbetet (UKÄ) att ärendet visade på en ur rättssäkerhetssynpunkt otillfredsställande situation. Det finns inga uttalanden från regeringen om vilka omständigheter som skulle kunna föranleda återbetalning och det finns inte heller något bemyndigande till någon myndighet att besluta om nationella regler. Eftersom det inte heller finns någon rätt att överklaga en högskolas beslut att inte medge återbetalning, är det upp till varje högskola att bestämma när återbetalning ska ske. Detta kan leda till att omständigheter som vid ett lärosäte leder till återbetalning, inte gör det vid ett annat.

Universitet och högskolor har därför fått besvara en enkät för UKÄ:s kartläggning. Kartläggningen visar att det finns anledning för ämbetet att under 2016 utreda vissa frågor närmare. Det gäller:

- Lärosätenas information om möjligheten att få återbetalning av studieavgiften.
- De rättsliga förutsättningarna för högskolorna att bestämma en sista tidpunkt för att begära återbetalning av studieavgiften.
- Vissa lärosätens handläggning av ärenden om återbetalning.
- De rättsliga förutsättningarna för lärosätena att ta ut en avgift i samband med återbetalning av studieavgiften.
- Vilken praxis och vilka regler som finns vid lärosätena för återbetalning av studieavgifter.

Till denna tillsynspromemoria finns tabeller och diagram som visar bl.a. lärosätenas intäkter från studieavgifter och återbetalade belopp samt antal betalande studenter och antal återbetalningsärenden.

Bakgrund

I 12 § förordningen (2010:543) om anmälningavgift och studieavgift vid universitet och högskolor¹ regleras de allmänna förutsättningarna för att ett lärosäte ska få betala tillbaka studieavgifter. Högskolan får betala tillbaka hela eller del av studieavgiften bland annat om studenterna av särskilda skäl är förhindrade att delta i utbildningen. Studieavgiftsförordningen ger dock inte några exempel på vad särskilda skäl vid

¹ I fortsättningen kallad studieavgiftsförordningen.

återbetalning av studieavgift kan vara. Inte heller ger förarbetena till förordningen någon vägledning för bedömningarna av dessa ärenden. Det finns inga uttalanden från regeringen om vilka omständigheter som skulle kunna föranleda återbetalning och det finns inte heller något bemyndigande till någon myndighet att besluta om nationella regler. Eftersom det inte heller finns någon rätt att överklaga ett sådant beslut har lärosätena getts relativt stor frihet att bedöma om återbetalning ska ske eller inte i det enskilda fallet. Omständigheter som vid ett lärosäte leder till återbetalning kanske inte gör det vid ett annat. Detta konstaterade UKÄ i ett beslut och ansåg att ärendet visade på en ur rättssäkerhetssynpunkt otillfredsställande situation. (UKÄ:s beslut 2014-11-11, reg.nr 31-649-13). UKÄ upplyste i ärendet om att ämbetet avsåg att under 2015 kartlägga återbetalningsärenden vid universitet och högskolor.

I den kartläggning av ärenden om återbetalning av studieavgifter som nu föreligger har samtliga högskolor och universitet² med staten som huvudman fått besvara en enkät. Lärosätena har fått redovisa bland annat antalet ärenden om återbetalning av studieavgifter som de haft sedan förordningen började tillämpas höstterminen 2011, de vanligaste skälen för ställningstagandena, storleken på de avgifter som betalats tillbaka, om det funnits problem att tillämpa bestämmelserna i förordningen samt om man har några regler eller rutiner i ämnet.

Först presenteras studieavgiftsförordningens bestämmelser och rekommendationer på området av Sveriges universitets- och högskoleförbund (SUHF) då några högskolor hänvisar till dem. Redogörelse av enkätsvaren kommer sedan att göras med utgångspunkt från de ställda frågorna.

Reglering

Studieavgiftsförordningen

Av 12 § första stycket studieavgiftsförordningen framgår följande: Om en student har betalat studieavgiften men inte längre är avgiftsskyldig enligt 5 §, får högskolan betala tillbaka den del av avgiften som avser den del av utbildningen som studenten inte är avgiftsskyldig för.

Enligt 5 § ska studieavgift inte tas ut av de tredjelandsmedborgare som avses i 2 § andra stycket 1–8. Det gäller bland annat de tredjelandsmedborgare som har permanent uppehållstillstånd i Sverige, av andra skäl än studier har tidsbegränsat uppehållstillstånd i Sverige eller är registrerade på en utbildning vid en svensk högskola.

Av 12 § andra stycket studieavgiftsförordningen framgår att högskolan även i andra fall får betala tillbaka hela eller en del av studieavgiften om studenten av särskilda skäl är förhindrad att delta i utbildningen.

² I fortsättningen kallade högskolor.

SUHF:s rekommendationer

SUHF har den 19 december 2012 fastställt *Rekommendationer om hantering av vissa avgiftsskyldiga studenter och av viss avgiftsskyldig utbildning* för sina medlemmar. SUHF rekommenderar bl.a. följande:

Behov av lokala regelverk och dess tillgängliggörande

Varje lärosäte bör upprätta ett lokalt regelverk för hanteringen av anmälningsavgiftsskyldiga sökande och studieavgiftsskyldiga studenter. Detta regelverk bör göras tillgängligt på lärosätets webbplats på såväl svenska som engelska.

Förändring av avgiftsstatus

Frågan om huruvida en student är studieavgiftsskyldig eller ej beslutas då vederbörande antas till utbildningen då beslut i denna del ingår i antagningsbeslutet. En student som förklarats ej skyldig att betala studieavgift bör inte under utbildningens gång förklaras avgiftsskyldig.

En student som förklarats avgiftsskyldig kan, efter prövning av respektive lärosäte, däremot i enlighet med förordning förklaras för ej studieavgiftsskyldig under utbildningens gång.

Sammanställning av högskolornas svar

Inledningsvis ska påpekas att frågorna varit mindre aktuella för vissa högskolor. Gymnastik- och idrottshögskolan har uppgett att högskolan inte haft någon betalande student och Försvarshögskolan har svarat att man endast haft en student som varit avgiftsskyldig. Konstfack har enligt högskolan bara haft en begäran om återbetalning och denna beviljades. Kungl. Musikhögskolan i Stockholm har enligt högskolan aldrig haft någon ansökan om återbetalning. Enligt Stockholms konstnärliga högskola och Kungl. Konsthögskolan har frågan om återbetalning inte heller varit aktuell då deras studenter finansieras med stipendiemedel. Sveriges lantbruksuniversitet har förklarat att man aldrig avslagit någon ansökan om återbetalning.

UKÄ har frågat om de sökande informeras om möjligheten att få återbetalning av studieavgiften och skälen för det samt om så är fallet vid vilken tidpunkt och hur

UKÄ konstaterar att det i studieavgiftsförordningen inte står något om denna fråga. Däremot har SUHF rekommenderat sina medlemmar att upprätta ett lokalt regelverk för hantering av bland andra studieavgiftsskyldiga studenter och att detta regelverk bör göras tillgängligt på lärosätets webbplats på såväl svenska som engelska.

Flertalet högskolor, 24 stycken, har svarat att de informerar studenterna på något sätt. Av dessa lärosäten har 13 uppgett att de informerar studenten om återbetalning i samband med att fakturan för studieavgiften skickas. 17 hänvisar till att deras regler, riktlinjer eller liknande dokument publiceras på webbplatsen och av dessa har dessutom åtta uppgett att de också informerar studenten direkt i samband med att fakturan skickas. Några lärosäten

har anfört att man inte ger någon generell information utan att sådan endast ges vid förfrågan från studenten.

Kartläggningen visar att det finns anledning för UKÄ att närmare utreda och ta ställning till hur information om möjligheten att få återbetalning av studieavgiften bör lämnas. En sådan utredning kommer att genomföras under 2016.

UKÄ har frågat om det finns någon sista tidpunkt då studenten senast måste ha begärt återbetalning av studieavgiften för att få den tillbaka och i så fall när

Drygt hälften av högskolorna har svarat jakande på frågan. Flera lärosäten har uppgett att ansökan om återbetalning ska ha kommit in innan terminen startat. Några har angett att ansökan ska ha kommit in tre veckor efter det att utbildningen startat. Mittuniversitetet har uppgett att studenten kan begära återbetalning inom fyra månader från det datum som anges som fakturans förfallodag. Enligt Blekinge tekniska högskola ska begäran ha kommit senast 14 dagar före studiestart för den termin avgiften gäller. Linköpings universitet har uppgett att generellt kan studenter inte få återbetalning om ansökan kommer in efter den 15 april (vårterminen) eller den 15 november (höstterminen).

Uppsala universitet är ett av de 12 lärosäten som svarat nekande. Universitetet anser att det inte finns något förordningsstöd för att avvisa ansökningar som kommer in sent.

För fyra högskolor har frågan inte varit aktuell bland annat då man inte haft några ärenden. Det gäller bland annat några av de konstnärliga högskolorna.

Kartläggningen visar att det finns anledning för UKÄ att närmare utreda och ta ställning till de rättsliga förutsättningarna för högskolorna att bestämma en sista tidpunkt för att begära återbetalning av studieavgiften. En sådan utredning kommer att genomföras under 2016.

UKÄ har frågat vilka de vanligaste skälen är för att en ansökan om återbetalning bifalls eller avslås

Det vanligaste skälet för att bifalla ansökan är att de sökande inte har fått uppehållstillstånd och då inte kan påbörja studierna. Sedan anges sjukdom eller andra personliga omständigheter. Ändrad avgiftsstatus är också ett skäl som några lärosäten nämner. Någon högskola tar upp att studenten påbörjat annan utbildning eller att stipendium inte beviljats.

Linnéuniversitetet som har klart flest ärenden om återbetalning av studieavgifter, 142 stycken, har uppgett att man alltid bifaller om studenten har kommit med ansökan i tid och inte har registrerat sig på kursen eller programmet. Att ansökan kommit in i tid innebär enligt universitetet att ansökan normalt kommit in före terminsstart. Universitetet har uppgett att man kommer att ändra detta till senast 8 veckor in i terminen.

Högskolan i Halmstad har också sista dag för registrering som tidpunkt för att få studieavgiften tillbaka om det inte är fråga om avslag på visumansökan. Högskolan uppger att om en ansökan med giltiga skäl kommer in senare beviljas studenten i första hand anstånd med studierna.

Stockholms universitet hänvisar till att man i sina regler anger att återbetalning inte görs under pågående termin. Terminen anses ha börjat sista registreringsdagen och infaller fredagen samma vecka som terminen tar sin början. Fram till detta datum återbetalas hela studieavgiften utan att studenten behöver ange något skäl. Men efter det datumet återbetalas endast studieavgiften om särskilda skäl föreligger, till exempel på grund av sjukdom eller avslag på ansökan om uppehållstillstånd.

De högskolor som svarat att det inte finns någon sista tidpunkt då studenten senast måste ha begärt återbetalning av studieavgiften för att få avgiften tillbaka har svarat att den huvudsakliga orsaken till avslag är att den sökande inte kunnat visa att denne har förhinder att delta i studierna (Uppsala universitet). Beloppen som återbetalas kan dock reduceras i intervall om ansökan görs efter aktuell terminsstart (Lunds universitet).

Svaret på denna fråga visar att det finns skäl för UKÄ att närmare granska vissa lärosätens handläggning av ärenden om återbetalning. En sådan granskning kommer att genomföras under 2016.

UKÄ har frågat om lärosätet tar ut någon administrativ avgift eller liknande i samband med återbetalningen och att man i så fall ska ange det rättsliga stödet för denna avgift

För några högskolor har frågan inte varit aktuell och några har inte svarat direkt på frågan. Det gäller 5 stycken. Av de 26 övriga högskolorna har 18 svarat att man inte tar några avgifter. Resterande 8 högskolor har alltså svarat att man tar ut avgifter.

De högskolor som tar ut en avgift anser att 6 § studieavgiftsförordningen om full kostnadstäckning även gäller den administrativa hanteringen. Detta anser Högskolan i Halmstad och Högskolan Kristianstad som båda tar ut en avgift på 5 000 kr. Högskolan Dalarna tar också 5 000 kr och summan är enligt högskolan en uppskattad självkostnad för hanteringen av ärendet. Högskolan i Skövde tar 8 000 kr i avgift med förklaring att högskolan måste ha full täckning för kostnader i samband med rekrytering av de avgiftsskyldiga studenterna, exempelvis för ersättning till olika rekryteringsagenter.

Linnéuniversitetet och Karlstads universitet tar vardera ut en avgift på 5 000 kr för 30 högskolepoäng, 2 500 kr för 12 högskolepoäng och 1 250 kr för 6 högskolepoäng och så vidare. Linköpings universitet tar ut 1 000 kr och anser att avgiften ska ses som ett schablonmässigt avdrag för kostnader i en verksamhet som ska drivas med full kostnadstäckning. Umeå universitet har svarat att studenten har rätt att återfå hela den inbetalda studieavgiften exklusive tillägget på 17 500 kr per termin samt bankavgifter. Tillägget avser enligt universitetet administrativa avgifter för till exempel mottagande,

bostadsservice, betalningsrutiner och utökat studiestöd som krävs för att bibehålla full kostnadstäckning för den studiefinansierade verksamheten i sin helhet som 6 § studieavgiftsförordningen tillåter.

Malmö högskola har svarat att man hittills inte tagit ut någon administrativ avgift och att man inte funnit något uttalat rättsligt stöd för att ta ut en administrativ avgift i samband med återbetalningar. För höstterminen 2015 och framöver kommer dock 3 000 kr att tas ut i vissa fall. Högskolan hänvisar till att förordningens paragraf om återbetalning endast anger att högskolan *får* återbetala och att denna formulering, med hänsyn till högskolans skyldighet att uppnå full kostnadstäckning, tolkas så att det inte föreligger något hinder för att ett belopp som ungefärligen motsvarar kostnaden för administration tillfaller högskolan vid återbetalningsärenden.

Kartläggningen visar att det finns anledning för UKÄ att närmare utreda och ta ställning till de rättsliga förutsättningarna för högskolorna att ta ut en avgift i samband med återbetalning av studieavgiften. En sådan utredning kommer att genomföras under 2016.

UKÄ har frågat om det finns problem att tillämpa bestämmelsen om återbetalning i studiemedelsavgiftsförordningen och om så är fallet vilka problemen är

Av de högskolor som frågan har varit aktuell för, 27 stycken, har 18 svarat att det har funnits problem med att tillämpa bestämmelsen och 9 att så inte är fallet.

Flera lärosäten har svarat att det finns svårigheter att bedöma vad särskilda skäl kan innebära, bland andra Högskolan Kristianstad. I sammanhanget tar lärosätena upp rättssäkerhetsaspekten. Högskolan Väst anser således att det för lärosätet är bekymmersamt att inte ha tydliga författningsregler att förhålla sig till och att det ur ett likabehandlingsperspektiv inte är tillfredsställande att studenter kan behandlas olika beroende på vilket lärosäte som gör bedömningen. Även Högskolan i Skövde anser att det finns en osäkerhet kring tillämpningen av bestämmelserna ur ett rättssäkerhetsperspektiv och att högskolan därför välkomnar denna kartläggning av rutiner för återbetalning vid de olika lärosätena. Lunds universitet nämner att det inte alltid har varit tydligt om ett skäl är tillräckligt för att avgiften ska betalas tillbaka eller hur mycket av studieavgiften som ska återbetalas. Även Kungl. Tekniska högskolan anser att det är problematiskt att avgöra om de skäl som angetts i ansökan ska ligga till grund för en återbetalning enligt förordningens bestämmelser. Linköpings universitet har anfört att förordningen kräver att lärosätena själva definierar vad som är särskilda skäl och menar att detta varit en god ordning under införandet av studieavgifter när lärosätena hade svårt att förutse vad de skulle möta. Universitetet kan se fördelen med att nu med några års erfarenhet i ryggen enas om nationella rekommendationer och vägledning.

Några lärosäten lyfter fram att det finns problem med att få skälen i ansökan om återbetalning verifierade och att bedöma dokumentets äkthet. Kungl. Tekniska högskolan

har anfört att det är svårt att bedöma om medicinska dokument och intyg ska godtas eller inte och att denna avvägning kan avgöra om en ansökan ska beviljas eller avslås. Dessutom tar det tid att bygga upp en praxis om återbetalning då det är ärenden med unika omständigheter. Även Linköpings universitet anser att det finns handlägningsproblem när det gäller dokumentets äkthet och uppgifternas sanningsenlighet. Mittuniversitetet har också pekat på svårigheter att bedöma de underlag studenterna lämnar in för att styrka de särskilda skälen. Det är ogörligt att kontrollera uppgifterna om omständigheter i studenternas hemland och lärosätet blir i praktiken hänvisat till att godta de intyg som förevisas. Mittuniversitetet anser därför att lärosätenas möjligheter att säkerställa tillämpningen av bestämmelsen blir förhållandevis begränsad. Högskolan i Halmstad har anfört att även i de fall där högskolan återbetalar, exempelvis vid avslag på ansökan om visum, finns det svårigheter att få intygen då studenterna ofta får vänta på Migrationsverkets avslagsbeslut.

Uppsala universitet har framfört att om studentens ansökan om återbetalning kommer in flera terminer efter det att studenten varit registrerad uppstår problem med finansieringen i de fall då ansökan beviljas, eftersom det då är för sent att inhämta finansiering via takbeloppet. Universitetet efterfrågar därför någon form av reglering där det framgår hur länge en student kan ansöka om återbetalning, alternativt ett annat sätt att finansiera studierna för studenter som ansöker och beviljas återbetalning i ett mycket sent skede.

Även Malmö högskola har tagit upp svårigheter med fall där studenter betalat studieavgift för en period som de senare visat sig vara avgiftsbefriade från, så att säga avgiftsbefrias retroaktivt. Sådana situationer kan enligt högskolan exempelvis uppstå på grund av Migrationsverkets långa handläggningstider, särskilt i ärenden om förlängning av uppehållstillstånd av andra skäl än studier. Ett annat exempel är när studenten efter terminsstart kommer in med dokumentation, såsom EU-pass, som styrker avgiftsfrihet. I dessa fall är det enligt högskolan oklart för vilken period avgiften ska återbetalas. I ärenden där studenten styrker sin avgiftsbefrielse senare än tre veckor in i terminen återbetalas vanligtvis största eller hela delen av den erlagda avgiften. Problemet enligt högskolan är då att man inte får någon studentpeng för detta.

Göteborgs universitet har också anfört att i de fall där student byter status under en påbörjad termin är det ibland problematiskt att avgöra när statusbytet ska börja gälla.

Lunds universitet har förklarat att enligt universitetets policy ska återbetalning göras till den person och bankkonto som gjorde betalningen. Något som enligt universitetet inte alltid är lätt att spåra när det rör sig om internationella betalningar. Karlstads universitet nämner att det kan vara svårt att göra utbetalningar och att återbetalningar kan ta lång tid till vissa länder då det internationella banksystemet kan göra processen krånglig. Även enligt Mälardalens högskola har problem funnits kring återbetalning till rätt bankkonto. Studieavgiften har enligt högskolan varit inbetald av släktingar eller agenter och eftersom återbetalning endast kan ske till samma konto som inbetalning kommit från så finns det en osäkerhet kring om pengarna återbetalas till rätt person.

Högskolan i Gävle anser att bestämmelsen om återbetalning medför mycket administrativt arbete samt vissa problem i planeringen av verksamheten relaterad till studierna. Detta med anledning att begäran ofta kommer mycket sent i relation till utbildningsstarten vilket medför att studierelaterade aktiviteter kan behöva planeras om. Även Högskolan i Halmstad har anfört att processen är tidskrävande.

Av de lärosäten som har svarat att de inte har problem att tillämpa bestämmelserna om återbetalning i förordningen har några förklarat att det beror på att man har egna riktlinjer för att få en rättssäker handläggning. Även Örebro universitet har svarat att det fungerar tillfredsställande på grund av de egna riktlinjerna. Karolinska institutet hänvisar till att universitetets rutiner är tydliga. När väl lokala regler beslutats på SUHF:s rekommendation har tillämpningen inte varit något större problem enligt Stockholms universitet. Umeå universitet är positivt till att förordningen ger lärosäten ganska stort utrymme att bestämma när och hur återbetalningen ska ske eftersom rutiner och förutsättningar skiljer sig mellan lärosätena.

Några högskolor har tagit upp andra problem som inte direkt gäller återbetalningen.

I det tillsynsärende som är orsaken till förevarande kartläggning (reg. nr 31-649-13) påpekade UKÄ att det inte finns några uttalanden från regeringen om vilka omständigheter som skulle kunna föranleda återbetalning och att det inte heller finns något bemyndigande till någon myndighet att besluta om nationella regler. Vidare konstaterade ämbetet att det inte finns någon rätt att överklaga en högskolas beslut att inte medge återbetalning och att det därför är upp till varje högskola att bestämma när återbetalning ska ske. Detta kan leda till att omständigheter som vid ett lärosäte leder till återbetalning, inte gör det vid ett annat. Kartläggningen visar att det finns anledning för UKÄ att närmare granska vilken praxis som finns vid universitet och högskolor för återbetalning av studieavgifter. En sådan granskning kommer att genomföras under 2016.

UKÄ har frågat om lärosätet har några regler eller skriftliga rutiner om återbetalning av studieavgifter och bitt lärosätet att i så fall bifoga de nu gällande dokumenten

Majoriteten av högskolorna, 27 stycken, har svarat att de har riktlinjer, regler eller liknande dokument. De fyra lärosäten som uppgett att de inte har några sådana dokument har förklarat det med att man inte haft några betalstudenter (Gymnastik- och idrottshögskolan), eller att studenten inte betalar sin studieavgift själv (Stockholms konstnärliga högskola och Kungl. Konsthögskolan). Sveriges lantbruksuniversitet har svarat att man haft få ansökningar om återbetalning och ingen som man avslagit samt att man ämnar initiera ett arbete med ett lokalt regelverk under 2015.

Försvårshögskolan har svarat att man den 6 juni 2015 fastställt riktlinjer men att man bara haft en avgiftsskyldig student.

Vid den granskning av högskolornas praxis för återbetalning av studieavgifter som kommer att genomföras av Universitetskanslersämbetet under 2016, kommer lärosätenas regler att utgöra ett underlag för granskningen.

UKÄ har bitt lärosätet att ange totala intäkter från studieavgifter (exklusive anmälningsavgifter) och totalt återbetalat belopp

Tabellen visar lärosätenas totala intäkter och totalt återbetalt belopp under perioden höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014. Det finns exempel på att lärosäten med högst andelar återbetalat belopp har låga intäkter. Av tabellen framgår att Karlstads universitet har störst andel återbetalat belopp, tillsammans med SLU och Luleå tekniska universitet. Kungl. Musikhögskolan har intäkter men inget återbetalat belopp. Linnéuniversitet har högst totalt återbetalat belopp.

Lärosäte	Intäkter, tkr	Återbetalt, tkr	Andel återbetalt belopp, procent
Karlstads universitet	752	260	34,5
Sveriges lantbruksuniversitet	1075	337	31,3
Luleå tekniska universitet	907	280	30,8
Södertörns högskola	907	213	23,4
Mälardalens högskola	7672	1654	21,6
Högskolan Kristianstad	7747	1083	14,0
Linnéuniversitetet	35118	4797	13,7
Örebro universitet	6122	837	13,7
Mittuniversitetet	8116	1043	12,8
Högskolan Dalarna ³	10974	1314	12,0
Högskolan i Gävle	6664	690	10,3
Malmö högskola	18646	1817	9,7
Högskolan Väst	5732	483	8,4
Högskolan i Borås	7188	484	6,7
Högskolan i Halmstad	28925	1787	6,2
Göteborgs universitet	24530	1406	5,7
Stockholms universitet	23132	1267	5,5
Blekinge Tekniska Högskola	29597	1325	4,5
Konstfack	3443	133	3,8
Umeå universitet	39877	1051	2,6
Lunds universitet	154586	3516	2,3
Linköpings universitet	31931	725	2,3
Uppsala universitet	74069	831	1,1
Högskolan i Skövde	11938	93	0,8
Kungl. Tekniska högskolan	144188	942	0,7
Karolinska institutet	24747	90	0,4
Kungl. Musikhögskolan i Stockholm	1275	0	0
Försvarshögskolan	0	0	0
Gymnastik- och idrottshögskolan	0	0	0
Kungl. Konsthögskolan	0	0	0
Stockholms konstnärliga högskola	0	0	0

Tabell 1. Intäkter och återbetalat belopp per lärosäte, rangordnat efter högst andel återbetalat belopp. Uppgifterna avser höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014.

³ Återbetalat belopp är enligt högskolan en uppskattning.

Diagrammet nedan åskådliggör att Lunds universitet och Kungl. Tekniska högskolan har störst intäkter från studieavgifter. Däremot har dessa lärosäten en liten andel återbetalningsärenden och de återbetalda beloppen understiger exempelvis Linnéuniversitetets. Högskolan i Halmstad och Göteborgs universitet är några av de lärosäten som har återbetalat ett högre belopp än Kungl. Tekniska högskolan. Detta trots att deras intäkter ungefär är en femtedel av Kungl. Tekniska högskolans intäkter. Detsamma gäller Mälardalens högskola, vars intäkter är ungefär en tjugondel av Kungl. Tekniska högskolans intäkter.

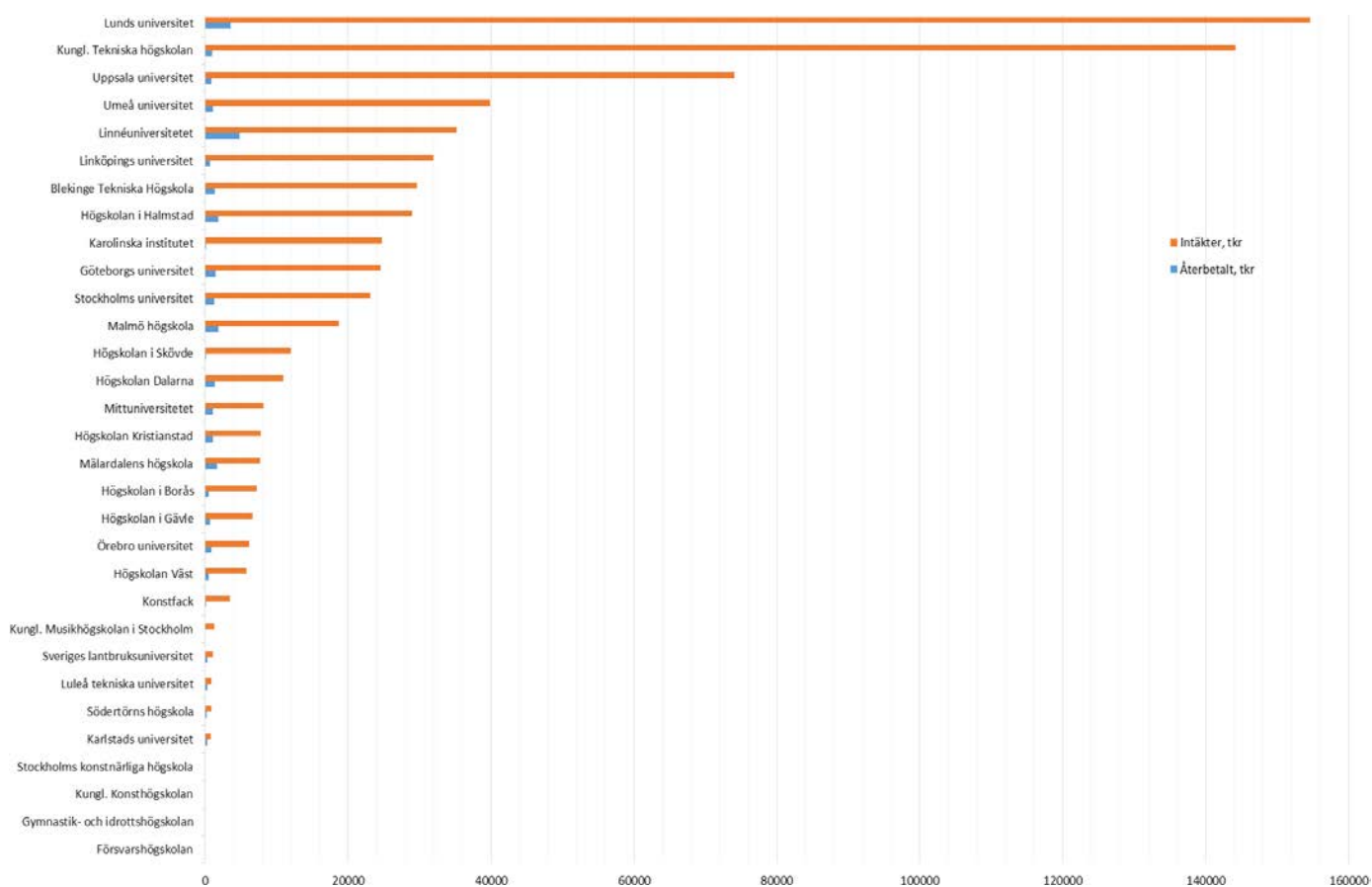


Diagram 1. Intäkter och återbetalat belopp i tkr per lärosäte, rangordnat efter högsta intäkten. Uppgifterna avser höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014.

UKÄ har bitt lärosätet att ange det totala antal ärenden om återbetalning

UKÄ har bitt lärosätena att ange det antal återbetalningsärenden de har haft under perioden höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014. Tabellen visar även antal betalande studenter under samma period.⁴ Södertörns högskola har få betalande studenter men störst andel återbetalningsärenden. Även Örebro universitet har relativt hög andel återbetalningsärenden. Linnéuniversitetet har ett stort antal återbetalningsärenden men procentuellt sett är andelen återbetalningsärenden inte högre än ett flertal andra lärosäten. Vidare kan det konstateras att Karolinska institutet har minst andel återbetalningsärenden. I absoluta tal har Kungl. Tekniska högskolan ett lägre antal återbetalningsärenden än majoriteten av de övriga lärosätena, trots att universitetet tillsammans med Lunds universitet ligger högst på listan över totalt antal betalande studenter.

Lärosäte	Antal betalande studenter	Antal återbetalningsärenden	Andel återbetalningsärenden, procent
Södertörns högskola	12	5	41,7
Örebro universitet	79	25	31,6
Karlstads universitet	35	8	22,9
Högskolan Kristianstad	131	29	22,1
Linnéuniversitetet	650	142	21,8
Högskolan Dalarna	174	36	20,7
Mittuniversitetet	123	24	19,5
Mälardalens högskola	233	35	15,0
Luleå tekniska universitet	46	6	13,0
Malmö högskola	362	45	12,4
Högskolan i Halmstad	393	47	12,0
Högskolan Väst	132	15	11,4
Blekinge Tekniska Högskola	358	39	10,9
Högskolan i Borås	148	13	8,8
Umeå universitet	399	34	8,5
Konstfack	13	1	7,7
Göteborgs universitet	437	28	6,4
Stockholms universitet	526	29	5,5
Linköpings universitet	335	16	4,8
Sveriges lantbruksuniversitet	132	6	4,5
Lunds universitet	1625	71	4,4
Högskolan i Gävle	319	14	4,4
Högskolan i Skövde	156	6	3,8
Uppsala universitet	869	20	2,3
Kungl. Tekniska högskolan	1411	20	1,4
Karolinska institutet	258	2	0,8
Kungl. Musikhögskolan i Stockholm	6	0	0
Försvarshögskolan	0	0	0
Gymnastik- och idrottshögskolan	0	0	0
Kungl. Konsthögskolan	0	0	0
Stockholms konstnärliga högskola	0	0	0

Tabell 2. Antal betalande studenter och återbetalningsärenden per lärosäte, rangordnat efter högst andel ärenden om återbetalning. Uppgifterna avser höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014.

⁴ Uppgiften om antal betalande studenter är hämtad från universitets- och högskoleregistret. Eftersom uppgifterna i registret avser läsåret kan studenter som läser fler än två terminer ha räknats flera gånger.

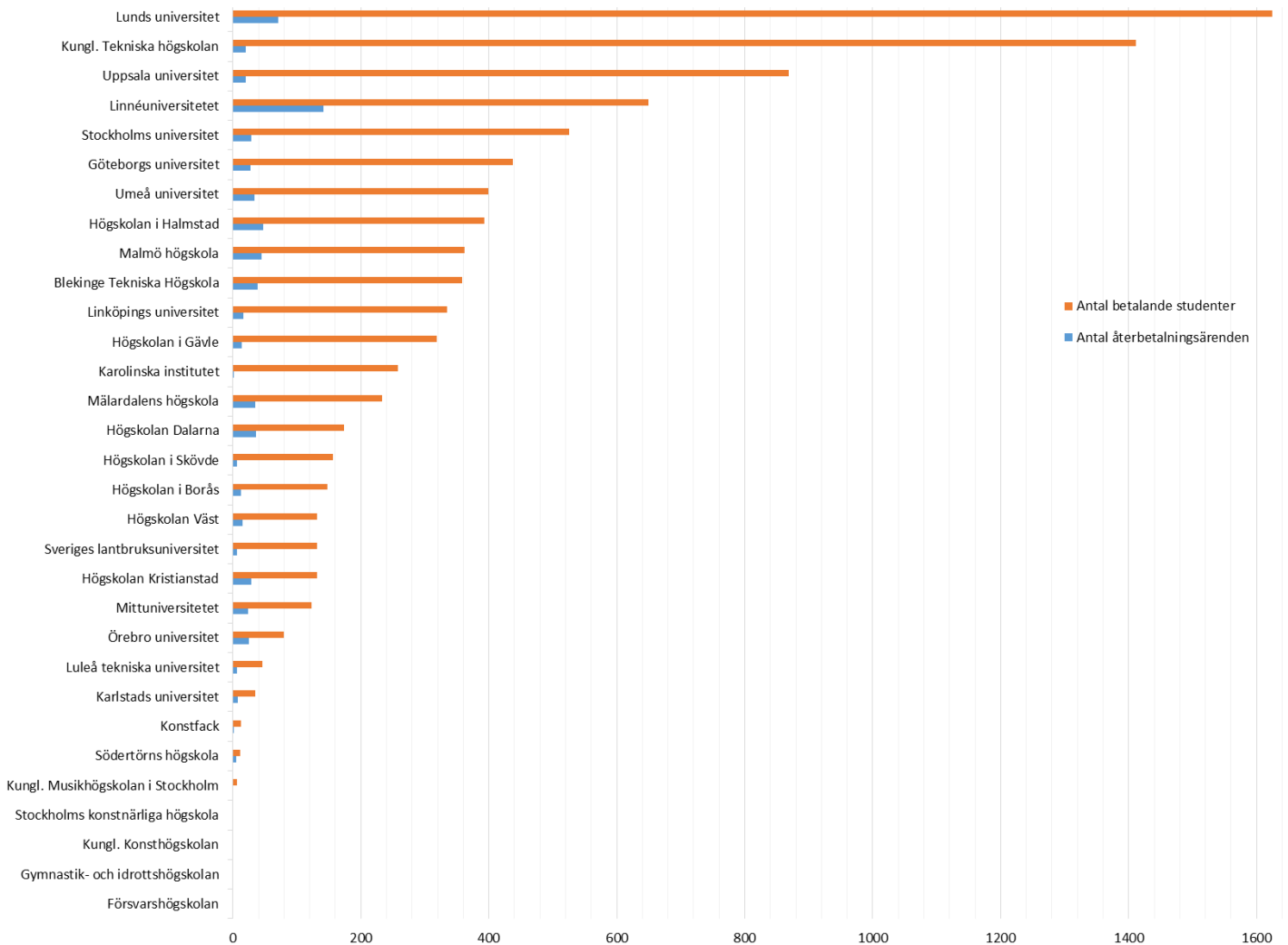


Diagram 2. Antal betalande studenter och återbetalningsärenden, rangordnat efter högst antal betalande studenter. Uppgifterna avser höstterminen 2011 till och med höstterminen 2014.