



Malmö högskola
Rektor
205 06 Malmö

Anmälan mot Malmö högskola angående förverkad utbildningsplats

Anmälan

NN har i en anmälan till Universitetskanslersämbetet anfört bl.a. följande.

Malmö högskola har beslutat att hans utbildningsplats på tandläkarutbildningen har förverkats eftersom han förklarats underkänd vid sitt femte och sista examinationstillfälle på terminskurs 6, Utvärdering av diagnostik och behandling av orala infektioner, orala funktionsstörningar och deras behandling.

Han tog under hösten 2012 ett studieavbrott av personliga skäl, och var under 2012 dessutom tvungen att förutom att studera även arbeta tre till fyra timmar per dag. Han blev sedan sjukskriven till och med augusti 2013.

Den 24 oktober 2013 fick han beskedet att han inte hade klarat av vissa delmoment i tentamen. Den 30 oktober 2013 fick han veta att beslut om förverkad utbildningsplats redan hade fattats den 24 oktober 2013. Tidigare har andra studenter fått möjlighet att argumentera och få ett eller två poäng till på tentamen. Han antog att han hade samma rättigheter som dem, men fick aldrig den möjligheten utan hans utbildningsplats förverkades direkt. Han har inte fått någon motivering till betygsbeslutet, eller någon rättningsmall.

Utredning

Universitetskanslersämbetet har anmodat Malmö högskola att yttra sig över anmälan. I yttrandet anges bl.a. följande.

Av utbildningsplanen för Tandläkarutbildningen vid Malmö högskola framgår att antalet examinationstillfällen är begränsat till fem tillfällen per terminskurs. NN har underkänts vid fem tillfällen på den aktuella kursen.

NN mottog den 22 oktober 2013 av examinationsansvarig ett muntligt besked om sitt underkända resultat vid det femte tillfället. Vid detta tillfälle informerades han också om sina möjligheter att få diskutera sitt examinationsresultat med respektive bedömare. Han har inte till examinator begärt att få sitt betygsbeslut skriftligt motiverat. Den 24 oktober 2013 fick NN ett formellt besked av programansvarig att han hade använt samtliga examinationstillfällen för kursen, och därmed inte längre är behörig för fortsatta studier inom programmet och därmed ansågs ha förverkat sin plats på utbildningen. Högskolan medger att nomenklaturen avseende förverkande av utbildningsplats i beslutet varit



missvisande. Beslutets syfte var att studenten inte längre kan bli behörig för tillträde till terminskurs TV608A och därmed till fortsatta studier inom programmet.

NN har i en kommentar bl.a. anfört att orsaken till att han inte krävde att få betygsbeslutet skriftligt motiverat var att han fick beskedet om förverkad utbildningsplats endast en dag efter beskedet om tentamensresultatet.

Universitetskanslersämbetets bedömning

Universitetskanslersämbetets uppgift är bl.a. att utöva tillsyn över universitet och högskolor. Syftet med tillsynen är att värna om enskilda individers rättigheter genom att kontrollera att universitet och högskolor följer de lagar och förordningar som gäller för verksamheten.

Högskoleförordningen (1993:100) anger inte någon generell begränsning av antalet prov- och praktiktillfällen. Lärosätet får självt besluta om begränsningar om en obegränsad rätt skulle leda till orimligt resursslöseri. Av 6 kap. 21 § högskoleförordningen framgår emellertid att om en högskola begränsar det antal tillfällen som en student får genomgå prov för att få godkänt resultat på en kurs eller del av en kurs, ska antalet tillfällen bestämmas till minst fem. Malmö högskola har i utbildningsplanen för Tandläkarutbildningen föreskrivit att den studerande har rätt till fem examinationstillfällen. Universitetskanslersämbetet finner inte skäl att ifrågasätta begränsningen för den aktuella kursen, men vill påpeka följande. Frågan om huruvida en obegränsad rätt att genomgå prov innebär ett orimligt resursslöseri, måste avgöras per kurs och inte för ett helt program som i detta fall. Ett program kan ju innehålla kurser som genomförs och examineras på ett sådant sätt att en obegränsad rätt att genomgå prov inte kan anses utgöra ett orimligt resursslöseri. Universitetskanslersämbetet uppmanar därför Malmö högskola att ta ställning till frågan för var och en av de kurser som ingår i tandläkarutbildningen.

I utbildningsplanen anges att ”Med examinationstillfällen avses de tillfällen som man enligt schemat givits möjlighet att delta i. Det räknas dock ej som tillfälle vid frånvaro styrkt med intyg”. Denna regel innebär att begränsningen av rätten att genomgå prov knyts till vilka examinationstillfällen högskolan erbjuder och inte till om studenten genomgått examinationen och blivit underkänd. Den strider därför mot de förutsättningar för begränsningar av antalet provtillfällen som framgår av 6 kap. 21 § högskoleförordningen. Universitetskanslersämbetet utgår från att Malmö högskola ändrar regeln så att den överensstämmer med högskoleförordningens regel.

Av Malmö högskolas yttrande framgår att NN har underkänts på terminskurs 6, Utvärdering av diagnostik och behandling av orala infektioner, orala funktionsstörningar och deras behandling enligt följande:



2012-06-04	ordinarie tentamenstillfälle	underkänd
2012-08-21	omtentamen	underkänd, deltog ej utan giltigt skäl
2013-06-03	omtentamen	underkänd
2013-08-20	omtentamen	underkänd
2013-10-04	omtentamen	underkänd

Av denna redogörelse framgår alltså att NN vid ett tillfälle underkänts utifrån den ovan nämnda regeln om frånvaro vid examinationstillfälle. Eftersom den regeln strider mot högskoleförordningens regel kan NN endast anses ha genomgått prov med underkänt resultat vid fyra tillfällen. Han bör alltså ges möjlighet att genomgå ytterligare ett prov.

Universitetskanslersämbetet konstaterar vidare att om en student har examinerats det antal tillfällen som medges med underkänt betyg, kan studenten normalt inte fortsätta studierna på programmet eftersom han eller hon inte uppfyller de formella kraven för att få fortsätta på kurser som ingår i programmet. Sådana formella krav ska framgå av kursplanen för den aktuella kursen. Den praktiska konsekvensen kan då bli att studenten inte kan fullfölja sina studier på programmet. Av 12 kap. 2 § högskoleförordningen framgår att bl.a. beslut om att en sökande inte uppfyller kraven på behörighet för att bli antagen till en utbildning på grundnivå eller avancerad nivå får överklagas till Överklagandenämnden för högskolan. Överklagandenämnden betraktar förkunskapskrav mellan kurser inom ett program som sådana behörighetskrav som nämnden kan pröva vid ett överklagande, se t.ex. nämndens beslut 2011-03-03, reg.nr. 33-164-11. Högskolan kan därför inte besluta om ett förverkande av studieplats, utan endast att studenten inte är behörig till efterföljande kurs. Ett sådant beslut kan studenten överklaga till Överklagandenämnden för högskolan.

Malmö högskola har i sitt yttrande anfört att formuleringen i beslutet varit missvisande, och att beslutets syfte var att NN inte längre kan bli behörig för tillträde till terminskurs TV608A och därmed till fortsatta studier inom programmet. Av beslutet framgår emellertid inte att det avser en behörighetsprövning till senare kurser inom programmet. Det finns heller ingen överklagandehänvisning i beslutet. Universitetskanslersämbetet utgår från att Malmö högskola ser över sina rutiner för behörighetsprövning till senare kurser och inte använder uttrycket ”förverkande av studieplats” i fortsättningen.

Mot bakgrund av vad som framkommit av utredningen i ärendet finner Universitetskanslersämbetet inte skäl att uttala sig om vad NN anfört om motivering till ett betygsbeslut.

Detta ärende ger sammanfattningsvis Universitetskanslersämbetet anledning att rikta stark kritik mot Malmö högskolas hantering av begränsningar av det antal prov som tandläkarstudenter får genomgå. Universitetskanslersämbetet utgår från att högskolan vidtar de åtgärder som behövs med anledning av ämbetets uttalanden.

Med dessa besked avslutas ärendet.



Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Ann-Kristin Vesterlund.

Christian Sjöstrand

Ann-Kristin Vesterlund

Kopia till: NN