

Stockholms universitet  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anna Sandström  
BESLUT

2005-03-15  
Reg. nr 31-4726-04

## **Anmälan mot Stockholms universitet angående rättningstid av examinationsuppgift**

### **Anmälan**

N N har i skrivelser till Högskoleverket anmält att en examinationsuppgift som han lämnat in före angivet slutdatum vid pedagogiska institutionen vid Stockholms universitet inte har rättats och att den ansvarige för kursen, professor R R, inte har besvarat hans förfrågningar angående detta förhållande.

N N har anfört i huvudsak följande. Han läste under hösten 2003 en doktorandkurs, kursen Kvalitativ analys och hermeneutik, 5 poäng, vid Stockholms universitet. Han lämnade in sin skriftliga examinationsuppgift i god tid före angivet slutdatum i januari 2004. R R skulle tillsammans med annan personal vid Stockholms universitet granska examinationsuppgiften och därefter meddela om uppgiften blivit godkänd. Något resultat av examinationen har emellertid inte lämnats.

Vid upprepade förfrågningar uppgav R R att den kollega som vidtalats för att granska examinationsuppgiften fått förhinder. Kollegan skulle dock sent omsider uppta arbetet med att granska uppgifterna. Detta tycks emellertid inte ha skett. Han har vid ett antal tillfällen, per telefon, e-post och brev, påmint R R. Han skickade ett brev så sent som den 21 maj 2004. Han har tyvärr inte fått någon reaktion. Resultatet av examinationen av denna kurs är således fortfarande en öppen fråga. Han anser att det är oacceptabelt att Stockholms universitet underlåter att meddela resultatet av en examination.

### **Utredning**

#### **Stockholms universitets yttrande**

Anmälan har remitterats till rektor vid Stockholms universitet för yttrande. Stockholms universitet har genom utbildningsledaren Börje Bergfeldt, samhällsvetenskapliga fakultetskansliet, i yttrande anfört i huvudsak följande. Kursen Kvalitativ analys och hermeneutik har arrangerats som en fakultetsövergripande doktorandkurs vid två tillfällen vid Stockholms universitet. Kursen har varit upplagd på så sätt att de medverkande institutionerna har platser för egna studenter i kursen och bidrar med en viss undervisningsinsats och examination. N N gick kursen höst-

## BESLUT

2005-03-15

Reg. nr 31-4726-04

Sid 2

terminen 2003 och examination skulle äga rum i början av 2004. Professor R R var kursansvarig. Adjungerade professorn P P var, som avtalat, examinator för de studerande som kom från den företagsekonomiska institutionen vid Stockholms universitet. Någon tid efter att kursen var slut vände sig N N till R R med en förfrågan om svar på den examinationsuppgift han hade lämnat in. R R berättade då om rutinerna och tog via e-post kontakt med P P och meddelade att en student hade frågat efter respons på en inlämnad examinationsuppgift. P P svarade att han skulle genomföra examinations-uppdraget.

N N kontaktade därefter R R vid 2-3 tillfällen per telefon under våren 2004 för att diskutera teoretiska frågor som intresserade honom från kursen. I samband med detta påtalade N N att han ännu inte hade fått sin examinationsuppgift bedömd. R R tog då åter kontakt med P P. P P berättade att han fått förhinder och därmed inte kunnat fullfölja sitt uppdrag, men att han snarast skulle slutföra arbetet. R R meddelade detta till N N. I slutet av maj fick R R ett brev från N N där N N uppgav att han ännu inte fått sin examinationsuppgift bedömd och att han önskade en ny examinator. R R fick via e-post med P P en ny bekräftelse om att Bengt Kristensson omgående skulle kunna bedöma uppgiften. Ett viktigt skäl till att R R åter gjorde ett försök att få examinationsuppgiften bedömd av P P, var att uppgiften fick anknyta till den studerandes eget ämne och bakgrund och att R R kände sig osäker på att själv ta hand om examinationen av N Ns uppgift. R R sökte ett par andra kollegor vid företagsekonomiska institutionen, men fick inte tag på någon som kunde åta sig examinationen. R R ser i efterhand att han naturligtvis borde ha kontrollerat saken med N N, vilket han dock inte gjorde. R R utgick från att problemet var löst i och med att han inte hörde något mer från N N eller P P. Examinationen har således blivit fördröjd genom en serie olyckliga omständigheter. Detta fritar givetvis inte universitetets ansvar från de konsekvenser som har drabbat N N. Universitetet skall naturligtvis se till att N N omedelbart får sin examinationsuppgift bedömd.

### **Anmälarens kommentar till universitetets yttrande**

N N har beretts tillfälle att yttra sig över vad Stockholms universitet har uppgett. N N har därvid anfört i huvudsak följande. Den enda reaktion han har fått från universitetet i detta ärende är universitetets yttrande till Högskoleverket. I yttrandet nämns att R Rs medarbetare var tvungen att avbryta sitt arbete. Detta är givetvis beklagligt, men det torde inte innebära att R Rs ansvar som kursansvarig upphör. Han har alltså, den 1 mars 2005, inte fått sin examinationsuppgift bedömd.

### **Övrig utredning**

I kursplanen för kursen Kvalitativ analys och hermeneutik, 5 poäng, för höstterminen 2003 anges bl.a. följande. Kursen examineras genom ett individuellt paper där de i samband med seminariet initierade tolkningsuppgifterna fullföljs. De deltagare som inte har något eget arbete att anknyta till, eller som inte vill engagera

BESLUT

2005-03-15

Reg. nr 31-4726-04

Sid 3

sig i en tolkningsdialog med en kollega, erbjuds särskilda tolkningsuppgifter som examination. Enligt schema för kursen hålls föreläsningar, diskussioner och ett seminarium, examination äger rum den 15 januari 2004.

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

I 6 kap. 10 § högskoleförordningen (1993:100) anges att om inte annat är föreskrivet i kursplanen skall betyg sättas på en genomgången kurs. Betyget skall bestämmas av en av högskolan särskilt utsedd lärare (examinator).

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) stadgas att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

I ett beslut den 18 juli 1991 (dnr 3980-1990) uttalade Justitieombudsmannen (JO) Hans Ragnemalm beträffande tentamen på en 5-poängskurs att en norm för rättningstid på tre veckor föreföll ändamålsenlig och synes innebära att de studerandes berättigade krav på service tillgodosågs.

### **Högskoleverkets bedömning**

Enligt kursplanen för doktorandkursen Kvalitativ analys och hermeneutik, 5 poäng, för höstterminen 2003, skulle examination ske i form av en inlämningsuppgift och examination äga rum den 15 januari 2004. N N har anfört att han i rätt tid lämnat in sin examinationsuppgift men att uppgiften, ännu per den 1 mars 2005, inte har rättats. Stockholms universitet har i yttrande den 14 januari 2005 medgett att N Ns examinationsuppgift inte har rättats. Högskoleverket finner mot bakgrund av det allmänna skyndsamhetskavet som uppställs i 7 § förvaltningslagen samt JO:s uttalande i beslut den 18 juli 1991, dnr 3980-1990, det oacceptabelt att Stockholms universitet, trots att över ett år har förflutit sedan N N lämnade in sin examinationsuppgift, inte har rättat hans uppgift. Högskoleverket är kritiskt till detta förfarande och förutsätter att examinator omgående gör en bedömning av N Ns examinationsuppgift.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Christian Sjöstrand efter föredagning av verksjuristen Anna Sandström.

Annica Lindblom

Anna Sandström

# HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2005-03-15

Reg. nr 31-4726-04

Sid 4

Kopia till: N N