

Högskolan Kristianstad  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anders Mellstrand  
BESLUT

2004-06-16  
Reg.nr 31-2045-04

## Handläggning av överklagandeärende

### Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) fattade den 16 april 2004 beslut i ett ärende angående tillgodoräknande av grundläggande högskoleutbildning, reg.nr 41-180-04. Det överklagade beslut ÖNH prövade var Högskolan Kristianstads beslut den 19 augusti 2003 med anledning av N N:s ansökan om tillgodoräknande av grundläggande högskoleutbildning (dnr HKr 1135/324-03).

ÖNH överlämnade en kopia av sitt beslut till Högskoleverket med anledning av högskolans långa handläggningstid. I ÖNH:s beslut, vad avser nu aktuell fråga, angavs följande. ”N N:s överklagande inkom till Högskolan Kristianstad den 10 september 2003. Den 4 februari 2004 överlämnade högskolan handlingarna i ärendet till Överklagandenämnden för högskolan. Den långa handläggningstiden av N N:s överklagande föranleder nämnden att överlämna en kopia av detta beslut till Högskoleverket.”

### Utredning

Högskoleverket har anmodat Högskolan Kristianstad att yttra sig över högskolans handläggning av aktuellt ärende samt att redogöra för sina rutiner i samband med överklaganden av beslut angående tillgodoräknande av grundläggande högskoleutbildning.

Högskolan Kristianstad har i yttrande anfört i huvudsak följande.

Det kan utan omsvep konstateras att handläggningstiden varit oacceptabelt lång. Inledningsvis var högskolan dock osäker på huruvida N N hade rätt att överklaga beslutet eftersom han inte var student. Orsakerna därutöver till den långa handläggningstiden ligger främst i att flera av de inblandade medarbetarna p.g.a. arbetsbelastning tvingats till prioriteringar som bl.a. medfört denna fördröjning. Under handläggningstiden var enheten för lärarutbildning vid ett antal tillfällen i kontakt med den klagande. – Högskolans rutiner vid överklaganden är att ärendet genom registrators försorg distribueras till ansvarig handläggare. Högskolans beslut skall därvid prövas igen. Revideras beslutet meddelas den klagande detta

2004-06-16  
Reg.nr 31-2045-04  
Sid 2

medan om högskolan står fast vid sitt beslut skrivs ett yttrande som biläggs ärendet när det sedan överlämnas till Överklagandenämnden för högskolan jämte samtliga handlingar i ärendet. – Rutinerna för överklagande i denna typ av ärenden, måste vad avser enheten för lärarutbildning, tydliggöras, ev. revideras eller anpassas. Arbetet med denna översyn skall omedelbart påbörjas och vara avslutat före den 30 juni 2004.

## **Högskoleverkets bedömning**

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 23 § förvaltningslagen skall skrivelse med överklagande ges in till den myndighet som har meddelat beslutet inom tre veckor från den dag klaganden fick del av detta.

Enligt 24 § förvaltningslagen prövar den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent skall myndigheten avvisa den, om inte vissa undantagsförutsättningar föreligger.

Enligt 25 § förvaltningslagen skall, om inte skrivelsen avvisas enligt 24 §, den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar till den myndighet som skall pröva överklagandet.

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat att tiden för överlämnande av en skrivelse med överklagande i normalfallet inte bör överstiga en vecka när omprövning inte företas (se JO:s ämbetsberättelse 1998/99 s. 446).

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med överlämnande av en skrivelse med överklagande och andra handlingar (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutsmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet torde komma att begära ett yttrande under alla förhållanden. Detta kan dock, enligt JK, inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrandet inte kan upprättas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagandemyndigheten skall få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Högskolans handläggning av ärendet, från det att skrivelsen med överklagande kom in till högskolan till dess att skrivelsen överlämnades till ÖNH, tog närmare fem månader. Högskoleverket anser att handläggningstiden för att överlämna

2004-06-16  
Reg.nr 31-2045-04  
Sid 3

ärendet till ÖNH var alldeles för lång, även med beaktande av att högskolan i samband med överlämnandet bifogade ett yttrande. Höskoleverket är kritisk till högskolans handläggning. Vad Högskolan Kristianstad anfört om anledningarna till att ärendet drog ut på tiden föranleder ingen annan bedömning. Högskolan Kristianstad har i sitt yttrande anfört att man omedelbart kommer att se över sina arbetsrutiner vad avser den aktuella typen av ärenden. Mot bakgrund härav finner Höskoleverket inte skäl att återkomma i ärendet.

Ärendet avslutas.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Anders Mellstrand i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Anders Mellstrand