

Blekinge tekniska högskola
Rektor

Juridiska avdelningen
Lars Bertil Jonberger
Verksjurist

BESLUT

2004-12-07
Reg.nr 31-3937-04

Handläggning av dispensansökningar vid Blekinge tekniska högskola

Anmälan

N N har i en skrivelse till Högskoleverket anmält Blekinge tekniska högskola för bristande rutiner (lång handläggningstid och oklara besked) vid ansökningar om undantag (dispens) från behörighetsvillkor.

N N anmälde sig vårterminen 2004 vid Blekinge tekniska högskola till programmet IT-säkerhet, 120 poäng. Den 20 maj 2004 ansökte han om undantag från kravet på grundläggande behörighet. Han saknade betyg i kursen samhällskunskap A. Han hänvisade till att han i gymnasiet hade klarat av kurser i matematik A, B och C, engelska A och B samt svenska A. Han hade dessutom klarat av kurser i programmering och CAD-teknik. I folkhögskolan hade han läst svenska B och engelska C samt närvarat vid kursen matematik D. Högskolans antagningsråd avlog hans ansökan den 25 augusti 2004 med motiveringen att han saknade den formella behörighet som krävs och inte heller hade bifogat handlingar, vilka motiverade att undantag beviljades. Till beslutet fogades inte någon överklagandehänvisning.

N N förstod inte vilka handlingar som saknades i hans ansökan och begärde den 16 september 2004 en ny prövning. Till sin ansökan bifogade han ett intyg från programansvarig vid IT-säkerhetsprogrammet, som bedömde att N N har den nödvändiga kvalifikationen för att bedriva framgångsrika studier på det aktuella programmet och rekommenderade därför att N N beviljades inträde på utbildnings-programmet. N N hade också, i avvaktan på beslutet om undantag, beretts tillfälle att följa utbildningen, då den fortfarande hade obesatta platser. Högskolan avlog den 28 september 2004 hans ansökan om undantag, med motiveringen att hans ansökan var snarlik tidigare inlämnad ansökan samt att det inte förelåg några väsentliga skillnader, varför tidigare beslut inte omprövades. Till beslutet fogades en överklagandehänvisning.

Överklagande

N N har i skrivelse, vilken inkom till Blekinge tekniska högskola den 4 oktober 2004, överklagat beslutet att inte medges undantag. Blekinge tekniska högskolan har i yttrande till Överklagandenämnden för högskolan konstaterat att den inte finner någonting i N N:s ansökan, som skulle föranleda att undantag från grundläggande behörighet beviljas.

Överklagandenämnden har den 20 oktober 2004 avslagit N N:s överklagande. Nämnden har anfört att av utredningen framgår att N N studerat en tid i gymnasieskolan och därefter

vid folkhögskola. Han saknar dock intyg från folkhögskola om kunskaper motsvarande godkänt i Samhällskunskap A för att formellt uppfylla kravet på grundläggande behörighet. Överklagandenämnden har att pröva om han ändå kan anses behörig till utbildningen eller om undantag kan beviljas. Vid denna prövning saknar vad N N anfört om lediga platser på utbildningen betydelse. Överklagandenämnden finner att N N inte kan anses uppfylla kravet på kunskaper motsvarande Samhällskunskap A. Det har heller inte framkommit tillräckliga skäl för att medge undantag från det aktuella kravet.

Utredning

Blekinge tekniska högskolas yttrande

Ansökningar om undantag behandlas enligt följande: Ett råd, som inrättats av rektor, bestående av två lärarrepresentanter och en student, har till uppgift att vara rådgivande till chefen för studerandeavdelningen i dennes beslut av ansökningar som åberopar s.k. reell kompetens. Detta råd har kommit att fungera som rådgivande även i övriga ärenden som kräver någon form av särskild prövning, d.v.s. även ärenden om undantag och vissa motsvarandebedömningar. I fall som gäller prövning av sökandes akademiska meriter eller särskild behörighet i övrigt konsulteras normalt någon ämneskunnig. Ett skriftligt beslut skickas därefter till den sökande. N N:s ansökan om undantag har behandlats enligt denna ordning.

I just N Ns fall kan nämnas att ansökan var en s.k. sen anmälan. Dessa får besked först efter urval två i motsvarande ordinarie antagningsomgång, vilket för den aktuella antagningsomgången innebär efter den 10 augusti. N N har under handläggningstiden haft upprepade kontakter med studerandeavdelningen, varvid han givits muntlig information om vad han behöver komplettera sin ansökan med för att uppnå grundläggande behörighet för högskolestudier.

Till beslutet den 25 augusti 2004 saknades tyvärr besvärshänvisning, vilket är ett misstag begånget i en pressad arbetssituation.

N N har beretts tillfälle till att yttra sig över högskolans yttrande.

Högskoleverkets bedömning

Enligt 7 kap. 19 § högskoleförordningen (1993:100) skall den som vill antas till grundläggande högskoleutbildning anmäla det inom den tid och i den ordning som högskolan bestämmer.

Beträffande den av N N påtalade långa handläggningstiden konstaterar Högskoleverket att enligt högskolans lokala regler måste ansökan om undantag göras samtidigt med anmälan till kursen. N N:s ansökan om undantag var en s.k. sen anmälan. Enligt högskolans rutiner ges då besked först efter urval två – i aktuell antagningsomgång efter den 10 augusti. N N tillsändes beslutet den 25 augusti. Högskoleverket finner att handläggningstiden inte har varit anmärkningsvärt lång.

Av handlingarna i ärendet kan Högskoleverket konstatera att N N, i båda besluten från Blekinge tekniska högskola på hans ansökningar om undantag, har fått motiveringar till avslagen. N N har funnit dessa motiveringar oklara. Högskoleverket kan dock inte finna att de i något avseende skiljer sig från praxis i dessa sammanhang. Enligt högskolan har N N dessutom under handläggningstiden fått muntlig information om vad han behöver komplettera sin anmälan med för att uppnå grundläggande behörighet för högskolestudier.

Högskoleverket vill slutligen i ärendet erinra om bestämmelserna i 21 § andra stycket förvaltningslagen (1986:223) att om ett beslut, som avser myndighetsutövning mot någon enskild, går parten emot och kan överklagas, skall han underrättas om hur han kan överklaga det. Vid beslutet den 25 augusti 2004 av högskolans antagningsråd fogades inte någon överklagandehänvisning. N N gavs därmed ingen möjlighet att då bevaka sin rätt. Högskolan har uppgett att detta var ett misstag begånget i en pressad arbetssituation.

Mot denna bakgrund utgår Högskoleverket från att Blekinge tekniska högskola i framtiden noga tillförsäkrar part i ärende av detta slag möjligheten att få sitt ärende överprövat av högre instans genom att till sina beslut foga en överklagandehänvisning.

Högskoleverket vidtar ingen vidare åtgärd med anledning av N N:s skrivelse och avslutar härmed ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Barbro Molander
verksjurist

Lars Bertil Jonberger
verksjurist