

Högskolan Kristianstad

Juridiska avdelningen
Teresa Edelman
BESLUT

2004-08-24
Reg.nr 31-5696-03

Förfarande i samband med antagning av en utländsk student till forskarutbildning

Anmälan

Lunds Doktorandkår har gjort gällande att prefekten vid institutionen för beteendevetenskap vid Högskolan Kristianstad, O, har bjudit in en utländsk student till Sverige under förespeglingen att studenten skulle antas till forskarutbildning vid Högskolan Kristianstad med honom som handledare. Doktorandkåren har därvid anfört i huvudsak följande.

Hösten 2000 kom A, postgraduate student vid Damascus University, till Sverige från Syrien. Orsaken till detta var att hon var inbjuden av prefekten O som hade låtit henne förstå att syftet var att hon skulle antas till ett specialdesignat PhD-program som ges vid Högskolan Kristianstad. A fick tillgång till arbetsrum och blev presenterad för personalen vid institutionen. Hon blev dock antagen till en magisterkurs i pedagogik och inte till den förespeglade forskarutbildningen. Hon påbörjade magisterkursen och tenderade tio poäng. I samtal med Lunds Doktorandkår har prefekten berättat att han ser denna magisterkurs som ett steg i den "procedure of admittance" till PhD-programmet som han anger i sitt intyg till A. Detta till trots att Högskolan Kristianstad saknar mandat att anta personer till forskarutbildning. När A hade varit vid Högskolan Kristianstad under två år berättade prefekten för henne att hon måste bli antagen till forskarutbildning vid en annan högskola, nämligen Malmö högskola. Under våren 2002 skrev A tillsammans med prefekten en ansökan till forskarutbildning vid Malmö högskola. I kontakten med Malmö högskola fick A vetskap om att man där inte har någon forskarutbildning utan att det är Lunds universitet som är formellt ansvarig. Malmö högskola avslag A:s ansökan. Hon fick dessutom rådet att skriva magisteruppsats för att kunna lämna in en formellt korrekt ansökan. A var dock vid det här laget – efter drygt två år från det att hon kom till Sverige i god tro att hon var antagen som forskarstudent vid Högskolan Kristianstad – i så psykiskt dålig kondition efter alla turer och all ovisshet vad gäller hennes akademiska situation att hon inte orkade fortsätta med sina studier. A anser sig vara formellt

BESLUT

2004-08-24

Reg.nr 31-5696-03

Sid 2

behörig till forskarutbildning genom sin utbildning vid Damascus University. Hon uppfattade prefektens intyg och hans övriga initiala agerande som att hon redan var antagen till forskarutbildning vid Högskolan Kristianstad. Hon anser att hon har blivit lurad av O och Högskolan Kristianstad att komma till Sverige under förespeglingen att hon är antagen till forskarutbildning. Doktorandkåren anser att prefekten har begått ett allvarligt tjänstefel eftersom han inte redan vid de initiala kontakterna klargjorde att Högskolan Kristianstad inte har mandat att bedriva och anta studenter till forskarutbildning. Doktorandkåren anser vidare att O i sin egenskap av handledare inte har tagit sitt ansvar för A:s studiesociala situation.

Till anmälan har doktorandkåren fogat bl.a. en skrivelse från A, intyg från O och intyg från Damascus University.

Utredning

Högskoleverket har anmodat Högskolan Kristianstad att yttra sig över anmälan. Rektor har begärt in yttrande från prefekten O vilket har överlämnats till Högskoleverket såsom högskolans svar.

Högskolans yttrande

Prefekt O har anfört i huvudsak följande.

Han förstår inte att hans intyg kunde missuppfattas så totalt eftersom han redan vid den första kontakten med As ombud informerade om vad en formell ansökan till forskarstudier skall innehålla, däribland C- och/eller D-uppsats. Han klargjorde också för ombudet att Högskolan Kristianstad inte kan anta någon till forskarutbildning utan att antagningen sköts via Malmö högskola eller Lunds universitet. Högskolans Kristianstad roll i forskarutbildningen regleras enligt separata avtal med respektive lärosäte. Vad han erbjöd sig att göra var att bistå A i förberedelserna/proceduren för att formellt antas till forskarutbildning. Denna information fick också A vid deras första möte. Han kunde då genast konstatera att A inte hade något skriftligt arbete (C- eller D-uppsats) som kunde bedömas och därför bad han henne få det eftersänt från Syrien. Under tiden påbörjade hon sina studier i pedagogik, 61–80 poäng, och tenderade av tio poäng. Någon uppsats kom aldrig från Syrien och han bad henne då överväga att skriva en uppsats på engelska i pedagogik (resterande tio poäng). Kontakter togs både med Malmö högskola och Lunds universitet i samband med ansökan till forskarutbildning och där gavs också beskedet att det saknades egna arbeten som kunde bedömas (C- eller D-uppsats). Ytterligare diskussioner om att skriftliga arbeten skulle sändas från Syrien ledde inte till något resultat. Vad gäller den studiesociala situationen för A har han försökt skapa bra förutsättningar för henne att genomföra påbörjade studier i pedagogik såsom att ställa i ordning hennes arbetsplats, arrangera extra litteraturseminarier, engagera andra medarbetare i hennes studier och ordna otaliga handledarmöten. Syftet med dessa extra åtgärder var dels att lära känna A, dels att ge henne möjlighet att förbereda sig för att uppfylla ett viktigt behörighetskrav till forskarutbildning – att den sökande bedöms ha den förmåga

BESLUT

2004-08-24

Reg.nr 31-5696-03

Sid 3

som behövs för att klara utbildningen. Hennes engagemang i början av studietiden var mycket tillfredsställande men efter en tid uteblev hon från seminarier och möten. Trots detta ville han ge henne en chans att uppfylla kraven för att bli antagen.

Svar från Lunds Doktorandkår

Lunds Doktorandkår har kommit med synpunkter på högskolans yttrande. Doktorandkåren har anfört i huvudsak följande.

A och hennes ombud bestrider att O har lämnat någon information om att en ansökan till forskarutbildning skall innehålla C- och/eller D-uppsats. De bestrider även Os påstående att han har informerat ombudet och därefter A om att Högskolan Kristianstad inte kan anta någon till forskarutbildning. Enligt A och ombudet har O sagt att A är antagen till forskarutbildning och att han skulle vara hennes handledare när hon påbörjade sina forskarstudier vid Högskolan Kristianstad. A uppger att hon till Högskolan Kristianstad skickade de handlingar O hade begärt (vidimerade merithandlingar och styrkt redogörelse för finansieringsplan) innan hon anlände till Sverige. Lunds Doktorandkår anser att O borde ha delgivit A den information han säger sig ha gett till hennes ombud. Han borde ha gjort det i det formella brev han skickade till A. I detta brev sägs dock inte ett ord om några krav för antagning. Tvärtom sägs det att hon redan är antagen till en ”procedur of admittance”. Doktorandkåren anser att allt tyder på att Os agerande har fått A att tro att hon redan är antagen till forskarutbildning vid Högskolan Kristianstad. Enligt A började O tala om att hon behöver en uppsats först i oktober 2001 när Malmö högskola efterfrågat en sådan. Det kan tilläggas att A redan var antagen till forskarutbildning i Syrien när kontakten med O inleddes.

Prefektens intyg

Eftersom en av huvudfrågorna i ärendet är hur prefektens O intyg bör tolkas har Högskoleverket låtit översätta intyget från engelska till svenska av en auktoriserad translator från engelska språket.

Intyget har följande lydelse:

Till den det vederbör

Härmed intygas att fröken A har blivit godkänd för att fullgöra antagningsförfarandet till ett specialutformat program (fil. doktors-nivå) i pedagogik, med särskild inriktning på den tidiga barndomen, som ges vid Institutionen för beteendevetenskap, Högskolan Kristianstad, Sverige.

Programmet börjar i september 2000 och handledare är undertecknad.

Det definitiva antagningsbrevet och utnämning av biträdande handledare jämte specifikationer och kostnader för programmet delas ut vid registreringen.

Med vänliga hälsningar

BESLUT

2004-08-24

Reg.nr 31-5696-03

Sid 4

[Namnteckning]

[---]

O

Fil. doktor

Prefekt vid

Institutionen för beteendevetenskap

Högskoleverkets bedömning

I ärendet föreligger motstridiga uppgifter beträffande den initiala, muntliga information om behörighetskrav och antagningsförfarande som O har lämnat till A. Det är dock klarlagt att kontakten mellan A och O syftade till att A skulle antas till forskarutbildning i pedagogik. Av O:s intyg framgår att utbildningen ges vid Högskolan Kristianstad med början i september 2000 och att han skulle bli A:s handledare.

Det föreligger olika meningar om hur uttrycket ”has been accepted to fulfil the procedure of admittance” – ”har blivit godkänd för att fullgöra antagningsförfarandet” skall tolkas. Högskoleverket anser att uttrycket inte kan tolkas som att A blivit antagen till forskarutbildningen. Intyget som sådant kan dock ge intryck av att en behörig antagningsmyndighet redan har godkänt A för att fullgöra antagningsförfarandet och att det i huvudsak endast återstår utfärdande av det definitiva antagningsbeskedet och utnämning av biträdande handledare vid registreringen.

I 2 kap. 5 § högskolelagen (1992:1434) anges bl.a. att för forskarutbildning finns de vetenskapsområden som riksdagen bestämmer. Dessa vetenskapsområden finns vid universiteten. På ansökan av en högskola som inte är universitet, kan regeringen besluta att ett eller flera av vetenskapsområdena skall finnas vid den högskolan. Av 8 kap. 3 § högskoleförordningen (1993:100) framgår att en högskola som inte är universitet får anordna forskarutbildning inom de vetenskapsområden som finns vid den högskolan.

Högskolan Kristianstad har inte något vetenskapsområde. Av detta följer att högskolan inte på egen hand får anordna forskarutbildning vilket inkluderar antagning av doktorander och utseende av handledare. Mot denna bakgrund ter det sig som olämpligt att på högskolans vägnar utfärda intyg som kan missförstås i dessa avseenden.

Med dessa besked avslutas ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Annica Lindblom

Chefsjurist

Teresa Edelman

Verksjurist