

Anmälan mot Umeå universitet angående brott mot högskoleförordningens regler om studentinflytande m.m.

Anmälan

Umeå naturvetar- och teknologkår vid Umeå universitet har anmält universitetet "för brott mot högskoleförordningen, högskolelagen samt delegationsordningen för teknisk naturvetenskapliga fakulteten". Kåren har anfört bl.a. följande.

Den 30 oktober 2000 anhöll teknisk-naturvetenskapliga fakulteten hos rektor om att få ändra behörigheten till Miljö- och hälsoskyddsprogrammet. Den 7 november beslutade prorektor Gunnel Gustafsson att ändra standardbehörigheten i enlighet med fakultetens anhållan. Studenterna fick information om vad som beslutats först den 25 november 2000, när handlingarna skickades ut till ett möte för teknisk-naturvetenskapliga fakultetens grundutbildningsutskott, där ärendet skulle tas upp som en meddelandepunkt.

Den delegationsordning som finns vid fakulteten förbisågs vid ärendet. I ordningen anges att fakultetsnämnden delegerar till grundutbildningsutskottet att bestämma vilka standardbehörigheter som skall gälla.

Universitetets yttrande

Umeå universitet har inkommit med yttrande över anmälan och bl.a. anfört följande.

Universitetet är inte förhindrat att återkalla delegationen till grundutbildningsutskottet helt eller delvis. Mot bakgrund av den vikt universitetet lägger vid bl.a. studentinflytande, bör en sådan åtgärd endast vidtas i undantagsfall.

I detta fall har beslut om standardbehörighet för Miljö- och hälsoskyddsprogrammet fattats på en annan nivå än delegationsordningen medger. Eftersom beslutet fattats på en nivå där studenter inte varit representerade, har vid en lämplighetsbedömning företräde givits för synnerligen viktiga åtgärder i form av att skapa en adekvat rekryteringsgrund för och fortsatt utbildningsverksamhet vid Miljö- och hälsoskyddsprogrammet.

Universitetet finner inte annat än att högskolelagens bestämmelse om studentinflytande inte utgör hinder för att universitetet får vidta på objektiv grund strukturellt viktiga åtgärder. Universitetet anser därför att förfarandet i formell mening varit riktigt.

Emellertid kan universitetet inte undgå att ta allvarligt fasta på vad som uppgivits angående brister i information till berörda studentgrupper och med anledning av vad som framkommit skapa fastare rutiner för hur sådan information bör ges i framtiden.

Tillämpliga regler

I 2 kap. högskoleförordningen (1993:100, omtryck SFS 1998:1003) finns regler om styrelse och rektor för högskolorna. I kapitlets andra paragraf anges vilka beslut som skall fattas av styrelsen. I 3 § anges att andra frågor än de som avses i 2 § skall avgöras av rektor, om inte annat är föreskrivet i lag eller förordning, eller styrelsen har beslutat något annat. Enligt 10 § är prorektor rektors ställföreträdare. Rektor får, enligt 13 §, delegera sina uppgifter om inte annat är särskilt föreskrivet.

I 3 kap. 9 § andra stycket högskoleförordningen (SFS 2000:651) anges följande.

Studenterna vid högskolan har rätt att vara representerade i alla beslutande och beredande organ inom högskolan vars verksamhet har betydelse för utbildningen och studenternas situation. Om beslut inte skall fattas eller beredning genomföras av ett organ utan av en enda person skall information lämnas till och samråd ske med studentrepresentant i god tid före beslut respektive slutförande av beredningen.

Denna bestämmelse trädde i kraft den 1 september 2000.

Utredningen

Av handlingarna i ärendet framgår följande.

Den 30 oktober 2000 begärde kanslichefen vid teknisk-naturvetenskapliga fakulteten att rektorsmötet skulle ändra de särskilda behörighetskraven för antagning till miljö- och hälsoskyddsprogrammet. Den 7 november beslutade prorektor i enlighet med kanslichefens begäran.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverket delar Umeå universitets uppfattning att möjlighet funnits att återkalla delegationen till grundutbildningsutskottet. Prorektor har således haft befogenhet att fatta beslut i det aktuella ärendet.

Enligt Högskoleverkets mening gäller det aktuella beslutet sådan verksamhet som har betydelse för utbildningen och studenternas situation. Ärendet har varken beretts eller beslutats av ett organ inom universitetet, utan av personer (kanslichefen resp. prorektor). Bestämmelsen i 3 kap. 9 § andra stycket andra meningen högskoleförordningen är därmed tillämplig. I god tid före beslutet skulle därför information ha lämnats till och samråd skett med studentrepresentant. Så har inte skett.

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

Fel! Ingen text med angivet format i dokumentet.

Sid 3

Universitetet har i sitt yttrande till Högskoleverket uppgivit att det inte funnit att högskolelagens bestämmelse om studentinflytande utgjort något hinder mot åtgärden och funnit förfarandet formellt riktig. Universitetet har således inte uppmärksammat den nya bestämmelsen i högskoleförordningen. Högskoleverket kritiserar Umeå universitet för att inte ha tillämpat gällande bestämmelser om studentinflytande och förutsätter att universitetet vidtar åtgärder för att reglerna skall bli kända i hela universitetsorganisationen.