

Göteborgs universitet  
Rektor

Luntmakargatan 13, Box 7851,  
SE-103 99 Stockholm, Sweden  
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00  
Fax: +46 8 563 085 50  
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Juridiska avdelningen  
Anna Sandström

**BESLUT**  
2011-11-22  
Reg. nr 31-637-11

## **Anmälan mot Göteborgs universitet angående examination av en kurs**

**Universitets dröjsmål med att rätta examinationsuppgifter har inte varit  
förenligt med skyndsamhetskravet i 7 § förvaltningslagen.**

### **Anmälan**

N N har i en anmälan till Högskoleverket framfört klagomål angående examinationen av kursen Digitalt bildarkiv, 7,5 högskolepoäng, vid Göteborgs universitet. Han har anfört i huvudsak följande.

Han gick kursen för två år sedan, men han har inte blivit godkänd. Kursledaren har uppgett att han aldrig var närvarande på kursen, vilket är felaktigt. Han har försökt att få kontakt med kursledaren, men kursledaren har inte kommunicerat med honom. Han tog därför kontakt med studierektorn vid berörd institution som lovade att lösa detta. Efter några månader uppgav studierektorn att han kunde få göra en ny tentamen. Han accepterade motvilligt detta, men den uppgift som han skulle göra var helt orealistisk. Han vände sig därför till studentombudsmannen. Varje gång som han har skickat ett e-postmeddelande till universitetet har det tagit över två månader innan han har fått ett svar. Han vill ha en ursäkt för hur universitetet har behandlat honom, en lösning på denna situation och framförallt få poäng för kursen.

### **Utredning**

#### **Göteborgs universitets yttrande**

Högskoleverket har begärt ett yttrande från Göteborgs universitet. Göteborgs universitet har anfört bl.a. följande.

Institutionen vill beklaga det som har inträffat, peka på brister i rutinerna, beskriva förbättringsområden men även klargöra ärendets utveckling.

N N registrerades på kursen Digitalt bildarkiv vårterminen 2009. Det ingick flera lärarledda undervisningstillfällen under april 2009 och kursen examinerades genom tillämpningsövningar som redovisades vid kursens slut. N N var inte närvarande vid alla övningar och han redovisade inte några tillämpningsövningar. Eftersom läraren saknade bedömningsunderlag rapporterades det inte in något betyg för N N i

LADOK. När N N hörde av sig till institutionen oktober 2009 förklarade den kursansvarige för N N varför han inte fått något betyg. N N fick även information om vad han behövde göra för att bli godkänd, dvs. att skriftligen redovisa tentamensuppgifter som är identiska med de tillämpningsövningar och den redovisning som genomfördes under kursen. Redovisning av tillämpningsuppgifter är nödvändigt för att bedöma om en student har uppnått lärandemålen för kursen. N N ansåg att detta var orimligt eftersom dessa tentamensuppgifter var för omfattande och inte överensstämde med kursens upplägg.

Därefter fördes en lång och omfattande diskussion där flera personer var berörda och som slutade med att N N accepterade att göra tentamensuppgifterna. Han lämnade den 17 december 2009 in en tentamen till den som var ansvarig för kursen. N N fick den 21 december 2009 information om att han hade blivit underkänd och anvisningar om vad som behövdes kompletteras för att bli godkänd.

Den 1 februari 2010 begärde N N att få byta examinator, vilket beviljades den 19 februari 2010. N N och institutionen kom överens om att han skulle lämna in tentamensuppgifterna den 22 mars 2010. N N ansåg på nytt att uppgifterna inte överensstämde med kursens upplägg och att de var alldeles för omfattande. N N valde att inte lämna in några uppgifter den 22 mars 2010. Institutionen gav honom en möjlighet att komma överens om ett nytt inlämningsdatum eller att han skulle omregistrera sig för att kunna delta på kursen under höstterminen 2010. Efter en del skriftväxling under våren och sommaren lämnade N N in uppgifterna den 30 november 2010. Den 18 januari 2011 informerades N N om att han fått underkänt. Det visade sig dock att han hade laddat upp en del av det inlämnade materialet på en personlig sida i universitetets lärplattform. Institutionen har inte tillträde till denna sida och kunde därför inte rätta detta material. N N inkom med detta material den 27 januari 2011 och begärde omprövning av betyget. Den 18 februari 2011 fick han beslut om att han hade blivit underkänd.

Vid Göteborgs universitet finns dokumentet *Rättigheter och skyldigheter- Regelsamling för studier vid Göteborgs universitet*. I detta dokument anges att betyg ska meddelas en student skyndsamt, dock senast tre veckor efter examinationstillfället. Institutionen har vid minst två tillfällen brutit mot denna regel och antagligen vid ett antal tillfällen brutit mot den serviceskyldighet som anges i 4 § förvaltningslagen (1986:223). Institutionen instämmer i kritiken och inser sina egna svagheter i hanteringen. Institutionen vill gärna analysera orsaker och visa på förbättringsvägar.

Vad gäller den bristande information och tydligheten kring kursens tillämpningsövningar (de s.k. tentamensuppgifterna) har prefekten uppdragit åt studierektorn att se till att alla berörda kurser har tydliga instruktioner kring detta. Ett arbete med att revidera kursplaner har inletts. Sedan hösten 2010 arbetar institutionen med en kursguide för lärare som syftar till att säkerställa att kurserna genomförs i enlighet med studiereglerna vid Göteborgs universitet.

Vidare har det varit alltför många personer inblandade i detta ärende utan att varje persons ansvar och befogenheter har varit riktigt klarlagda. För att förkorta svarstiderna i studentärenden har prefekten uppdragit åt studierektorn att upprätta och informera om en tydlig rollfördelning.

Institutionen måste minska sin ambitionsnivå att rätta tentamen löpande och istället upprätta inlämningstider där det tas hänsyn till den arbetstid som rättningen tar. Prefekten har uppdragit studierektorn att upprätta och informera om rutiner för inlämning av kompletteringar och nya examinationstillfällen.

Institutionen vill på bästa sätt försöka hjälpa studenterna att nå kursens lärandemål. Institutionen beklagar det obehag och eventuella oro som hanteringen av detta ärende har förorsakat alla inblandande och institutionen kommer att göra det som krävs för att förhindra liknande situationer i framtiden.

Göteborgs universitet har bl.a. bifogat den gällande kursplanen för kursen Digitalt bildarkiv och där anges att för godkänt betyg krävs godkänt på samtliga moment. Kursen bedöms med utgångspunkt av hur väl tillämpningsövningar och liknande är genomförda samt redovisning av uppgifter vid kursens slut.

N N har yttrat sig över Göteborgs universitets skrivelse.

### **Högskoleverkets bedömning**

Högskoleverket utövar tillsyn över universitet och högskolor. Det innebär bland annat att verket ska se till att dessa myndigheter följer de lagar och förordningar som gäller för verksamheten. Beslut om betyg får dock inte överklagas, vilket innebär att varken Högskoleverket eller någon annan myndighet kan överpröva en av högskolan utsedd examinatorns beslut om betyg. N N:s prestationer på kursen. Verket kan däremot ha synpunkter på den formella hanteringen av examinationen.

N N lämnade in examinationsuppgifterna i november 2010. Så som Högskoleverket har förstått Göteborgs universitets yttrande hade N N genom dialog med institutionen fått klartecken till att lämna uppgifterna vid denna tidpunkt. Enligt 7 § förvaltningslagen (1986:223) ska varje ärende där någon enskild är part handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts. När N N lämnade in uppgifterna för den aktuella kursen gällde *Rättigheter och skyldigheter- Regelsamling för studier vid Göteborgs universitet* (beslutade av rektor i februari 2010). I dessa regler anges att betyg ska meddelas en student senast tre veckor efter examinationstillfället. Högskoleverket konstaterar att det av utredningen framgår att handläggningstiden för rättningen av N N:s tentamensuppgifter har överstigit denna tid.

Universitet och högskolor är myndigheter och har som sådana en skyldighet att följa de allmänna krav på handläggning av ärenden som anges i 4 § förvaltningslagen (1986:223). I denna bestämmelse anges bl.a. att frågor från enskilda ska besvaras så snart som möjligt. N N har uppgett att det har tagit lång tid att få svar på skickade e-postmeddelanden och Göteborgs universitet har i sitt yttrande anfört att institutionen antagligen vid ett antal tillfällen brutit mot 4 § förvaltningslagen. Högskoleverket vill understryka lärosätets serviceskyldighet och betona vikten av att studenterna på ett

snabbt och tillförlitligt sätt kan komma i kontakt med företrädare för universitet och högskolor.

Högskoleverket ser positivt på att institutionen har vidtagit åtgärder för att ändra sina rutiner för att förhindra att liknande situationer uppstår i framtiden.

Ärendet avslutas med den kritik som ligger i det ovan anförda.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

På Högskoleverkets vägnar

Christian Sjöstrand  
Chefsjurist

Anna Sandström  
Verksjurist

Kopia för kännedom till:  
N N