

Linnéuniversitetet, rektor
351 95 Växjö

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Teresa Edelman
8534
teresa.edelman@hsv.se
BESLUT

2011-09-26
Reg.nr 31-3611-11

Handläggning av ett överklagande

Anmälan

NN har i en anmälan till Högskoleverket anfört i huvudsak följande. Disciplinnämnden vid Linnéuniversitetet beslutade den 4 april 2011 att hon skulle bli avstängd från undervisningen i två månader på grund av fusk i form av plagiat. Hon överklagade beslutet och begärde uppskov med att komplettera sitt överklagande. Begäran var ställd till förvaltningsrätten men skickades till universitetet. Domstolen beviljade anstånd till den 20 maj 2011. Den 18 maj skickade hon sitt överklagande till universitetet. Den 7 juni kom domen från förvaltningsrätten. Domstolen avlog hennes överklagande. Det har visat sig att domstolen inte har fått de handlingar hon skickade till universitetet den 18 maj. Universitetet har förklarat för henne att man trodde att de handlingar hon hade skickat till universitetet den 18 maj var en kopia av hennes överklagande och att hon hade en direktkontakt med förvaltningsrätten. Så var dock inte fallet och hon fick inga instruktioner från universitetet om att hon skulle själv ta kontakt med domstolen. Hon har följt de instruktioner hon har fått av universitetet men universitetet har missat att skicka vidare viktiga handlingar. Genom detta agerande har universitetet förhindrat en rättslig prövning av hennes ärende.

Utredning

Linnéuniversitetet har på Högskoleverkets begäran lämnat ett yttrande av vilket framgår i huvudsak följande. Den 26 april 2011 mottog universitetet en till Förvaltningsrätten i Växjö skriftlig ställd begäran från NN om anstånd med att inkomma med yttrande över disciplinnämndens beslut av den 4 april 2011 om avstängning, som hon hade för avsikt att överklaga. Universitetet vidarebefordrade begäran till förvaltningsrätten. Den är registrerad hos förvaltningsrätten den 6 maj 2011. Därmed övergår ärendet till förvaltningsrätten, som meddelar beslut om beviljat eller icke beviljat anstånd till den som begär det. Den som begärt anstånd hos förvaltningsrätten ska därefter inkomma till förvaltningsrätten med sitt överklagande och i det här fallet direkt till förvaltningsrätten och inte via

Linnéuniversitetet. Om överklagandet fullföljs begär förvaltningsrätten in yttrande från, i detta fall, Linnéuniversitetet. Enligt förvaltningsrättens rutiner underrättas inte motparten, här Linnéuniversitetet, om anstånd. Denna handläggningsordning är bekräftad hos Förvaltningsrätten i Växjö och har också tillämpats av föregångarna, länsrätterna. Att NN skulle vända sig direkt till förvaltningsrätten framgår i den stämpeltext vari anståndet från förvaltningsrätten beviljas. Till Linnéuniversitetet inkom den 20 maj 2011 ett dokument ställt till Förvaltningsrätten i Växjö från NN. Detta dokument bedömdes som en kopia för kännedom av det till förvaltningsrätten ingivna överklagandet av den anledningen att det verkligen såg ut som en kopia och att NN skulle vända sig direkt till förvaltningsrätten.

NN har i sin kommentar till universitetets yttrande uppgett bl.a. att hon har skickat sina handlingar med en påskrift med bläck och att detta alltså var originalhandlingar och inte kopior. Hon anser att universitetet borde ha förstått hennes ärende.

Till sin anmälan har NN bifogat bl.a. en kopia av sitt överklagande ställt till Förvaltningsrätten i Växjö och registrerat vid Linnéuniversitet den 26 april 2011 och vid Förvaltningsrätten i Växjö den 6 maj 2011 med ett beslut från förvaltningsrätten om beviljat anstånd. Högskoleverket har också hämtat in en kopia av skrivelsen från NN ställd till Förvaltningsrätten i Växjö och registrerad vid Linnéuniversitetet den 20 maj 2011.

Högskoleverkets bedömning

Av 21 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att om ett beslut går parten emot och kan överklagas, ska han underrättas om hur han kan överklaga det. I 22 a § förvaltningslagen anges att beslut överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. I 12 kap. 3 § högskoleförordningen (1993:100) hänvisas till 22 a förvaltningslagen i fråga om beslut av en disciplinnämnd om avstängning och varning. Av 23 – 25 §§ förvaltningslagen framgår att ett överklagande ges in till den myndighet som har meddelat beslutet. Denna myndighet prövar om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent, ska myndigheten avvisa den. Om skrivelsen inte avvisas ska den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som ska pröva överklagandet.

I 4 § tredje stycket förvaltningslagen anges att om någon enskild av misstag vänder sig till fel myndighet, bör myndigheten hjälpa honom till rätta.

Av utredningen i ärendet framgår att Linnéuniversitetet underrättade NN om hur hon kunde överklaga disciplinnämndens beslut om avstängning. I överklagandehänvisningen angavs att beslut om varning eller avstängning får

överklagas hos allmän förvaltningsdomstol och att överklagandet skulle ställas till Förvaltningsrätten i Växjö, men inges till Linnéuniversitetet. I hänvisningen fanns också upplysningen om att överklagandet ska vara skriftligt, att i skrivelsen ska anges det överklagade beslutet, den ändring av beslutet som begärs samt de skäl som åberopas för överklagandet. I hänvisningen har också lämnats upplysningen om att överklagandet måste komma in till universitetet inom tre veckor från den dag klaganden fick ta del av beslutet.

I skrivelsen med rubriken ”Överklagande av mål nr 2011/108”, som registrerades vid universitetet den 26 april 2011 och i Förvaltningsrätten i Växjö den 6 maj 2011, uppgav NN att hon avsåg att överklaga universitetets beslut och bad om uppskov med att komplettera sitt överklagande. Förvaltningsdomstolen i Växjö beslutade den 6 maj 2011 om anstånd till den 20 maj 2011. I beslutet angavs vidare att ytterligare anstånd inte kunde påräknas och att om komplettering inte kom in kunde målet att avgöras på de uppgifter som fanns hos domstolen.

NN skickade även kompletteringen till sitt överklagande till Linnéuniversitetet. Denna skrivelse är ställd till Förvaltningsrätten i Växjö, har rubriken ”Överklagande” och innehåller de uppgifter som ett överklagande skulle innehålla enligt överklagandehänvisningen från universitetet. Skrivelsen har inte sänts vidare till domstolen och målet har avgjorts på de handlingar som funnits hos domstolen.

Frågan i ärendet är om universitetet har handlagt NNs överklagande på ett felaktigt sätt eller på något annat sätt brustit i sina skyldigheter i samband med överklagandet.

Det kan konstateras att universitetet har lämnat en korrekt överklagandehänvisning till NN. Även överlämnandet av hennes överklagande till domstolen har skett i enlighet med hänvisningen och gällande bestämmelser. Att ett överklagande ska ges till den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet gäller enbart skrivelsen med överklagandet för att myndigheten ska kunna pröva om skrivelsen har kommit in i rätt tid. Högskoleverket instämmer i universitetets uppfattning att när skrivelsen med överklagandet överlämnas till den myndighet som ska pröva överklagandet övergår fortsatt handläggning till den myndigheten. NN har således sänt in komplettering till sitt överklagande till fel myndighet.

Av universitetets svar framgår att universitetet inte har insett att NN har vänt sig till universitetet av misstag utan uppfattat att hon har skickat sina handlingar till universitetet enbart för kännedom. Högskoleverket kan dock konstatera att skrivelsen från NN är ställd till Förvaltningsrätten i Växjö och att i skrivelsen inte anges att den sänts till universitetet för kännedom. Universitetet borde därför ha sänt skrivelsen vidare till förvaltningsrätten i enlighet med sin serviceskyldighet

enligt 4 § förvaltningslagen. Universitetets underlåtenhet har orsakat att domstolen har avgjort målet utan hänsyn till de skäl NN ville åberopa för sitt överklagande. Linnéuniversitetet kan inte undgå kritik för sitt agerande.

Ärendet avslutas.

På Högskoleverkets vägnar

Christian Sjöstrand
Chefsjurist

Teresa Edelman
Verksjurist

Kopia för kännedom:
NN