

Stockholms universitet  
Rektor

Luntnakargatan 13, Box 7851,  
SE-103 99 Stockholm, Sweden  
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00  
Fax: +46 8 563 085 50  
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Marie Stern Wärn  
08-56308715  
marie.stern.warn@hsv.se  
BESLUT

2012-04-26  
Reg.nr 31-4550-11

## **Anmälan mot Stockholms universitet angående ett återtaget antagningsbesked**

Sedan ett beslut fattats om att anmälan inte var antagen till ett program vid Stockholms universitet, har universitetet skickat ett e-postmeddelande till henne med besked om att hon var antagen. Högskoleverket anser att beskedet måste betraktas som ett beslut om antagning till programmet. Eftersom universitetet ansåg att beslutet var felaktigt måste ställning tas till om det fanns lagligt stöd för att rätta beslutet. Högskoleverket anser att denna fråga är svårbedömd och kritiserar inte universitetet för att ha rättat beslutet. Verket kritiserar dock universitetet för det misstag som begåtts vid utskicket av det felaktiga e-postmeddelandet. Universitetet borde också gett anmälan tillfälle att yttra sig innan rättelsen gjordes.

### **Anmälan**

NN har anmält Stockholms universitet för att det har återtagit ett antagningsbesked. Hon har i anmälan anförts i huvudsak följande. Den 8 augusti 2011 fick hon ett antagningsbesked via e-post som meddelade följande:

"Hej!

Du är antagen till Kandidatprogram marknadsföring och management, 180 hp.

Vi som arbetar på Företagsekonomiska institutionen hoppas att du kommer att trivas hos oss och få ett gott utbyte av dina studier!

Obligatoriskt upprop äger rum torsdagen den 25 augusti kl 10.00 i Gröjersalen, hus 3 i Kräftriket. Uteblir du från uppropet stryks du från programmet och din plats ges till en reserv. Det går bra att skicka ett ombud, fullmakt behövs inte. Undervisningen börjar den 29 augusti. På denna sida har vi samlat mycket viktig information som vi vill att du tar del av innan du kommer till uppropet (...)"

Avsändare var två studievägledare vid företagsekonomiska institutionen. Senare samma dag skickade de ytterligare ett e-postmeddelande:

"Hej,

Tyvärr skickades ett e-postmeddelande för en stund sedan om antagning till Kandidatprogram i marknadsföring och management felaktigt till dig som är reserv. Jag ber om ursäkt för detta. Ett e-postmeddelande om reservupprop kommer skickas till några reserver under vecka 33."

Hon hann under tiden mellan e-postmeddelandena om antagning och återtagandet av det ringa sin chef för att säga upp sin deltidstjänst och känner sig hårt drabbad av det misstag som gjordes av Stockholms universitets studievägledare. Hon kontaktade institutionen och anförde bl.a. att då gynnande myndighetsbeslut har negativ rättskraft ska återtagandet av antagningsbeskedet undanröjas och att hon ska anses vara antagen till programmet.

I ett svar till henne anförde studierektorn bl.a. följande. E-postmeddelandet som hon fick var inte ett formellt antagningsbeslut utan ett välkomstbrev. Antagningsbesked har hon fått av Verket för högskoleservice (VHS). Det är mycket tråkigt att det skickades ut felaktigt, men de skickade ut ett e-postmeddelande om rättelse snabbt efter det första meddelandet. Med hänvisning till 26 § förvaltningslagen (1986:223) var detta en uppenbar oriktighet p.g.a. skrivfel och får rättas. Utbildningen har endast 70 platser. Hon var enligt VHS på reservplats 312 efter första urvalet och 176 efter andra urvalet och det är uppenbart att hon inte kunde ha blivit antagen i detta skede. I välkomstbrevet står det att universitetet kommer att kalla reserver till reservupprop, vilket också visar att universitetet efter VHS besked inte har hunnit anta några reserver.

Hon anförde i ett svar till institutionen bl.a. att felet inte framgick vid ett studium av beslutet, i detta fall mailet och man inte kan kräva av en enskild att behöva jämföra med antalet reserver etc. för att kunna förlita sig på dess riktighet. Felet var därmed inte uppenbart. I ett svar anförde studierektorn bl.a. att enligt kommentaren till förvaltningslagen kan felet framgå vid ett studium av enbart själva beslutet eller vid en enkel jämförelse med handlingarna i ärendet. Om man jämför e-postmeddelandet med beslutet från VHS där det framgår att hennes reservplats angivits som 176 så framgår felet. Institutionen står fast vid sitt beslut och erbjuder henne inte en plats på programmet.

Hon vänder sig till Högskoleverket för att få verkets syn på frågan.

## Utredning

### Yttrande från Stockholms universitet

Rektor vid Stockholms universitet har i ett yttrande anfört bl.a. följande. Den 8 augusti 2011 fick NN ett antagningsbesked från VHS via studera.nu med information om att hon var reserv till Kandidatprogram i marknadsföring och management vid Stockholms universitet. Utbildningen har endast 70 platser. NN var reserv nummer 176 i urvalsgruppen. I antagningsbeskedet angavs också att endast åtta personer var antagna till utbildningen inom NNs urvalsgrupp.

Den 8 augusti 2011 kl. 15:08 skickade företagsekonomiska institutionen ut ett informationsbrev till bl.a. NN om att hon var antagen till utbildningen. Detta uppmärksammades snabbt och institutionen skickade ut ett korrigerande e-postmeddelandet till bl.a. NN samma dag kl. 15:33, dvs. inom 25 minuter. Brevet som skickades ut den 8 augusti kl. 15:08 var inte ett antagningsbeslut utan ett välkomstbrev.

I antagningsbeskedet från VHS anges bl.a. följande. "Meddelanden från utbildningsorganisation Stockholms universitet. Viktig information. Är du antagen eller reserv till en utbildning vid Stockholms universitet får du information om upprop, eventuellt reservupprop, registrering, schema, litteratur etc. från ansvarig institutions hemsida eller via brev om inte annat framgår av antagningsbeskedet."

Det framgick alltså av beslutet från VHS att studenten kommer att bli kontaktad av institutionen för information om upprop m.m. och inte att institutionen kan komma med ett nytt beslut innan uppropet. Reservantagning via institutionen sker vid reservuppropet och det framgick av e-postmeddelandet att uppropet inte hade varit ännu.

Om informationsbrevet ändå skulle ses som ett beslut anges i 26 § förvaltningslagen att ett beslut som innehåller en uppenbar oriktighet till följd av myndighetens eller någon annans skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende, får rättas av den myndighet som har meddelat beslutet. Innan rättelse sker ska myndigheten ge den som är part tillfälle att yttra sig, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild och åtgärden inte är obehövlig.

I Förvaltningslagen med kommentarer anges bl.a. följande "För att ett förbiseendefel ska få rättas enligt paragrafen måste oriktigheten vara uppenbar. Felet ska med andra ord vara sådant att var och en med normal iakttagelseförmåga bort kunna upptäcka detta. Felet kan exempelvis framgå vid ett studium av enbart själva beslutet eller vid en enkel jämförelse med handlingarna i ärendet."

Om man jämför informationsbrevet med beslutet från VHS, där reservplatsen angivits som nummer 176 i urvalsgruppen, varifrån endast åtta personer hade antagits, så framgår att NN inte var antagen till programmet.

Slutligen vill universitetet beklaga det inträffade och påpeka att det tyvärr inte fanns någon möjlighet för institutionen att anta samtliga reserver till utbildningen. Universitetet informerade om det felaktiga informationsbrevet inom 25 minuter. Universitetet har startat en utredning för att se över hur informationsbrevet kunde skickas till reserver och hur man kan förhindra att detta händer igen. Universitetet kommer även att vägleda institutionerna med hur man skickar ut och utformar dessa informationsbrev.

Universitetet har bifogat en utskrift av NNs antagningsbesked från VHS.

### Anmälarens svar

NN har i sitt svar på universitetets yttrande anfört bl.a. följande. Välkomstbrevet är att jämställa med ett antagningsbesked i detta fall och att det omfattas därmed av förvaltningslagens bestämmelser. Enligt kommentaren till 26 § förvaltningslagen ska en underrättelse om ett beslut, vilket detta åtminstone måste anses vara, behandlas på samma sätt som själva beslutet då en enskild måste kunna lita på att underrättelsen återger beslutets innehåll korrekt. För att undantaget från huvudregeln i 26 § förvaltningslagen, att gynnande förvaltningsbeslut är bindande, ska bli aktuellt krävs dock att det ska vara fråga om oriktigheter till följd av skrivfel, räknefel eller liknande förbiseendefel.

Stockholms universitet argumenterar främst i sitt yttrande för om felet ska anses vara uppenbart eller inte, vilket är lagrummets andra rekvisit. För att detta rekvisit ska diskuteras krävs alltså att lagrummets första rekvisit ska vara uppfyllt, vilket universitet inte ens har nämnt. Det ska alltså vara fråga om någon av de tre fel som omfattas av paragrafen.

*Skrivfel.* Enligt lagkommentaren ska ett skrivfel anses vara att man i ett beslut exempelvis skrivit Andersson istället för Petterson eller skrivit året 1895 istället för 1995.

*Räknefel.* Ett räknefel anses enligt kommentaren vara att man av misstag lagt ihop talen 1500 och 8500 till 11000 eller 2 och 2 till 5.

*Liknande förbiseenden.* Med liknande förbiseenden anses enligt kommentaren enklare fel såsom att myndigheten i skälen för beslutet har skrivit att den kan bifalla en ansökan endast med en viss begränsning, men i själva slutet av misstag inte låtit begränsningen komma till uttryck eller att en del av beslutet fallit bort på grund av ett tekniskt missöde.

Bestämmelsen ger därmed inte myndigheter någon befogenhet att rätta sådana fel i ett besluts innehåll som beror på andra fel. Som exempel på andra fel kan förslagsvis nämnas bristfällig utredning eller felaktig faktabedömning. Kan inte

felet anses falla under någon av punkterna omfattas det därmed inte av undantaget.

Det är uppenbart att felet inte faller in under någon av de ovanstående punkterna och det gör henne förvånad och fundersam över handläggning av ärendet på universitetet, då de ansvariga där inte ens valt att kommentera detta. Då universitetet dock valt att lägga sin tyngdpunkt på något som hon inte ens anser är relevant i frågan, kommentera hon även detta.

För att ett fel enligt 26 § förvaltningslagen ska få ändras krävs att det ska ha varit uppenbart. En enskild ska i sin relation till en myndighet känna sig trygg och ska inte behöva ifrågasätta den information han får av denna, vilket är en grundsten för hela vår svenska förvaltningsrätt. Han ska inte behöva söka ytterligare information via andra informationskällor för att försäkra sig om att myndigheten inte skött sina arbetsuppgifter korrekt eller lämnat fel information. Hon hade vid tillfället inte besökt studera.nu för att få sitt antagningsbesked utan fick glädjande nog det positiva beskedet via e-post den 8 augusti 2011. Inte en sekund slog det henne att universitet i sin roll som myndighet hade kunnat begå ett så stort misstag att det skickat ett välkomstbrev till någon som inte antagits till utbildningen och att hon därmed skulle vara tvungen att dubbelkontrollera informationen på studera.nu. Att informationen att hon inte antagits till utbildningen skulle vara lättåtkomlig kan kanske stämma. Hon torde dock i detta fall varit tvungen att logga in på en helt annan hemsida, som därutöver inte fanns länkad till i välkomstbrevet, för att ta del av denna information. Åsikten att hon som enskild skulle behöva ifrågasätta ett besked hon fått av universitetet måste därmed betyda att universitetet anser att enskilda inte ska ha full tilltro till myndigheter och alltid ifrågasätta information från dem. Universitetet har i detta fall handlat fel, vilket det också är medvetet om. Att skylla på henne som enskild för att hon inte dubbelkollat och ifrågasatt den information hon fått från dem låter som en enkel bortförklaring från deras sida och hon anser att universitetet ska ta sitt ansvar och följa de regler som är tillämpliga. Då regeln som Stockholms universitet anfört inte är tillämplig ska beslutet stå fast och huvudregeln gälla. Hon torde därmed erbjudas en plats på utbildningen.

### **Kompletterande upplysningar från Stockholms universitet**

Högskoleverket har inhämtat utbildningskatalogen för Stockholms universitet som gällde höstterminen 2011. Verket har också fått en utskrift av informationen som fanns på universitetets webbplats.

Vidare har verket fått information från Stockholms universitet om till vilka e-postmeddelandet om antagning skickades. Institutionen fick en excel-fil av

universitetets studentavdelning som inte var sorterad efter antagna och reserver. Institutionen skickade brevet till så många personer som skulle antas. Institutionen trodde att listan var sorterad och skickade till den första på listan och nedåt. Bland dessa fanns både antagna och reserver.

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 26 § förvaltningslagen (1986:223) får beslut som innehåller en uppenbar oriktighet till följd av myndighetens eller någon annans skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende, rättas av den myndighet som har meddelat beslutet. Innan rättelse sker ska myndigheten ge den som är part tillfälle att yttra sig, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild och åtgärden inte är obehövlig.

Av 7 kap. 4 § högskoleförordningen (1993:100) framgår att beslut om antagning avgörs av högskolan. Ett maskinellt framtaget beslut om antagning gäller som högskolans beslut.

Enligt 1§ förordningen (2007:1291) med instruktion för Verket för högskoleservice har verket till uppgift att på uppdrag av universitet och högskolor bl.a. biträda vid antagning av studenter.

### **Antagningsprocessen**

Av utredningen framgår att VHS har biträtt Stockholms universitet vid antagningen till höstterminen 2011. VHS arbetar på uppdrag av universitet och högskolor och ansvarar för det system som hanterar antagning till högskoleutbildning.

Information till de sökande om antagningen till högskolorna finns i antagningskataloger, på lärosätenas hemsidor och fanns inför antagningen till höstterminen 2011 på webbplatsen studera.nu, som Högskoleverket och VHS ansvarade för gemensamt. Till studera.nu fanns kopplat den e-tjänst som VHS tillhandahåller för antagning till högskoleutbildning. Flertalet av dem som sökte till högskolan höstterminen 2011 gjorde detta via studera.nu. Dessa sökande har efter inloggning via webbplatsen tillgång till information om sina ansökningar på "Mina sidor".

I informationen till de sökande beskrevs vilka de olika omgångarna i antagningen är. När det gäller antagning till höstterminen publicerades resultatet av den första antagningsomgången (urval 1) i juli. De sökande som sökt via studera.nu fick då ett e-postmeddelande där de uppmanades gå in på "mina sidor" och ta del av antagningsresultatet. Efter denna antagningsomgång måste de sökande inom viss tid tacka ja om de ville acceptera ett antagningsbesked, men också tacka ja till de platser där de ville stå kvar på reservplats. I början av augusti publicerades den andra antagningsomgången (urval 2). Även nu fick de sökande ett e-postmeddelande där de uppmanades att logga in på "Mina sidor" på

studera.nu för att ta del av resultatet av antagningen. Slutligen sker reservantagningen. Av informationen på Stockholms universitets webbplats framgår att institutionen skulle kontakta den enskilde om det uppstod en ledig plats.

Lärosätena har också tillgång till det datoriserade antagningssystem som VHS tillhandahåller (kallat NyA). Här finns information om den sökandes ansökningar, meriter och vilka dokument den sökande skickat in. I detta system finns också information om resultatet av behörighetsprövning och urval, dvs. antagningsbesluten. Det finns också möjlighet att göra tjänsteanteckningar.

Enligt uppgift från Stockholms universitet tar universitetet i NyA fram pdf-listor över antagna och reserver och skickar dessa till institutionerna. Universitetet får också adressetiketter från VHS över antagna och reserver som också skickas till institutionerna. Efter önskemål från institutionerna tar studentavdelningen också fram excel-listor över antagna och reserver som skickas till institutionerna. Det finns mer information på dessa jämfört med pdf-listorna.

### **Högskoleverkets bedömning**

Högskoleverket utövar tillsyn över universitet och högskolor. Det innebär bland annat att verket ska se till att dessa följer de lagar och förordningar som gäller för verksamheten. I fokus för tillsynen står studenternas rättsäkerhet.

På webbplatsen för antagning, studera.nu, publicerades den 8 augusti 2011 antagningsresultatet efter det andra urvalet. För NNs del innebar det att hon placerades på reservplats 176 i sin urvalgrupp. Mot bakgrund av Stockholms universitets beskrivning av hur mottagarna av det aktuella e-postmeddelandet valdes ut, utgår Högskoleverket från att e-postmeddelandet den 8 augusti 2011 skickades efter det att antagningsresultatet publicerats. Detta meddelande innehöll ett besked om att mottagaren var antagen till kandidatprogrammet. Senare samma dag skickades ett nytt e-postmeddelande med en rättelse. NN har anfört att e-postmeddelandet om att hon var antagen är ett gynnande beslut som är bindande för universitetet. Universitetet har anfört att e-postmeddelandet endast var ett välkomstbrev och att om det ska ses som ett beslut, så har det rättats med stöd av 26 § förvaltningslagen. NN har anfört att det inte kan rättas med stöd av denna bestämmelse.

### **Är e-postmeddelandet att anse som ett beslut?**

Kännetecknande för ett beslut är att det innefattar ett uttalande varigenom en myndighet vill påverka andra förvaltningsorgan eller enskildas handlande. Från rättspraxis kan nämnas Regeringsrättens årsbok 2004, ref. 8, där en av en myndighet offentliggjord skrivelse, trots att den betecknats som information, i ett



fall ansågs utgöra ett överklagbart beslut. Vilken beteckning myndigheten själv ger en skrivelse saknar betydelse för bedömningen (jfr Regeringsrättens årsbok 2007 ref. 7).

Högskoleverket konstaterar att det är Stockholms universitet som, i enlighet med 7 kap. 4 § högskoleförordningen, fattar beslut om antagning till sina utbildningar. Universitetet har dock gett VHS i uppdrag att sköta antagningen åt universitetet. Det kan VHS göra genom att ett maskinellt besked gäller som universitetets beslut. Något beslut i antagningsärendet som fattats av en befattningshavare vid Stockholms universitet behövs alltså inte. Det finns dock inte något hinder mot att universitetet fattar beslut på sedvanligt sätt i ett antagningsärende. Det görs också vid den s.k. reservantagningen, då sökande till resterande platser på en utbildning kan antas.

Av utredningen i ärendet framgår att VHS meddelade ett beslut i NNs antagningsärende den 8 augusti 2011 genom att på webbplatsen för antagning (studera.nu) publicera antagningsresultatet som innebar att NN inte var antagen till den aktuella utbildningen. I det därefter utskickade e-postmeddelandet från Stockholms universitet angavs att ”Du är antagen till Kandidatprogram marknadsföring och management.” Med tanke på denna formulering anser Högskoleverket att e-postmeddelandet måste betraktas som ett beslut i antagningsärendet.

### **Kan beslutet rättas med stöd av 26 § förvaltningslagen?**

Beslut om antagning till högskoleutbildning är att betrakta som myndighetsutövning mot enskild. Ett positivt beslut om antagning är ett s.k. gynnande beslut, som i princip inte kan ändras utan vinner negativ rättskraft (se t.ex. JO:s beslut den 30 november 2007, dnr 5907-2006 och Hellners och Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer, 3 uppl. 2007, s. 358).

Ett beslut som vunnit negativ rättskraft anses kunna ändras till nackdel för den enskilde endast under vissa omständigheter. Sådana omständigheter finns fastlagda i praxis och bygger på att den sökande har vilselett myndigheten eller att det föreligger säkerhetsskäl som gör att ett beslut kan återtå. En annan omständighet som gör att ett beslut kan återkallas är att det har ställts upp ett förbehåll i beslutet (se Hellners och Malmqvist s. 343). Ingen av dessa omständigheter föreligger i detta fall.

Ytterligare en möjlighet att ändra ett beslut i både positiv och negativ riktning är, som universitetet anför, om det föreligger sådant fel som avses i 26 § förvaltningslagen.

I kommentaren till förvaltningslagen (Hellner och Malmqvist s. 338-339) anføres bl.a. följande beträffande denna bestämmelse.



Rättelsemöjligheten enligt paragrafen avser bara oriktigheter till följd av skrivfel, räknfel och andra förbiseenden (förbiseendefel). (...) Rättelsebefogenheten omfattar också förväxlingar och liknande misstag. Myndigheten kan t.ex. ha förväxlat en sökande med någon som samtidigt gjort en liknande ansökan. (...) Paragrafen ger dock inte myndigheter någon befogenhet att rätta sådana fel i ett besluts innehåll som beror på bristfällig utredning, felaktig faktabedömning, oriktig rättstillämpning eller missriktad användning av skönsbefogenheter (bedömningsfel). (...) För att ett förbiseendefel ska få rättas enligt paragrafen måste oriktigheten vara uppenbar. Felet ska med andra ord vara sådant att var och en med normal iakttagelseförmåga bort kunna upptäcka detta. Felet kan exempelvis framgå vid ett studium av enbart själva beslutet eller vid en enkel jämförelse med handlingarna i ärendet. (...) När det gäller andra förbiseendefel, t.ex. personförväxlingar, ligger det i uppenbarhetsrekvisitet att det utan ringaste tvivel måste stå klart vilket innehåll som myndigheten avsett att ge sitt beslut. Det måste vara tydligt att felet är ett förbiseendefel och inte ett bedömningsfel. Myndigheten bör vara särskilt försiktig med rättelser som är till nackdel för någon part.

Det aktuella e-postmeddelandet har utifrån en lista skickats till så många personer som skulle antas till programmet. Universitetet har uppgett att man från institutionens sida trodde att listan var sorterad på antagna och reserver och skickade till den första på listan och nedåt. Bland mottagarna av e-postmeddelandet fanns alltså både antagna och reserver.

För att 26 § förvaltningslagen ska kunna tillämpas måste det vara fråga om skrivfel, räknfel eller liknande förbiseende. Högskoleverket anser att frågan i detta fall är om ett förbiseende i form av personförväxling förekommit.

Enligt bestämmelsen måste felaktigheten vara uppenbar och som framgår av kommentaren måste det utan ringaste tvivel vara klart vilket innehåll universitetet har velat ge sitt beslut. Felet ska framgå vid en enkel jämförelse med handlingarna i ärendet.

Av beskrivningen ovan av antagningsprocessen framgår att, när antagningen sköts av VHS, finns antagningsärendena samlade i det datoriserade antagnings-systemet. I detta system finns den sökandes ansökan, uppgifter om betyg och resultat på högskoleprovet m.m. Även de beslut som fattas i antagningsärendet finns i systemet. Normalt är dessa beslut sådana maskinellt framtagna besked av VHS som gäller som lärosätets beslut. När ett lärosäte fattar ett särskilt antagningsbeslut ingår även detta beslut i antagningsärendet. I NNs ärende fanns därmed två

beslut, ett som angav att hon inte var antagen utan reservplacerad och ett som angav att hon var antagen. Stockholms universitet har i sitt yttrande till Högskoleverket anfört att stödet för att rätta beslutet med stöd av 26 § förvaltningslagen är att det framgår av VHS antagningsbesked att NN inte var antagen till programmet. Högskoleverket anser inte att det är godtagbar grund för rättelse, eftersom beslutet i e-postmeddelandet kan anses ha ändrat det besked som VHS lämnat.

Skälet till att NN fick besked om att hon var antagen var att institutionen skickade e-postmeddelandet till fel personer. För att konstatera att detta skett måste en jämförelse göras med de besked som VHS lämnat till alla sökande till programmet. En sådan jämförelse skulle visa att e-postmeddelandet skickats såväl till personer som antagits som till sådana som inte antagits. Det blir därmed tydligt att e-postmeddelandet har skickats till fel person när det skickats till NN. En personförväxling har alltså skett. Det är dock enligt Högskoleverkets mening tveksamt om en sådan jämförelse kan anses vara en sådan enkel jämförelse av handlingarna i ärendet som uppenbarhetskriteriet i 26 § förvaltningslagen förutsätter. Att frågan är svårbedömd gör att Högskoleverket inte finner skäl att kritisera Stockholms universitet för att det rättat det aktuella beslutet.

Det framgår dock av 26 § förvaltningslagen att innan rättelse sker ska myndigheten ge den som är part tillfälle att yttra sig, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild och åtgärden inte är obehövlig. Som konstaterats ovan är ett antagningsbeslut är att betrakta som myndighetsutövning mot enskild. Åtgärden kan i detta fall inte anses som obehövlig varför Stockholms universitet borde ha gett NN tillfälle att yttra sig innan rättelsen gjordes. Stockholms universitet kan inte undgå kritik för att det inte gett henne denna möjlighet.

### **Synpunkter på universitetets rutiner**

Högskoleverket har fått in två anmälningar om att felaktiga e-postmeddelanden om antagning skickats till sökande till två olika program, kandidatprogrammet i detta ärende och PAO-programmet (reg.nr 31-4757-11).

Högskoleverket anser att det är anmärkningsvärt att två olika institutioner vid ungefär samma tidpunkt har gjort liknande misstag. Det är viktigt att sådana misstag inte sker med görs på de olägenheter som kan uppstå för de berörda sökande. Stockholms universitet kan inte undgå kritik undgå kritik för dessa brister.

Stockholms universitet har uppgett att en utredning har påbörjats för att se hur universitetet kan förhindra att detta inträffar igen och att institutionerna kommer att få vägledning om utformningen och utskicket av ”informationsbrev”.

Högskoleverket utgår från att Stockholms universitet vidtar de åtgärder som är nödvändiga för att förhindra misstagen upprepas.

Med dessa delvis kritiska besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Marie Stern Wärn.

Christian Sjöstrand

Marie Stern Wärn

Kopia till:  
NN