

Uppsala universitet
Rektor

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Anne Lidelöf
BESLUT

2009-11-30
Reg.nr 31-1545-09

Brister i handläggningen av ett ärende om examensbevis

Uppsala universitet kritiseras för lång handläggningstid av ett ärende om examensbevis och för att inte ha fattat ett avslagsbeslut med överklagandehänvisning.

Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan har till Högskoleverket överlämnat en kopia av ett beslut den 13 februari 2009 i ärende nr 43-121-09.

I det överlämnade beslutet behandlades frågan om utfärdande av examensbevis för gymnasielärarexamen efter en ansökan från NN. Överklagandenämnden avslag NNs överklagande eftersom hon inte hade avslutat sin utbildning före utgången av juni månad 2008.

NN fick inte något beslut från Uppsala universitet efter sin första ansökan om examen utan ansökan skickades tillbaka till henne. Detta var anledningen till Överklagandenämndens beslut om överlämnande.

Utredning

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från Uppsala universitet som anför att det inte är uppenbart att det varit en brist i handläggningen. Till sitt yttrande bifogar universitetet en sammanställning av hanteringen av NNs ärende tillsammans med tidigare inte redovisad e-postkorrespondens.

Av Uppsala universitets anteckningar i ärendet framgår följande.

NNs ansökan om examensbevis och tillgodoräknande kom in till examensenheten den 8 juni 2007. Ansökan om tillgodoräknade överlämnades samma dag till pedagogikums kansli. Den 29 juni 2007 avslogs NNs ansökan om tillgodoräknande och pedagogikum överlämnade en kopia av beslutet till examensenheten. Uppsala universitet har hävdade att hennes ansökan om examensbevis låg kvar på examensenheten i väntan på att hon skulle fullgöra sina studier.

Den 21 februari 2008 fick NN sina ansökningshandlingar i retur tillsammans med ett standardbrev från Uppsala universitet med informationen att hennes ansökan om examensbevis inte hade kunnat behandlas eftersom efterfrågad komplettering (i form av ett beslut om tillgodoräknande) inte kommit in. I brevet angavs också att NN var välkommen med en ny ansökan när efterfrågade handlingar kommit in. Hon förstod då att hennes ansökan om tillgodoräknande inte hade gått igenom.

Den 17 december 2008 meddelade NN lärosätet att hon fullgjort en kompletterande kurs. Den 23 december 2008 avslog Uppsala universitet NNs ansökan om examensbevis.

Högskoleverkets bedömning

I 6 kap. 9 § högskoleförordningen (1993:100) anges att en student som uppfyller fordringarna för en examen ska få examensbevis av högskolan på begäran.

Enligt 7 § förvaltningslagen (1986:223) ska varje ärende där någon enskild är part handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

En enskild som ansöker om något har rätt att få sin ansökan prövad och denna prövning ska resultera i någon typ av slutligt beslut varigenom ärendet avgörs.

Högskoleverket har i tidigare beslut hänvisat till JO:s ställningstagande om handläggningstider för utfärdande av examensbevis. JO har uttalat att fyra och en halv månad respektive två och en halv månads handläggningstid för utfärdande av examensbevis inte är godtagbar. Detta mot bakgrund av det allmänna skyndsamhetskravet som uppställts i 7 § förvaltningslagen (JO:s beslut den 6 december 2004, dnr 314-2004 och 673-2004).

Tiden mellan NNs ansökan om examensbevis och hennes mottagande av Uppsala universitets brev med information om att ansökan inte kunnat behandlas, uppgick till drygt åtta månader.

Av utredningen framgår att examensenheten fick besked om att NNs ansökan om tillgodoräknande hade avslagits den 29 juni 2007. Uppsala universitet har inte hävdat att detta avslagsbeslut meddelats NN. Hon har i sitt överklagande till Överklagandenämnden för högskolan av universitetets avslag på hennes begäran om att få examensbevis uppgett, att hon inte hörde något från Uppsala universitet förrän den 21 februari 2008. Högskoleverket konstaterar att det är oklart om NN fått del av universitetets beslut med avslag av hennes ansökan om

tillgodoräknande. Några handlingar som visar att examensenheten begärt några kompletteringar av ansökan om examensbevis finns inte. Uppsala universitet borde ha fattat ett beslut om avslag på NN ansökan om examensbevis i nära anslutning till att hennes begäran om tillgodoräknande avlogs. Samtidigt skulle en överklagandehänvisning ha lämnats.

Enligt Högskoleverkets mening var det särskilt angeläget att behandla NNs ansökan om examensbevis skyndsamt. Detta eftersom hon inte fått tillgodoräkna sig studier i Frankrike och därför behövde läsa ytterligare kurser i Sverige för att kunna ta ut sin examen innan juli 2008 (då möjligheten att ta ut en gymnasielärarexamen upphörde).

Uppsala universitets handläggningstid av NNs ansökan om examensbevis har enligt Högskoleverkets mening blivit onödigt lång. Universitetet borde ha fattat ett beslut om avslag på hennes ansökan och lämnat en överklagandehänvisning i stället för att meddela att ansökan inte kunde behandlas. Detta är något som Uppsala universitet ska kritiseras för. Till detta kommer oklarheten om NN har fått del av avslagsbeslutet på hennes begäran om tillgodoräknande. Högskoleverket vill i detta sammanhang understryka skyldigheten enligt 21 § förvaltningslagen (1986:223) innebärande att en sökande ska underrättas om innehållet i ett beslut varigenom myndigheten avgör ett ärende som avser myndighetsutövning mot någon enskild. Av bestämmelsen framgår vidare att en part ska underrättas om hur ett beslut kan överklagas, om beslutet går parten emot och det kan överklagas.

Med denna kritik avslutas ärendet.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Anne Lindelöf.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg

Anne Lindelöf

Kopia till
NN