

Lunds universitet
Rektor

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Juridiska avdelningen
Anna Sandström

BESLUT
2010-11-29
Reg. nr 31-903-10

Anmälan mot Lunds universitet angående ett examensarbete på en civilingenjörsutbildning

Universitetets dröjsmål med att kommentera och bedöma ett examensarbete har inte varit förenligt med skyndsamhetskravet i 7 § förvaltningslagen.

Anmälan

N N har i en anmälan till Högskoleverket ifrågasatt Lunds universitets förfarande i samband med handledning och examination av hans examensarbete på civilingenjörsutbildningen i väg- och vattenbyggnad vid Lunds Tekniska Högskola. Han har anfört bl.a. följande.

Han påbörjade sitt examensarbete i teknisk logistik i mars 2007. Han anser att hans handledare under ett och ett halvt år har hindrat honom från att bli klar med sitt examensarbete. Till en början fick han inte lämna in ett eget examensarbete när den student han skulle skriva med inte hade gjort sin del. Efter det att han i maj 2009 fick lämna in examensarbetet har handledaren systematiskt fördröjt processen för att han skulle kunna bli godkänd. Även när arbetet blivit godkänt ville inte handledaren skriva på de handlingar som var nödvändiga för att institutionen skulle kunna ge honom hans högskolepoäng. Hans handledare är både handledare och VD för det företag som han gjorde sitt examensarbete för. Det har känts som att handledaren straffade honom för att han inte ville ange den andra studentens namn på examensarbetet och för att arbetet hade blivit försenat. I augusti 2009 tog han kontakt med en programledare vid universitetet för att få en lösning på detta problem. Han undrade om han kunde få en annan handledare, men han fick till svar att det inte var att föredra. Han har haft kontakt med programledaren under hösten 2009 och programledaren har pratat med hans handledare och prefekten för institutionen. Han har även skickat en mängd e-post meddelanden till sin

handledare under hösten 2009, men han har knappt fått något svar. Han ifrågasätter lämpligheten att handledaren har dubbla roller. Han ifrågasätter även universitetets förmåga att få till stånd en lösning på den situation som uppstod för honom.

Utredningen m.m.

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från Lunds universitet som har anförts i huvudsak följande.

Enligt kursplanen är examensarbetet ett självständigt arbete som ska genomföras enskilt eller i grupp om två personer. Studenterna brukar rekommenderas att skriva examensarbetet parvis. Enligt kursplanen ingår det i examensarbetet att göra en skriftlig rapport på svenska eller engelska med en sammanfattning på engelska, en separat sammanfattning som kan ha formen av en vetenskaplig artikel, en presentation vid ett offentligt seminarium samt en muntlig opposition vid ett seminarium där ett annat examensarbete presenteras. N N skulle skriva ett examensarbete tillsammans med en annan student i samarbete med ett företag. En professor utsågs till examinator och han godkände deras examensarbetsuppgift och utsåg en universitetsadjunkt till handledare. Beslutet att utse denna handledare grundade sig på studenternas önskan. Studenterna var medvetna om att handledaren även var verksam vid företaget. Studenterna tilldelades ytterligare en handledare (en medhandledare) från detta företag.

På uppmaning av handledaren upprättade N N och den andra studenten en plan för att genomföra examensarbetet. Studenterna fick handledning i den omfattning som kursplanen för examensarbetet medgav. I kursplanen anges att handledningen bland annat ska syfta till att göra det möjligt att slutföra examensarbetet inom 20 veckors heltidsstudier. En student kan inte göra anspråk på handledning under längre tid än 15 månader. Till handledare kan utses den som examinator finner lämplig.

I slutfasen av examensarbetet slutade de båda studenterna, trots påstötningar från företaget, handledaren och institutionen, att höra av sig. Efter en lång period hörde N N av sig och förklarade att han ville avsluta examensarbetet själv. Handledaren bad då båda studenterna att kontakta honom för att bestämma ett möte, men studenterna hördes inte av. Efter långa diskussioner mellan handledarna och studenterna presenterades våren 2008 en ny plan för det resterande arbetet. Efter en tid återkom N N och sa att han själv ville

avsluta examensarbetet.Handledaren samrådde då med prefekten och den dåvarande examinatoren och kom fram till att de båda studenterna måste försöka att samarbeta. N N krävde då att han själv fick använda examensarbetet. Handledaren samrådde åter N N att han i så fall var tvungen att justera examensarbetets problemformulering, empiri, analys osv. N N inkom med ett arbete som han presenterade den 18 juni 2009. Handledaren skrev en betydande mängd handskrivna kommentarer till N N:s inlämnade arbete men kunde först i början av höstterminen 2009 skicka dessa till N N. Enligt N N fick han aldrig denna försändelse. Handledaren fick då på nytt gå igenom arbetet och skriva kommentarer och N N fick dessa den 19 oktober 2009. Den 6 november 2009 inkom N N med en reviderad version av examensarbetet, som också blev den slutliga.

N N kontaktade programledaren för Väg- och vattenbyggnad i början av hösten 2009 med anledning av att han var missnöjd över att han inte fått någon respons från sin handledare. Programledaren tog därför kontakt med handledaren vid flera tillfällen. Hon trodde dock att handledarens dröjsmål berodde på något missförstånd som N N och handledaren skulle kunna reda ut. Så här i efterhand kan hon konstatera att hon kanske borde ha agerat annorlunda.

Den 20 januari 2010 fick N N ett betyg på kursen och detta registrerades i Ladok den 23 februari 2010. Lunds universitet beklagar att arbetet med att kommentera och bedöma N N:s examensarbete har dragit ut på tiden. Universitetet menar dock att det som har inträffat inte enbart beror på dröjsmål från universitetets sida utan att även N N till viss del har bidragit till detta.

N N har härefter kommenterat universitetets yttrande. Han har anfört bl.a. att han inte delar universitetets beskrivning av händelseförloppet under 2008 och att universitetet inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han inte fick någon hjälp.

Högskoleverket har tagit del av den aktuella kursplanen. Utöver det som universitetet har redogjort för angående kursplanen anges att en utsedd handledare inte behöver vara lärare vid Lunds Tekniska Högskola.

Högskoleverkets bedömning

Universitet och högskolor är myndigheter och har som sådana en skyldighet att följa de allmänna krav på handläggning av ärenden som anges i 7 § förvaltningslagen (1986:223). I denna bestämmelse anges att varje ärende där en enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Högskoleverket konstaterar att N N:s examensarbete på den aktuella kursen har dragit ut på tiden. Han påbörjade arbetet i mars 2007 och i januari 2010 fick han ett betyg på kursen. Ett första arbete presenterades av N N först i början av sommaren 2009. Utredningen i ärendet ger inte stöd för bedömningen att universitetets handläggning av ärendet fram till sommaren 2009 har varit i strid med kursplanen eller andra regler.

Av kursplanen framgår att en student inte kan göra anspråk på handledning under en längre tid än femton månader. För N N skulle detta innebära att han endast haft rätt till handledning under perioden mars 2007 - juni 2008. Högskoleverket ser positivt på att universitetet gett handledning utöver den tid som anges i kursplanen. Skyldigheten för universitetet att bl.a. följa det skyndsamhetskrav som uppställs i förvaltningslagen vid handläggning av ärenden kvarstår dock. Högskoleverket anser att universitetets dröjsmål att kommentera och bedöma N N:s examensarbete inte har varit förenligt med detta skyndsamhetskrav.

Ärendet avslutas med den kritik som ligger i det ovan anförda.

Beslut i detta ärende har fattats av tf. avdelningschefen Christian Sjöstrand i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

Christian Sjöstrand

Anna Sandström

Kopia för kännedom till:

NN