

Kungliga tekniska högskolan
Rektor

Juridiska avdelningen
Anna Sandström
BESLUT

2007-05-09
Reg. nr 31-4374-06

Anmälan mot Kungliga tekniska högskolan angående förfarandet vid en ansökan om att disputera

En doktorand har motsatt sig sammansättningen av betygsnämnden för sin avhandling. Frågan om högskolans hantering av en sådan situation och av en anmälan om tjänstefel.

Anmälan

N N har i en anmälan framfört anmärkningar mot hur Kungliga tekniska högskolan (KTH) har förfarit avseende hennes ansökan om disputation.

N N har anfört i huvudsak följande. Hon lämnade den 10 januari 2006 in en ansökan till KTH om att få lägga fram sin avhandling den 24 mars 2006. Den 16 februari 2006 meddelade Y Y, som är ansvarig för forskarutbildningen för arkitektur och samhällsbyggnad, att han inte godkände två av de tre föreslagna ledamöterna till betygsnämnden. Det angavs inget skäl och hon fick inget beslut. Till följd av dessa omständigheter kunde hon inte lägga fram sin avhandling i tid. I slutet av maj 2006 lämnade hon till rektorn och fakultetsnämnden vid KTH in en anmälan om tjänstefel som hon anser att vissa personer vid KTH har gjort sig skyldiga till. Hon har fortfarande i oktober 2006 inte fått något beslut eller besked i detta ärende. Hon har sedan den 1 september 2006 inte längre någon formell huvudhandledare trots att hon har lämnat förslag på en lämplig person. Hon vill att KTH ger besked om det kan betraktas som tjänstefel att tjänstemän vid KTH inte i tid har svarat på frågor som hon har ställt till dem.

KTH:s yttrande

Anmälan har skickats till KTH för yttrande och rektorn för KTH har anfört i huvudsak följande.

N N antogs till forskarutbildningen den 30 januari 1997 i ämnet arkitektur. Utbildningen avses leda fram till en filosofie doktorsexamen. N N anmälde den 10 januari 2006 till den forskarutbildningsansvarige, Y Y, att hon önskade disputera den 24 mars 2006 i enlighet med den individuella studieplanen. Anmälan om disputation innehöll samtliga erforderliga uppgifter och den var undertecknad av N N och hennes huvudhandledare. Vid tidpunkten för ansökan om disputationen hade hon ytterligare två biträdande handledare.

BESLUT

2007-05-09

Reg. nr 31-4374-06

Sid 2

Y Y uppgav efter att ha läst avhandlingen att det behövdes någon i betygsnämnden som är expert på hälsoeffekter av elektromagnetiska fält. Han meddelade därför huvudhandledaren i februari 2006 att det var nödvändigt att ändra den föreslagna sammansättningen av betygsnämnden.

N N har ifrågasatt Y Ys ställningstagande och hävdade att hon som doktorand skall godkänna förslaget till betygsnämnd. Hon har haft invändningar mot några av de föreslagna ledamöterna och hävdade att minst en av de föreslagna ledamöterna skulle ha haft ett starkt egenintresse av att misskreditera hennes arbete. KTH anser inte att en doktorand behöver godkänna eller har en rätt att delta i arbetet med att utse examinatorerna. KTH anser däremot att en doktorand har rätt att ta del av de skäl som ligger till grund för ett beslut om vilka ledamöter som skall ingå i en nämnd och om nämndens ämnesmässiga sammansättning. Om en doktorand finner att ett sådant beslut skulle vara behäftat med något fel skall KTH informeras om det och ta ställning till om beslutet skall ändras. I de allra flesta fall utses en betygsnämnd i samförstånd mellan huvudhandledaren och den som är ansvarig för forskningsutbildningen. I de fall där enighet inte kan uppnås beslutar den som är ansvarig för forskarutbildningen om nämnden.

N Ns huvudhandledare har, efter att hon har lämnat in sin ansökan om disputation, framställt krav på att N N skall ändra vissa delar av innehållet i avhandlingen. Detta motsvarar uppskattningsvis ungefär tre arbetsdagar. N N har klargjort att hon inte kan göra dessa ändringar och en konflikt har därför uppstått mellan henne och huvudhandledaren. Studierektorn vid institutionen för arkitektur har under våren 2006 haft flera samtal med bl.a. N N, hennes handledare och Y Y för att försöka lösa konflikten. Emellertid begärde huvudhandledaren och en av de biträdande handledarna i augusti och september 2006 att få bli entledigade från handledarskapet. De bedömde att förutsättningarna för fortsatt handledarskap var obefintliga. Ny handledare för N N måste därför utses. Under hösten 2006 har N N avböjt att besvara Y Ys fråga om hon önskar disputerar på avhandlingen i föreliggande skick och frågan om handledare. N N har uppgett att hon först vill att ett begärt möte med rektorn genomförs.

KTH anser inte att N Ns ansökan om disputation innehåller några formella fel. KTH vidhåller att det är den som är ansvarig för forskarutbildningen som skall utse en betygsnämnd som kan göra en kvalitativ och rättssäker granskning av avhandlingen och försvaret av denna. Huvudhandledarens förslag på ledamöter utgör en del av det underlag som bör ligga till grund för beslutet. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att Y Y saknat stöd för sitt ställningstagande i fråga om betygsnämndens sammansättning eller att han har försökt stoppa N Ns disputation.

Övrig utredning

N N har beretts tillfälle att yttra sig över vad KTH har uppgett och hon har bl.a.

BESLUT

2007-05-09

Reg. nr 31-4374-06

Sid 3

anfört följande. Hon är förvånad över att ansvarig dekanus inte har tagit initiativ till att reda ut den uppkomna situationen genom att sammankalla till ett möte med berörda parter. Ett möte med rektorn ägde dock rum den 15 januari 2007. Mötet var konstruktivt och det är numera troligt att avhandlingen kommer att läggas fram under år 2007.

Högskoleverket har hämtat in en delegationsordning, där det framgår att fakultetsnämnden har delegerat uppgiften att utse ledamöter till betygsnämnden som har att bedöma N Ns avhandling till Y Y.

Högskoleverkets bedömning

Betygsnämnd

Enligt 8 kap. 21 § högskoleförordningen (1993:100) skall fakultetsnämnden besluta om antalet ledamöter i en betygsnämnd och utse dessa. Enligt 8 kap. 26 § samma förordning får fakultetsnämnden delegera denna uppgift. Av utredningen i ärendet framgår att fakultetsnämnden vid KTH har delegerat uppgiften att utse ledamöter till betygsnämnden som har att bedöma N Ns avhandling till Y Y. Högskoleverket delar därför KTH:s uppfattning att det i detta fall är Y Y som beslutar om betygsnämndens sammansättning. Högskoleverket anser emellertid att eftersom N N har ifrågasatt betygsnämndens sammansättning borde Y Y eller fakultetsnämnden ha tagit ställning till hennes invändningar och fattat ett skriftligt beslut i denna fråga.

KTH:s hantering av N Ns anmälan om tjänstefel

N N har anfört att KTH inte har lämnat henne någon information om vad som har hänt med den anmälan om tjänstefel som hon lämnat in till KTH under senhösten 2006. KTH har inte kommenterat detta. Högskoleverket anser att KTH borde ha meddelat N N sitt ställningstagande angående hennes anmälan om tjänstefel. Högskoleverket är inte behörigt att pröva en sådan anmälan.

Handledning

Högskoleverket vill påminna om att så länge en doktorand är antagen som forskarstuderande vid ett universitet har han eller hon rätt till handledning och andra resurser så länge fakultetsnämnden inte har beslutat om att dra in dessa resurser med stöd av 8 kap. 10 § högskoleförordningen.

N N har uppgett att hon anser att ansvarig dekanus vid KTH borde ha sammankallat till ett möte med berörda parter för att reda ut den uppkomna situationen. Högskoleverket kan dock av handlingarna i ärendet inte finna annat än att KTH i samråd med berörda parter har försökt att lösa den konflikt som uppkommit mellan N N och hennes dåvarande handledare och Y Y. Dessa ansträngningar förefaller även ha lett till att det planeras för en ny disputationstid. Högskoleverket finner därför inte skäl att vidta några ytterligare åtgärder i ärendet.

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2007-05-09

Reg. nr 31-4374-06

Sid 4

Högskoleverket förutsätter att KTH vidtar erforderliga åtgärder med anledning av verkets beslut.

Med dessa delvis kritiska synpunkter avslutas ärendet.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg

Anna Sandström

Kopia till:

N N