

## **Pilotutvärdering av lärarutbildningar – Sammanställning av enkät**

Enkäten skickades ut i december 2016 till de universitet och högskolor som deltar i pilotutvärderingen av förskolläro- och grundläroutbildningar. Syftet är att få lärosätenas erfarenheter om processen så här långt.

### **Tycker du att upptakten gav er tillräcklig information om pilotutvärderingen och det nya kvalitetssäkringssystemet?**

Svaren är genomgående positiva till upptakten. Möjligheten till diskussion och att ställa frågor uppskattades särskilt, liksom möjligheten att ställa frågor via mejl efter upptakten.

Flera lärosäten lyfter dialogen med UKÄ som något positivt och upplever också att UKÄ är lyhörda för de synpunkter som kommer fram.

Bra att få och kunna sprida de powerpointpresentationer som presenterades. Detta underlättar det interna arbetet med självvärderingarna på lärosätena.

Bra att det fanns representanter från bedömargrupperna med på upptakten. Fler bedömare hade med fördel kunnat delta.

Något lärosäte tyckte att UKÄ kunde ha förutsatt att alla på mötet hade läst vägledningen och därmed inte behövt föredra denna med hjälp av en powerpointpresentation.

### **Hur fungerade processen med att ladda upp självständiga arbeten?**

Genomgående bra.

### **Hur har vägledningen och övriga instruktioner fungerat när ni har arbetat med självvärderingen?**

Hälften av svaren uppger att dessa har fungerat bra och hälften mindre bra.

Den främsta kritiken är att frågeställningar förekommer på flera ställen och att frågorna överlappar varandra, vilket medför att lärosätena delvis upprepar sina svar. Även utrymmet lärosätena har till sitt förfogande får kritik från flera lärosäten.

Datum  
2017-02-16

Några positiva kommentarer säger att vägledningen är tydlig och bra och att frågorna är relevanta och kvalitetsdrivande. Det är bra att lärosätena kan se frågorna till de sakkunniga. Det är också positivt att utvärderingen lägger stor vikt vid utbildningens förutsättningar och genomförande istället för på examensarbeten. Något lärosäte efterlyser information om på vilken nivå man ska skriva på – på programnivå eller mer övergripande – samt undrar om det inte bör finnas med en fråga om styrning och ledning av utbildningen. Ett lärosäte anser att vägledningen är rörig och svårläst. Ett annat lärosäte uttrycker att den stora komplexiteten i utvalda aspekter och mål satt i relation till det utrymme som ges tål att funderas kring. Ett tredje lärosäte skriver att vägledningen har varit mycket styrande.

Oavsett om lärosätena är positiva till vägledningen eller inte är de flesta lärosäten kritiska till den stora mängden frågor och att flera av bedömningsaspekterna och perspektiven helt eller delvis överlappar varandra. Detta leder i sin tur till kritik mot självvärderingsmallen som flera lärosäten anser behöver omstruktureras.

### **Hur har det interna arbetet med självvärderingen fungerat på lärosätet?**

Samtliga lärosäten anser att det interna arbetet har fungerat väl. Några lärosäten poängterar att arbetet är resurs- och tidskrävande. Ett lärosäte påpekar att det är bra att de redan nu har fått preliminära planer för nästa omgång av granskningar.