

Avdelning
Utvärderingsavdelningen
Handläggare
Astrid Tronarp
08-563 086 06
astrid.tronarp@uka.se

Datum 2017-11-28
Reg.nr 411-00484-16

Rektor vid Newmaninstitutet AB

Pilotgranskning av kvalitetssäkringsarbetet vid Newmaninstitutet AB

Beslut

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) beslutar att Newmaninstitutet AB ska ingå i de ordinarie granskningarna av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete.

Lärosäten vars kvalitetssäkringsarbete inte har fått det samlade omdömet *godkänt* uppfyller inte samtliga aspektområden eller perspektiv som UKÄ tagit fram. Dessa utgår ifrån högskolelag, högskoleförordning och *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG), 2015¹*. De lärosäten som inte har fått det samlade omdömet godkänt kommer att ingå i de ordinarie granskningarna av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete.

Ärendets hantering

UKÄ har under 2016 och 2017 genomfört en pilotgranskning av kvalitetssäkringsarbetet vid Newmaninstitutet AB.

Granskningen utgår ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i ESG. Se *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete*. Uppdraget ligger inom ramen för det nationella systemet för kvalitetssäkring av högre utbildning (*Nationellt system för kvalitetssäkring av högre utbildning. Redovisning av ett regeringsuppdrag, Rapport 2016:15*).

Pilotgranskningen har haft som syfte att pröva och utveckla UKÄ:s metod för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. De lärosäten som fått det samlade omdömet *inte godkänt* kommer att granskas på nytt i den ordinarie granskningsomgången av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. De lärosäten som fått det samlade omdömet *godkänt* räknas däremot som färdiggranskade och kommer inte omfattas av den ordinarie granskningsomgången av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. (För närmare information, se *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete, pilotstudie*.)

För granskningen av Newmaninstitutet AB har UKÄ efter ett nomineringsförfarande utsett en bedömargrupp bestående av sakkunniga, en studentrepresentant och en arbetslivsföreträdare.

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), 2015*.

De underlag som ligger till grund för bedömningen framgår av bedömargruppens yttrande. Utifrån underlagen har bedömargruppen redovisat en bedömning med vidhängande motivering av nedanstående aspektområden och perspektiv (se bedömargruppens yttrande).

Aspektområden:

- styrning och organisation
- miljö, resurser och område
- utformning, genomförande och resultat
- uppföljning, åtgärder och återkoppling.

Perspektiv:

- studenters och doktoranders perspektiv
- arbetslivets perspektiv
- jämställdhetsperspektiv.

I bedömargruppens yttrande ges även ett förslag till samlat omdöme.

UKÄ har innan det slutliga yttrandet formulerats skickat bedömargruppens preliminära yttrande till lärosätet på delning, för att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. De svar som lärosätet inkom med framgår av bilaga 3 i yttrandet.

Bedömargruppen har tagit del av lärosätets svar, och i de fall där bedömarna gjort bedömningen att det varit relevant har ändringar gjorts i yttrandet.

Universitetskanslersämbetets bedömning

Med utgångspunkt i bedömargruppens förslag ger UKÄ lärosätets kvalitetssäkringsarbete det samlade omdömet inte godkänt. UKÄ:s samlade omdöme redovisas i bilaga 1.

Beslut i detta ärende har tagits av ställföreträdande myndighetschefen Annika Pontén efter föredragning av utredaren Astrid Tronarp i närvaro av enhetschefen Viveka Persson, avdelningschefen Karin Järplid Linde och strategi- och planeringsansvarige Per Westman samt kommunikationschefen Agneta Rolfer.

Annika Pontén

Astrid Tronarp

Kopia till:
Bedömargruppen

Bilaga 1: Samlat omdöme

Newmaninstitutet AB

Lärosäte	Samlat omdöme
<p>Newmaninstitutet AB Universitetskanslersämbetet instämmer i bedömagruppens ställningstagande.</p> <p><i>"Aspektområde: Styrning och organisation</i> Sammanfattningsvis bedöms inte aspektområdet styrning och organisation vara tillfredsställande. Huvudskälet till denna bedömning är att lärosätet inte har en tydlig koppling mellan kvalitetssäkringsarbetet och lärosätets övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin verksamhet. Lärosätets nya struktur för kvalitetssäkringsarbete framstår dock som systematiskt på så vis att det finns etablerade rutiner för kvalitetsgranskning och ansvarsfördelningen för kvalitetssäkringsarbetet är definierad och fungerar ändamålsenligt, samt att personalen är engagerad i kvalitetssäkringsarbetet och studentrepresentation finns i beslutsfattande organ. I och med avsaknad av tydliga övergripande mål och strategier vid lärosätet, framstår dock den framskrivna modellen för kvalitetssäkringsarbete verkningslös; det finns inga tydliga mål och strategier att säkerställa.</p> <p><i>Aspektområde: Miljö, resurser och område</i> Bedömagruppen anser inte att aspektområdet miljö, resurser och område är tillfredsställande. För aspekten personal bedöms lärosätet tillhandahålla en främjande miljö som ger all personal möjlighet att utveckla sin kompetens och förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens så att den motsvarar verksamhetens behov och främjar hög kvalitet i utbildningen. För aspekten forskning och utbildning bedöms att lärosätet inte säkerställer en tydlig koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. För aspekten infrastruktur bedöms att lärosätet inte säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga samt att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla infrastrukturen, studentstödet och läranderesurserna så att dessa främjar hög kvalitet i utbildningen.</p> <p><i>Aspektområde: Utformning, genomförande och resultat</i> Bedömagruppen anser inte att aspektområdet utformning, genomförande och resultat är sammantaget tillfredsställande. För aspekten utformning och genomförande bedöms inte det systematiska arbetet med att uppmuntra studenter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna vara tillfredsställande, och inte heller hur detta återspeglas i examinationer. De systematiska rutinerna för att följa upp, utvärdera och utveckla utbildningarnas utformning och genomförande är inte heller tillfredsställande. Aspekten måluppfyllelse är inte tillfredsställande då lärosätet inte med tydlighet kommunicerar åtgärder som planeras eller genomförs till följd av granskningar till relevanta intressenter.</p>	<p>Inte godkänt</p>

Arbetslivets perspektiv

Sammantagen anser bedömagruppen inte att arbetslivets perspektiv är tillfredsställande. Uttalade mål saknas avseende samverkan med det omgivande samhället och arbetslivets perspektiv. Det framgår inte om, när eller hur lärosätet följer upp detta i kvalitetssäkringssystemet. Det framgår inte heller hur lärosätet avser att arbeta med att utveckla, följa upp och utvärdera studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

Studenters och doktoranders perspektiv

Sammantagen anser bedömagruppen inte att studenters och doktoranders perspektiv är tillfredsställande. Alla beslut rörande kvalitetsarbetet tas i fora med studentinflytande. Det saknas dock systematik när det gäller att säkerställa studenternas rätt att utöva inflytande över utbildningen och sin situation, särskilt gällande beredande processer. En tydligare systematiskt behövs vad gäller att följa upp, utvärdera och utveckla studentinflytandet. En tydligare systematik krävs vad gäller att åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras till relevanta intressenter.

Jämställdhetsperspektiv

Sammantagen anser bedömagruppen inte att jämställdhetsperspektivet är tillfredsställande. Det finns goda initiativ men en mer systematiserad verksamhet behövs för att säkerställa att jämställdhetsperspektivet integreras i verksamheten. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla integreringen av jämställdhetsperspektiv på alla nivåer i verksamheten. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte med tydlighet till relevanta intressenter.

Aspektområde: Uppföljning, åtgärder och återkoppling

Sammantagen anser bedömagruppen inte att aspektområdet uppföljning, åtgärder och återkoppling är tillfredsställande. Den nya strukturen för kvalitetssäkringsarbete framstår som systematisk med etablerade rutiner för kvalitetsgranskning och en fastställd ansvarsfördelning för kvalitetssäkringsarbetet och återkoppling, men lärosätet bedöms inte säkerställa att uppföljning, åtgärder och återkoppling är tillfredsställande. Konsekvensen av avsaknad av fastställda strategier och mål gör det svårt att arbeta systematiskt med uppföljning, åtgärder och återkoppling. Utvecklingsmöjligheter finns i samtliga aspektområden.”

Bedömargruppens yttrande över kvalitetssäkringsarbetet vid Newmaninstitutet AB

Bedömargruppens uppdrag

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) har gett oss i uppdrag att granska kvalitetssäkringsarbetet vid Newmaninstitutet AB. I detta yttrande framgår våra bedömningar med vidhängande motiveringar och ett förslag till samlat omdöme.

Härmed överlämnar vi vårt yttrande till UKÄ.

Bedömargruppens sammansättning

I bedömargruppen har följande ledamöter ingått:

- Professor Susanne Olsson, Stockholms universitet (ordförande, sakkunnig)
- Peder Hofmann, chef för Utbildnings- och forskningsavdelningen, Kungl. Musikhögskolan (sakkunnig)
- Professor Martin Gustafsson, Åbo Akademi (sakkunnig)
- Sandra Sandberg, Högskolan i Halmstad (studentrepresentant)
- Monica Hjern, konsult inom näringsliv, organisation och innovation, egen företagare (arbetslivsföreträdare).

Bedömargruppens arbete

Granskningen har utgått ifrån de krav som ställs i högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) samt i *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG 2015)¹. Se vidare *Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete* (UKÄ 2016). Underlag för bedömningen har utgjorts av lärosätets självvärdering, samt underlag som UKÄ tagit fram. Intervjuer har genomförts, via webb och i samband med platsbesök, med representanter för lärosätet och för studenter samt med arbetslivsföreträdare som lärosätet samarbetar med. I bedömningsunderlaget har det även ingått dokumentation om de fördjupningsområden som bedömargruppen har granskat vid platsbesöket. Scheman för webbintervju och platsbesök återfinns i bilaga 1 och 2.

Bedömningsprocessen

På grundval av underlagen har vi granskat lärosätets kvalitetssäkringsarbete och gjort en bedömning utifrån nedanstående aspektområden och perspektiv.

Aspektområden:

- styrning och organisation
- miljö, resurser och område
- utformning, genomförande och resultat
- uppföljning, åtgärder och återkoppling.

¹ Se även UKÄ:s översättning *Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), 2015*.

Perspektiv:

- studenters och doktoranders perspektiv
- arbetslivets perspektiv
- jämställdhetsperspektiv.

Aspektområdena och perspektiven är desamma för samtliga komponenter som ingår i UKÄ:s nationella kvalitetssäkringssystem. *Område* granskas dock inte inom granskningarna av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete.

UKÄ har delgivit lärosätet vårt preliminära yttrande för att ge möjlighet att korrigera eventuella sakfel. Delningstiden var tre veckor. Vi har tagit del av lärosätets svar (se bilaga 3), och i de fall där vi gjort bedömningen att det har varit befogat har yttrandet korrigerats.

För bedömargruppen

Susanne Olsson
Ordförande

Bedömargruppens bedömning

Newmaninstitutet AB

Lärosäte Newmaninstitutet AB	ID-nr A-2016-11-4137
Aspektområde: Styrning och organisation Aspekt: Policy för kvalitetssäkring samt informationshantering Bedömning med motivering: <i>Lärosätets kvalitetssäkringsarbete är systematiskt men relaterar inte till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin verksamhet.</i> Newmaninstitutet är ett litet lärosäte med examensrättigheter sedan 2010. Lärosätet har tillstånd att ge kandidatexamen i teologi och filosofi. Det grundades av jesuitorden och undervisningen bedrivs i dess anda. Förutom akademiska studier innebär detta att lärosätets utbildningar syftar till att skapa social rättvisa och ett ansvarstagande förhållningssätt, och utbildningskvaliteten ska ta hänsyn till detta. I självvärderingen beskrivs en extern utvärdering, som initierades av lärosätet för återkoppling på kvalitetssäkringsarbetet. Som en följd av denna utvärdering införde lärosätet ett nytt kvalitetssäkringssystem, som även avses fungera kvalitetsdrivande. Högskolestyrelsen antog det nya kvalitetssäkringssystemet i februari 2017. Av självvärderingen framgår det att kvalitetssäkringsarbetet har systematiserats och regelmässig dokumentation av kvalitetssäkringsarbetet förs. Lärosätet har infört en cykel för samtliga områden som ska kvalitetsgranskas, för enskilda kvalitetsåtgärder, samt för utvärdering av kvalitetssäkringssystemet. I självvärderingen listas de områden som kvalitetskontrolleras och vilket beslutsfattande organ som har ansvaret för arbetet. Det huvudsakliga ansvaret för kvalitetssäkringsarbetet ligger inom studierektorsämbetet. Sju specificerade verksamhetsområden ska årligen kvalitetsgranskas. Områdena har enligt självvärderingen identifierats utifrån verksamhetsmål och strategiska prioriteringar, <i>European Standards and Guidelines</i> , Universitetskanslersämbetets riktlinjer samt modellen för utbildningsutvärdering vid norska myndigheten för kvalitet i högre utbildning (NOKUT). I denna modell, benämns framöver "norska modellen", sätts studenten och studentens studiegång i centrum, något som enligt självvärderingen ska genomsyra kvalitetsarbetet och verksamheten vid lärosätet. Hur denna modell genomsyrar kvalitetsarbetet framstår dock som otydligt för bedömargruppen och kan med fördel preciseras i lärosätets vidare kvalitetsarbete. Av självvärderingen framgår att det finns nyligen etablerade och systematiska rutiner för kvalitetssäkringsarbetet. Den strategiska planen för 2012–2015 nämner kvalitetssäkringsarbete som en strategisk prioritering. Bedömargruppen konstaterar dock att någon aktuell strategisk plan inte föreligger, vilket gör det svårt att bedöma vilka verksamhetsmål och strategiska prioriteringar som lärosätet utgår från i sitt nuvarande kvalitetssäkringsarbete. Bedömargruppen anser vidare att lärosätet bör revidera eller ta fram och fastställa en ny strategisk plan där övergripande mål och strategier synliggörs för att säkerställa att det fastställda kvalitetssäkringsarbetet tydligt relaterar till fastställda övergripande mål och strategier.	

Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetssäkringsarbetet.

Newmaninstitutet är ett aktiebolag som ägs av Samfundet S:t Ignatius. Aktiebolagets styrelse tillsätts av Samfundet S:t Ignatius. Styrelsen för aktiebolaget har ekonomiskt ansvar men enligt självvärderingen har denna styrelse inte innehållsligt inflytande över lärosätet. I självvärderingen beskrivs ansvarsfördelningen och de olika ansvarsinstanserna där kvalitetssäkringsarbete utförs noggrant. Ordförande i respektive instans ansvarar för att dessa områden behandlas.

Högskolestyrelsen möts vanligen tre gånger per år och ansvarar för kvalitetskontroll av styrning och ledning, av lokaler och psykosocial arbetsmiljö, samt av jämställdhet, likabehandling och hållbar utveckling. Högskolestyrelsen ansvarar även för anställningar, inriktning, strategisk utveckling, kvalitetssäkring och nya utbildningar. I högskolestyrelsen ingår två representanter för ägarna, två valda lärarrepresentanter, utsedda av de fastanställda lärarna, samt två studentrepresentanter, utsedda av studentkåren. Rektor är ordförande i högskolestyrelsen.

Kollegiemötet möts vanligen fyra gånger per år och ansvarar för kvalitetsområdena undervisningsmiljö, programupplägg, samverkan och arbetsmarknad, samt lärarkompetens och forskningsmiljö. Kollegiemötet omfattar tillsvidareanställda lärare och även timlärare. Två studentrepresentanter utsedda av studentkåren ingår. Studierektor är ordförande. I kollegiemötet tas kursvärderingar upp från föregående termin. Beslutsprotokoll publiceras på lärosätets hemsida. Kollegiemötet beslutar också om initiativ från stabsmötet (se nedan) rörande utbildningskvalitet. Kollegiemötet samlas även till årligt internat, som diskuterar teman som kvalitetssäkring för halvdistansturser liksom lärosätets profil som jesuithögskola och dess konsekvenser för kvalitetsarbetet.

Förutom högskolestyrelsen och kollegiemötet finns även ett stabsmöte. Det är en rådgivande ledningsgrupp som möts varje vecka och som består av rektor, vice-rector, studierektor, biträdande studierektor, administrativ chef, ansvarig lärare för utbildningen i filosofi samt projektledaren för lärosätets amerikanska utbytesprogram om miljö och rättvisa. Stabsmötet syftar till att säkerställa ett sammanhållet informationsflöde liksom ett koordinerat beslutsfattande. Stabsmötet är inte ett beslutsorgan, men deltagarna ingår i de beslutsfattande organen. En bifogad delegationsordning specificerar ytterligare ansvarsområden och ansvarsfördelning.

Bedömargruppen anser att webbintervjuer samt platsbesök bekräftade intrycket att ansvarsfördelningen för kvalitetssäkringsarbetet är väl definierad och har potential att fungera ändamålsenligt.

Lärosätets kvalitetssäkringsarbete bygger på systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter.

Bedömargruppen anser dock att en konkretisering av vilka parametrar de olika verksamhetsfälten granskas utifrån vore önskvärt. Bedömargruppen uppfattning är att det nya kvalitetssäkringsarbetet som beskrivs i självvärderingen framstår som systematiserat. Ansvarsfördelningen som presenteras framstår som ändamålsenlig och den etablerade mötesstrukturen engagerar personalen i kvalitetsarbetet. Studenter har representation i de beslutsfattande organen där kvalitetsfrågor tas upp.

Webbintervjuer och platsbesök bekräftade det positiva intryck som bedömargruppen fått av det nya kvalitetssäkringsarbetet.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kvalitetssäkringsarbetet. Lärosätet säkerställer inte att den information som genereras kommuniceras systematiskt till relevanta intressenter.

Bedömargruppen menar, som nämnts ovan, att lärosätet på ett övergripande plan bör utveckla de systematiska processerna gällande kvalitetssäkringsarbetet genom att på ett tydligare sätt specificera vilka lärosätets övergripande strategier och mål är och var de står att finna. Dessa bör också kommuniceras till relevanta intressenter. Konsekvensen av avsaknad av fastställda strategier och mål gör det problematiskt att arbeta systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kvalitetssäkringsarbetet. Bedömargruppen anser inte heller att lärosätet säkerställer att den information som genereras kommuniceras systematiskt till relevanta intressenter.

Aspektområde: Styrning och organisation

Sammanvägd bedömning av aspektområdet styrning och organisation

Bedömning med motivering:

Aspektområdet styrning och organisation bedöms inte vara tillfredsställande.

Lärosätets modell för kvalitetsgranskning framstår som systematisk, väl avvägd och genomtänkt, med en tydlig ansvarsfördelning av kvalitetssäkringsarbetet samt etablerade rutiner. Personalen engageras i kvalitetssäkringsarbetet och studentrepresentation finns i beslutsfattande organ. Däremot framstår det som att lärosätet inte har fastställda strategier och mål, vilket gör det problematiskt att systematiskt följa upp, utvärdera och utveckla kvalitetssäkringsarbetet. Bedömargruppen konstaterar att lärosätet inte på ett tydligt sätt har beslutat eller kommunicerat ut i organisationen de övergripande mål och strategier som modellen till stora delar relaterar till. Lärosätets övergripande mål och strategier framstår som mer eller mindre okända inom lärosätet, vilket å andra sidan torde vara relativt lätt att åtgärda med hänsyn tagen till lärosätets storlek.

För aspekten policy för kvalitetssäkring samt informationshantering ser bedömargruppen utvecklingsmöjligheter beträffande precisering av på vilka sätt kvalitetsarbetet och lärosätets verksamhet ska påverkas av den norska modellen.

Bedömargruppen vill lyfta följande styrkor och goda exempel:

- Lärosätet har låtit genomföra en extern granskning av sitt kvalitetssäkringsarbete och integrerat en del av resultaten i sitt nya kvalitetssäkringssystem.
- Det nya kvalitetssystemet innehåller både interna och externa utvärderingar av kvalitetssäkringssystemet.

Bedömargruppen rekommenderar följande:

- Relatera kvalitetssäkringsarbetet till övergripande mål och strategier.
- Kommunicera övergripande mål och strategier till personal och studenter.
- Precisera hur kvalitetsarbetet och lärosätets verksamhet genomsyras av modellen att studenten och studentens studiegång sätts i centrum.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16**Aspektområde: Miljö, resurser och område****Aspekt: Personal****Bedömning med motivering:**

Lärosätet tillhandahåller en främjande miljö som ger all personal möjlighet att utveckla sin kompetens och ger förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.

Newmaninstitutet är i jämförelse med de flesta andra lärosäten i Sverige litet. Såväl lärarstab inom akademien som personalstyrkan inom förvaltningen består av förhållandevis få personer. Lärosätets lokaler är i sig också förhållandevis begränsade och i självvärderingen redogörs för att den undervisning som bedrivs på campus i Uppsala i huvudsak sker i två undervisningsrum med teknisk utrustning. Wifi är tillgängligt i hela huset för personal såväl som studenter.

Enligt den beskrivna modellen för kvalitetssäkring har högskolestyrelsen ansvar för frågor gällande lokaler och psykosocial arbetsmiljö. När det gäller verksamhetsfälten undervisningsmiljö, lärarkompetens och forskningsmiljö vilar ansvaret på kollegiemötet. I självvärderingen beskrivs ytterligare en modell där synpunkter gällande miljö och resurser ska framföras. Beroende på synpunktens art så består de etablerade strukturerna av skyddsombud, personalansvarig, studierektor/kollegiemötet eller rektor. I självvärderingen och vid såväl webbintervjuer som vid platsbesök framstod det dock som att det är på stabsmötet som eventuella synpunkter rörande aspekten Personal tas upp till diskussion. Det så kallade Måndagsmötet, där alla medarbetare som är på plats träffas, anges i självvärderingen som ett informellt forum där problem och klagomål kan tas upp. Ytterligare ett forum för utvärdering och återkoppling kring denna aspekt sker inom ramen för det årliga medarbetarsamtalet mellan rektor och samtliga medarbetare. Detta förbereds skriftligt av medarbetarna och arkiveras. I de årliga medarbetarsamtalen tas frågor om vidareutbildning och vidareutveckling upp. Rutinerna för medarbetarsamtal har stramats upp för att säkerställa en regelbundenhet i medarbetarsamtalen med samtliga medarbetare.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens så att den motsvarar verksamhetens behov och främjar hög kvalitet i utbildningen.

Bedömargruppen anser att lärosätets systematik kring uppföljning, utvärdering och utveckling inte är tydligt specificerad och kommunicerad. I korthet verkar inte lärosätet följa det egna kvalitetssäkringssystemet utan frågor gällande denna aspekt omhändertas i praktiken på stabsmötet. Såväl i självvärderingen, webbintervjuer som vid platsbesök beskrivs att det systematiska arbetet med att följa upp, utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens, främst sker genom rektors medarbetarsamtal. Vid dessa samtal behandlas också lärosätens kvalitetssäkringsarbete som i självvärderingen beskrivs som att den innebär att varje medarbetare förstår sin roll i den gemensamma strävan att nå lärosätets akademiska och pedagogiska mål.

Lärosätet har inte kunnat visa att det finns en modell för hur lärosätet systematiserar den samlade kompetensen. Stor tilltro läggs till medarbetarsamtalen. Självvärderingen beskriver att dessa förbereds skriftligt, vilket utgör grund för de förda samtalen, samt att det genomförda samtalet blir startpunkt för nästa års samtal.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

Bedömargruppen menar att själva modellen som beskrivs och förklaras framstår som genomtänkt, men i och med att de akademiska och pedagogiska målen – det som modellen ska prövas mot – framstår som otydliga både för lärare och övrig personal är det svårt att säkerställa att lärosätet systematiskt arbetar för att följa upp, utvärdera och utveckla den samlade kompetensen hos personalen. Vid webbintervjuerna framkom dock att vissa enskilda områden fångas upp, exempelvis brister i engelska. Det framkom även vid webbintervjuerna att det saknas en plan för en systematik kring den samlade kompetensen och att uppfattningen är att lärosätet är medvetet om att alltför mycket sker ad hoc. Bedömargruppen anser därmed att lärosätet saknar en plan/strategi för att värdera/utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens för att motsvara verksamhetens behov och för att främja hög kvalitet i utbildningen. Hög kvalitet i utbildningen föreligger troligtvis ändå, men det beror sannolikt inte på en systematisk modell, utan snarare på en kompetent lärarkår som gör ett gott arbete.

Aspektområde: Miljö, resurser och område**Aspekt: Forskning och utbildning****Bedömning med motivering:**

Lärosätet säkerställer inte en tydlig koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön.

Newmaninstitutet framstår, trots sin storlek, som ett lärosäte med stort fokus på forskning. All tillsvidareanställd undervisande personal har disputerat och lärarnas tid för egen forskning är mycket väl tilltagen. Forskningstiden redovisas varje år och stäms av med rektor. Bedömargruppen kan konstatera att det finns en mycket god potential för lärosätet att säkerställa en koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön, bland annat med det obligatorium som införts gällande högre seminariet och den omfattande forskning som pågår. Ambitionen hos lärosätet att arbeta med transparens gällande forskningen är hög. Lärosätet har dock inte en tydlig strategi för hur kopplingen mellan utbildning och forsknings ska säkerställas i lärandemiljön. Bedömargruppen kan därför inte, utifrån underlagen, se hur kopplingen till forskning säkerställs i utbildningen.

Lärosätet tillämpar transparenta och rättssäkra processer för rekrytering av undervisande personal, där vetenskaplig eller konstnärlig kompetens och pedagogisk eller övrig kompetens ägnas lika stor omsorg.

Den anställningsordning som högskolestyrelsen fastställt bedöms vara tillfyllest och omhändertar frågan gällande om vetenskaplig kompetens och pedagogisk eller övrig kompetens ägnas lika stor omsorg. Bedömargruppen rekommenderar dock att lärosätet involverar studenterna i rekryteringsprocessen i någon form.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön.

Vid platsbesöket framkom att lärarna på olika sätt aktivt arbetar med att göra undervisningen forskningsanknuten, vilket bedömargruppen anser är positivt. Bedömargruppens bedömning är dock att kopplingen mellan utbildning och forskning inte är säkerställd av lärosätet. Det saknas en systematik kring hur lärosätet säkerställer att det finns en tydlig koppling mellan utbildning och

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

forskning i lärandemiljön. Bedömargruppen anser inte heller att lärosätet arbetar systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att ta fram en strategi för forskning för att bättre kunna utnyttja de resurser som lärosätet idag har. Lärosätet bör även säkra rutinerna för att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Förslagsvis kan sådana rutiner lyftas in mer explicit som ett verksamhetsfält i den beslutade kvalitetssäkringsmodellen.

Aspektområde: Miljö, resurser och område**Aspekt: Infrastruktur****Bedömning med motivering:**

Lärosätet säkerställer inte att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga däremot att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt.

Av såväl självvärdering som webbintervjuer och platsbesök framgår det att lärosätet har hög lärartäthet och att alla programstudenter har en personlig mentor. Det framgår också att infrastruktur i form av bibliotek och samarbetet med Carolina Rediviva stödjer verksamheten på ett bra sätt. Lärosätet är medvetet om att det råder viss brist på datastöd i form av lokaler, och arbetsstationer och arbetar med att lösa detta.

För programstudenter finns goda förutsättningar för att uppnå ett gott studentstöd genom befintligt mentorssystem. För övriga studenter saknas ett systematiskt studentstöd. Det framgick vid webbintervjuer och platsbesök att skillnaden mellan mentor och fadder är otydlig för både studenter och lärare.

I och med det höga antalet timplärare och distansstudenter ser bedömargruppen att arbetet med att ta fram transparenta system är viktigt för att lärosätet ska kunna erbjuda såväl lärare som studenter en säkerställd infrastruktur för möten och kontakter. Bedömargruppen anser att lärosätet bör tydliggöra mentorernas studievägledande funktion eller överväga huruvida en mer professionell studievägledarfunktion kan utvecklas, som komplement till mentorssystemet. Lärosätet bör även utveckla funktioner för att främja studenthälsa. Det har dock framgått att det finns en stor flexibilitet för att finna lösningar för studenter med särskilda behov, vilket bedömargruppen anser är positivt.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla infrastrukturen, studentstödet och läranderesurserna så att dessa främjar hög kvalitet i utbildningen.

Det har inte framkommit på ett tydligt sätt hur lärosätet arbetar systematiskt med denna fråga. I självvärderingen hänvisar lärosätet till den norska modellen som sätter studenten och studentens studiegång i centrum. Vid platsbesöket framgick det att modellen inte var helt bekant för lärarna och att lärosätet bör tydliggöra i vilka avseenden den norska modellen ska följas.

Aspektområde: Miljö, resurser och område**Sammanvägd bedömning av aspektområdet miljö, resurser och område****Bedömning med motivering:**

Aspektområdet miljö, resurser och område bedöms inte vara tillfredsställande.

För aspekten personal bedöms lärosätet tillhandahålla en främjande miljö som ger all personal möjlighet att utveckla sin kompetens och förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt. Bedömaregruppen anser dock att lärosätet med en tydligare systematik bör klargöra var i organisationen det säkerställs att en främjande miljö tillhandahålls. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens så att den motsvarar verksamhetens behov och främjar hög kvalitet i utbildningen. Lärosätet bör säkerställa hur de systematiskt arbetar för att aspekten uppfylls, t.ex. genom att ta fram rutiner för uppföljning, utvärdering och utveckling av personalens samlade kompetens.

För aspekten forskning och utbildning säkerställer inte lärosätet en tydlig koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Lärosätet bör systematiskt arbeta med att säkerställa denna aspekt, t.ex. genom att ta fram rutiner för att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning.

För aspekten infrastruktur säkerställer inte lärosätet att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga. Däremot finns det tillräckliga läranderesurser och dessa används på ett effektivt sätt. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla infrastrukturen, studentstödet och läranderesurserna så att dessa främjar hög kvalitet i utbildningen.

Bedömaregruppen vill lyfta följande styrkor och goda exempel:

- Andelen forskning inom tjänsten är väl tilltagen för den undervisande personalen, vilket bör bidra positivt till kopplingen mellan utbildning och forskning.

Bedömaregruppen rekommenderar följande:

- Ta fram rutiner för att arbeta systematiskt med att följa upp personalens samlade kompetens så att den motsvarar verksamhetens behov och främjar hög kvalitet i utbildningen.
- Ta fram rutiner för att arbeta systematiskt med att säkerställa och följa upp att det finns en tydlig koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön.
- Utveckla och följ upp infrastruktur, studentstöd och läranderesurserna för att säkerställa att dessa främjar hög kvalitet i utbildningen.

Aspektområde: Utformning, genomförande och resultat

Aspekt: Utformning och genomförande

Bedömning med motivering:

Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utveckling, utformning, inrättande samt nedläggning av utbildningar.

Av självvärderingen, webbintervjuer och platsbesök framgår att det finns en tydlig ansvarsfördelning: studierektor och biträdande studierektor förbereder frågor som rör utveckling och utformning av utbildning. Beslut rörande kursplaner, kursutbud, undervisningsplanering och löpande kvalitetsarbete fattas av kollegiemötet. Vad gäller inrättande och nedläggning av utbildning är det högskolestyrelsen som fattar besluten. Vid platsbesöket framgick att frågan om nedläggning av utbildning aldrig aktualiserats, men att det finns tillräckliga rutiner på plats för att hantera sådana ärenden. Noteras kan

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

dock att i praktiken tycks ett stort ansvar för den konkreta utbildningsplaneringen vila på studierektorsämbetet. Bedömargruppen anser att rutiner för detta bör skrivas ned för att konkretisera och systematisera arbetet ytterligare.

Lärosätet säkerställer inte att dess utbildningar utformas, utvecklas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.

I de relevanta beslutande organen (kollegiemötet, högskolestyrelsen) finns studenterna representerade med två ledamöter, och därmed säkerställs ett studentinflytande vad gäller utbildningarnas utformning och utveckling. När det gäller att faktiskt och på ett mer genomgripande sätt uppmuntra studenterna att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, kunde dock lärosätet med fördel använda ett mer systematiskt angreppssätt. I självvärderingen betonas mentorssystemet, som främst handlar om individuell studieplanering för samtliga programstudenter liksom studierådgivning. Vid webbintervjuerna och platsbesöket framgick att detta system har många positiva sidor, och uppskattas av studenterna. I dokumentet *Instruktion för mentorer* framgår däremot inte att mentorssystemet ska uppmuntra studenternas aktiva roll i lärandeprocessen, även om det tycks vara fallet i praktiken när det gäller programstudenterna, som är de enda som har mentorer.

Självvärderingen, webbintervjuerna och platsbesöket gav en bild av att studenternas aktiva roll i lärandeprocesserna i hög grad är en fråga om personliga initiativ till informella kontakter med lärarna. De reella möjligheter som erbjuds tycks i hög grad bero på de individuella lärarnas mottaglighet för sådana initiativ. Platsbesöket gav vid handen att lärarna arbetar mycket med seminarier, diskussioner och textskrivningar där studenter engageras och aktiveras. I underlaget framgår dock inte att detta återspeglas i examinationerna. Bedömargruppen anser att lärosätet bör ta fram skriftliga rutiner för hur samtliga studenter på ett mer systematiskt sätt kan uppmuntras att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna och även se till att detta återspeglas i examinationer.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla utbildningarnas utformning och genomförande. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte till relevanta intressenter.

Bedömargruppen anser att rutinerna bör utvecklas och systematiken bör formaliseras ytterligare. I självvärderingen anges att alla kurser avslutas med en summativ kursvärdering som inlämnas till kursadministratören som sammanfattar resultatet och skickar detta till berörda lärare. Vid behov tas kursvärderingar upp i kollegiemötet. Detta framstår som positivt, men det framgår inte vem som avgör om sådant behov föreligger och skriftliga rutiner för detta saknas. Enligt självvärderingen saknar lärosätet en skriftlig policy för kursvärderingsarbetet. Det framgår inte av underlaget att någon återkoppling till studenter görs av kursvärderingsresultaten. Lärosätet visar dock en medvetenhet om bristerna, och i självvärderingen anges hur dessa luckor ska slutas i det nya kvalitetsgranskningssystemet. Bedömargruppen anser att det är positivt att lärosätet systematiskt avser att verka för att inte bara summativa utan även formativa värderingar görs under kursernas gång.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

Bedömargruppen har dock uppfattat att det finns ett vedertaget arbetssätt hos lärarkåren, där varje kurs startar med att aktuell kursplan läses igenom tillsammans med studenterna. Vid intervjuerna framkom även att studenterna vid detta tillfälle ges möjlighet (och även under själva kursens gång) att påverka såväl innehåll som examinationsformer. Bedömargruppen uppfattar det också som att detta arbetssätt får positiv inverkan på kursvärderingarna. Dock kan bedömargruppen konstatera att det finns brist på systematik i detta arbetssätt och att kursvärderingarna inte genomförs på ett likartat sätt av lärarna. Det har vid webbintervjuer och platsbesök framkommit att kursvärderingar också genomfördes i korridorer eller över en kopp kaffe och att de skriftliga kursvärderingarna inte alltid tjänade ett kvalitetsdrivande syfte. Bedömargruppen anser att en tydligare systematik behövs vad gäller kursvärderingars genomförande samt hur de behandlas.

Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter, erkännande av examina för högre utbildning, studieperioder och reell kompetens (tillgodoräkande), samt utfärdande av examensbevis. Lärosätet har inte en fastställd rutin för studentöverklagande.

Av självvärderingen framgår att lärosätet har etablerade rutiner för antagning av studenter, erkännande av examina för högre utbildning, studieperioder och reell kompetens (tillgodoräkande), samt utfärdande av examensbevis. Ansvarsfördelningen är tydlig vad gäller dessa uppgifter. Däremot saknas enligt självvärderingen en fastställd rutin för studentöverklagande när det gäller tillgodoräkning, antagning och utfärdande av examensbevis. En sådan rutin har dock utarbetats av studierektor och är under behandling av högskolestyrelsen. Detta förslag – där studierektor avgör antagningsfrågor och rektor med hjälp av en utredare avgör tillgodoräknings- och betygsärenden – förefaller rimligt.

Aspektområde: Utformning, genomförande och resultat**Aspekt: Måluppfyllelse****Bedömning med motivering:**

Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas, utvecklas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Lärosätet säkerställer att varje student ges goda förutsättningar att nå de mål som fastställts inom planerad tid.

Enligt självvärderingen utformar lärosätet sin utbildning i enlighet med de nationella riktlinjerna vad gäller nivåindelning, poängsystem, betygssystem och examina. De nationella och lokala målen regleras i kursplaner och i examensordningen för hela utbildningar. Vad gäller utveckling och genomförande anser bedömargruppen att det vore önskvärt med rutiner som i högre grad säkerställer att också de enskilda lärarna medvetandegörs om kopplingen mellan utbildningarna och de nationella målen. Platsbesöket visade dock att lärare har en medvetenhet om de nationella målen och att de får stöd från lärosätet att skriva kursplaner relaterat till dessa.

Vad gäller programstudenters förutsättningar att nå målen med utbildningen ges möjligheter genom mentorssystemets funktion. Mentorssystemet bidrar även till att programstudenter uppnår målen inom planerad tid enligt självvärderingen. Även betygssystemet är uppbyggt så att det främjar inlämning av uppgifter och uppsatser inom givna tidsramar. Övriga studenter har inte mentorer, men systemet med så kallad halvdistanstundervisning förefaller väl utformat för att ge studenterna möjlighet att uppnå målen.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp och utvärdera att studenternas faktiska läranderesultat motsvarar de förväntade läranderesultaten. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av sådan granskning kommuniceras inte till relevanta intressenter.

Enligt självvärderingen har mentorssystemet en central roll för att säkerställa och utvärdera att studenternas faktiska läranderesultat motsvarar de förväntade läranderesultaten. Enligt självvärderingen kan även kursinnehåll modifieras i samråd med lärare för att motsvara de studerandes behov av ämnesfördjupning. Även kurslitteratur kan av detta skäl bytas ut mot likvärdig litteratur efter beslut av undervisande lärare. Lärosätet använder externa examinatorer vid bedömning av uppsatser, vilket även syftar till att kvalitetsgranska måluppfyllelse, vilket bedömargruppen anser är positivt.

I kollegiemötet diskuteras fortlöpande pedagogiska frågor. Vid platsbesöket preciserades att kollegiemötet är instansen som är ansvarig för kursplanearbetet. Valfriheten i det omfattande kursutbudet är stor, och vid webbintervjuerna framkom att ansvaret för att kontrollera att kursmålen inte överlappar görs av studierektor. Denne föredrar kursplanerna inför kollegiemötet, som är ytterst ansvarigt. Vid platsbesöket stärktes intrycket att studierektor följer upp enskilda studenter vid bedömning om denne uppfyller examensmålen för att ta ut examen inom program.

I självvärderingen anges att det i lärosätets grundläggande modell för kvalitetsarbete har inkorporerats rutiner för arbete med lärandekurvor, hämtade från den modell som utformats av NOKUT, som enligt självvärderingen ska bidra till att sätta studenten och studentens studiegång i centrum. Det framgår dock inte hur detta påverkar det systematiska arbetet med att följa upp och utvärdera läranderesultat och vid platsbesöket framgick att rutiner för detta ännu inte har kommunicerats till lärare. Det framgår inte heller hur lärosätet kommunicerar åtgärder som planeras eller genomförs till följd av granskningar till relevanta intressenter. Detta anser bedömargruppen att lärosätet bör systematisera ytterligare.

Aspektområde: Utformning, genomförande och resultat**Sammanvägd bedömning av aspektområdet utformning, genomförande och resultat****Bedömning med motivering:**

Aspektområdet utformning, genomförande och resultat bedöms inte vara tillfredsställande.

En tydlig ansvarsfördelning liksom rutiner och processer finns rörande utbildningens utveckling, utformning, inrättande och nedläggning av utbildningar. Dock tycks ett stort ansvar för utbildningsplaneringen vila på biträdande studierektor och rutiner för detta bör skrivas ned för att konkretisera och systematisera arbetet.

För aspekten utformning och genomförande bedöms inte det systematiska arbetet med att uppmuntra studenter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna vara tillfredsställande, och inte heller hur detta återspeglas i examinationer. Detta bör lärosätet systematisera samt ta fram skriftliga rutiner för. Ett mer systematiskt angreppssätt för att uppmuntra studenter att ta aktiv del i lärandeprocesserna vore önskvärda, samt att se till att detta återspeglas i examinationer.

De systematiska rutinerna för att följa upp, utvärdera och utveckla utbildningarnas utformning och genomförande är inte heller tillfredsställande. Bedömargruppen anser att rutinerna och systematiken kring detta bör utvecklas ytterligare, t.ex. genom att en skriftlig policy för kursvärderingsarbetet på lärosätet utarbetats.

Lärosätet har etablerade rutiner för antagning av studenter, erkännande av examina för högre utbildning, studieperioder och reell kompetens (tillgodoräkande), samt utfärdande av examensbevis. Ansvarsfördelningen är tydlig vad gäller dessa uppgifter. Lärosätet bedöms ha rimliga rutiner för studentöverklaganden.

Aspekten måluppfyllelse är inte tillfredsställande då lärosätet inte med tydlighet kommunicerar åtgärder som planeras eller genomförs till följd av granskningar till relevanta intressenter. Detta anser bedömargruppen bör systematiseras. Modellen för kvalitetsarbetet bör tydligare kommuniceras till relevanta intressenter och det bör tydliggöras hur arbetet för att sätta studenten och studentens studiegång i centrum påverkar det systematiska arbetet med att följa upp och utvärdera läranderesultat.

Lärosätet säkerställer att utbildningarna utformas, utvecklas och genomförs med en tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer. Mentorssystemet samt betygssystemet är utformade så att de ska ge förutsättningar för studenter att nå målen inom planerad tid. Bedömargruppen anser dock att lärosätet bör fastställa rutiner som säkerställer att personalen medvetandegörs om kopplingen mellan utbildningarna och de nationella målen.

Bedömargruppen rekommenderar följande:

- Ta fram skriftliga rutiner för att säkerställa att studenterna uppmuntras till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna och att detta återspeglas i examinationer.
- Ta även fram rutiner för att följa upp, utvärdera och utveckla utbildningars utformning och genomförande, samt för att kommunicera åtgärder som vidtas till relevanta intressenter.

Perspektiv: Arbetslivets perspektiv

Bedömning med motivering:

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att utveckla, följa upp och utvärdera utbildningarna för att säkerställa att de är användbara och utvecklar studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte till relevanta intressenter.

I lärosätets självvärdering framkommer att "Samverkan med omgivande samhälle och arbetsmarknad" är ett av de sju verksamhetsfält som ska kvalitetsgranskas årligen. Ansvarig för att verksamhetsfältet följs upp är ordförande i kollegiemötet. Uppföljningen ska göras gentemot de egna verksamhetsmålen och strategiska prioriteringar.

Lärosätet saknar uttalade mål avseende samverkan med det omgivande samhället och arbetsmarknad. Vidare har det inte framkommit om, när eller hur lärosätet följer upp, bara att det är ett arbetsfält inom kvalitetssäkringssystemet. Detta gör att det är svårt att utläsa hur lärosätet avser att arbeta med att utveckla, följa upp och utveckla studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

Lärosätet samverkar med sin viktigaste avnämare, Stockholms katolska stift. Prästseminariets rektor är adjungerad till lärosätets stabsmöte. Lärosätet arbetar även med att bygga upp en liknande relation med den grekisk-ortodoxe metropoliten. Men det har inte framkommit på vilket sätt dessa avnämare deltar i lärosätets kvalitetssäkring av utbildningarna eller hur de informeras om eventuella resultat. Därutöver har det inte framkommit vare sig under webbintervjuer eller vid platsbesök att det finns någon plan för samverkan med det omgivande samhället och arbetsmarknad eller att någon samverkan sker. Det framkom under webintervjuerna med avnämare att de gärna såg en breddning av lärosätets kontakter med representanter från det omgivande samhället.

I självvärderingen anger lärosätet att det arbetar utifrån den norska modellen, men det är otydligt för bedömargruppen vilken roll modellen har. Bedömargruppen har inte getts några exempel på om lärosätet arbetar med modellen specifikt rörande samverkan med det omgivande samhället för att utveckla utbildningen och förbättra studenternas beredskap för arbetslivet, utan modellen tycks som tidigare noterats vara relativt okänd på lärosätet. Bedömargruppen anser att den norska modellen skulle kunna bidra positivt för att stärka arbetslivsperspektivet på lärosätet.

I den externa granskning som lärosätet låtit genomföra påtalas vikten av att ha mer än en avnämare (Katolska kyrkan) och att lärosätets ledning i högre grad bör engagera sig för att kontakta andra möjliga avnämare för att säkerställa att utbildningarna är användbara och att studenterna har en högre beredskap för och bättre kunskap om framtida arbetsliv.

Lärosätet har efter att den externa gruppen lämnat sin rapport tagit fram information om möjliga framtida karriärvägar för dem som tagit kandidatexamen, detta finns anslaget på lärosätets hemsida. Lärosätet planerar att genomföra alumni-enkäter riktade till tidigare studenter vid lärosätet för att få en bättre bild över var studenterna hamnar efter avslutad utbildning. Detta är ett bra initiativ, dock bör det preciseras vem/vilka som har ansvar för detta och när i tid det kommer att ske. Bedömargruppen anser att lärosätet bör ta fram en plan/strategi för hur man ska skapa kontakt med det omgivande samhället i högre grad, framförallt med företrädare inom näringslivet som potentiella avnämare för lärosätets studenter men också med organisationer så att studenternas beredskap för framtida arbetsliv ökar.

Lärosätets plan att analysera arbetsmarknaden och göra förnyade ansträngningar för att nå ut med sina utbildningar till hela Norden och se hur de kan matcha arbetsmarknadens behov är viktig. Men det framkommer inte heller här vem som har ansvar för dessa viktiga aktiviteter eller om det finns en plan för hur detta arbete ska utföras och när i tid.

Bedömargruppen vill lyfta resultaten från den tidigare genomförda externa granskningen som exempel på hur lärosätet kan jobba vidare på för att stärka arbetet med arbetslivsperspektivet, till exempel att tydligare fokusera på arbetslivet och inte endast på vad en specifik arbetsgivare efterfrågar. Bedömargruppen rekommenderar att lärosätet undersöker vilka möjliga avnämare som utbildningarna har, utöver katolska stiftet, och tar kontakt med dessa för att öka och bredda sin samverkan med det omgivande samhället. Detta för att få insikt och kunskap om vad det framtida arbetslivet efterfrågar så att studenternas beredskap att möta arbetslivet och möta förändringar i arbetslivet ökar. Lärosätet bör även ta fram mål och en verksamhetsplan för hur de avser att arbeta med detta. Bedömargruppen anser också att det är angeläget att lärosätet mer systematiskt börjar arbeta med att utveckla, följa upp och utvärdera utbildningarna för att säkerställa att de är användbara och utvecklar studenternas

beredskap att möta förändringar i arbetslivet. De generiska färdigheter som är inskrivna i kursmålen kan med fördel explicit lyftas upp för detta ändamål. Vidare bör pedagogisk personal uppmuntras att samverka med det omgivande samhället, i synnerhet de lärare som verkar som mentorer. All personal bör också få mer kunskap om den norska modellen om lärosätet har för avsikt att aktivt arbeta utifrån den.

Bedömggruppen vill lyfta följande styrkor och goda exempel:

- Presentation av möjliga karriärvägar på hemsidan.

Bedömggruppen rekommenderar följande:

- Ta fram mål och strategier avseende samverkan med det omgivande samhället och arbetslivets perspektiv.
- Ta fram rutiner för att utveckla, följa upp och utvärdera studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.
- Att se närmre på den norska modellens rekommendationer för samverkan med det omgivande samhället.

Sammantaget bedöms arbetslivets perspektiv inte vara tillfredsställande.

Perspektiv: Studenters och doktoranders perspektiv

Bedömning med motivering:

Lärosätet arbetar systematiskt för att säkerställa studenternas rätt att utöva inflytande över utbildningen och sin situation.

Lärosätet har ingen forskarutbildning; för denna granskning är därför endast studentperspektivet relevant.

Lärosätet framhåller att dess litenhet är en fördel eftersom studenter, lärare och beslutsfattare har lätt att nå varandra. Kvalitetssäkringssystemet är uppbyggt så att informellt kvalitetsarbete ska finna sin väg till mer formella forum och formella beslut. Lärosätet anser sig ha de strukturella ramar som behövs för att hantera till exempel kvalitetsärenden.

Den externa kvalitetsgranskningen lyfte bland annat fram studentperspektivet som en del att utveckla. I rapporten rekommenderas att lärosätet involverar studenterna mer i kvalitetsarbetet.

Lärosätet redovisar sina ramar för systematiskt arbete med att säkerställa studenternas rätt att utöva inflytande över utbildningen och sin situation. Alla beslut rörande kvalitetsarbetet tas i fora med studentinflytande. Av självvärderingen framgår det dock att det saknas ett systematiskt säkerställande av studenternas deltagande i beredande processer. Denna bild förstärktes av samtal under både webbintervjuer och platsbesök.

Enligt självvärderingen bygger det nyligen fastställda kvalitetssäkringssystemet på cykler i "tre nivåer" där den "mellersta", centrala nivån går igenom alla kvalitetsområden under ett års tid. Detta görs i högskolestyrelsen och kollegiemötet; i var och ett av dessa organ sitter två studeranderepresentanter utsedda av Studentkåren. Kvalitetsområdena som behandlas i kollegiemötet beskrivs som baserade på studentens utvecklingsgång eller "lärandekurva" (*learning trajectory*), enligt den norska modellen,

som sätter studenten och studentens studiegång i centrum, något som också ska genomsyra lärosätets kvalitetsarbete.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla studentinflytandet. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte till relevanta intressenter.

Av självvärdering, webbintervjuer och samtal under platsbesök framgår att lärosätet sätter stor tillit till informell, muntlig informationsspridning. Detta är förståeligt, givet lärosätets mycket begränsade storlek, samt att studentpopulationen är liten och lärartätheten hög. En högre grad av systematik vad gäller kommunikationen av åtgärder som planeras eller är under genomförande bör införas.

Lärosätet anger den norska modellen som utgångspunkt för sitt arbete bland annat när det gäller utformningen av så kallade lärandekurvor för studenterna, dock framgår det inte tydligt hur modellen används i det systematiska kvalitetsarbetet. Platsbesöket visade att studenter och lärare saknade kunskap om modellen och dess idé om lärandekurvor.

Bedömargruppen delar rekommendationerna från den tidigare genomförda externa granskningen, exempelvis att sätta studenten i centrum när det kommer till pedagogiska frågor, att stödja Studentkåren att bli en stark och självständig organisation samt att införa en systematik för formativa kursutvärderingar. I samtliga bedömningsgrunder ser bedömargruppen svagheter vad gäller lärosätets systematiska arbete mot studentgruppen.

Bedömargruppen vill lyfta följande styrkor och goda exempel:

- Att lärosätet beslutat att arbeta vidare utifrån den norska modellen rörande lärandekurvor för studenterna.
- Att kvalitetsarbetet tydliggör var studenten är med och beslutar i organisationen.

Bedömargruppen rekommenderar följande:

- Utveckla rutiner för att säkerställa studenternas rätt att utöva inflytande över utbildningen och sin situation i till exempel beredande processer.
- Utveckla rutiner för att följa upp, utvärdera och utveckla studentinflytandet.
- Utveckla rutiner för att på ett systematiskt sätt kommunicera åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning till relevanta intressenter.

Sammantaget bedöms studenters och doktoranders perspektiv inte vara tillfredsställande.

Perspektiv: Jämställdhetsperspektiv

Bedömning med motivering:

Lärosätet säkerställer inte ett aktivt arbete med att integrera ett jämställdhetsperspektiv på alla nivåer i verksamheten.

Enligt lärosätets självvärdering arbetar lärosätet aktivt med sin jämställdhetsplan genom styrdokumentet *Likabehandlingsplan 2015-2017*. Lärosätet skriver också att de anstränger sig för att skapa en utbildningsmiljö med en jämnare könsfördelning utifrån en rådande sned könsfördelning

Datum
2017-11-28

Reg.nr
411-00484-16

bland studenter och undervisande personal. I anställningsordningen visar lärosätet att det arbetar för att främja en jämnare könsfördelning bland undervisande personal. Lärosätet beskriver att det arbetar med att integrera jämställdhetsperspektivet i undervisningen "på vårt eget sätt" och refererar till den grundläggande pedagogik som ska genomsyra lärandet på lärosätet. Vid webbintervjuerna och platsbesöket framkom ingen ytterligare beskrivning av hur jämställdhetsarbetet går till på lärosätet, med hänvisning till självvärderingens formulering "på vårt eget sätt".

Bedömargruppen anser att den befintliga likabehandlingsplanen inte säkerställer att jämställdhetsperspektivet integreras på alla nivåer. Planen bör revideras så att jämställdhetsperspektivet tydliggörs och utvecklas. Vidare bör den aktualiseras och tydligt knytas till i det nya kvalitetssäkringssystemet.

Vid platsbesöket framgick det att lärosätet ser en problematik i det faktum att det är långt fler manliga sökande till filosofiutbildningarna än kvinnliga. Detta återspeglas i studentpopulationen. Det framgick att det även finns en inbyggd form av problematik i och med att jesuitorden är en manlig orden.

Ett centralt problem vad gäller jämställdhetsperspektivet är att lärosätet inte har någon plan för hur kvinnliga studenter ska använda sin utbildning i sin kommande yrkesutövning. Bedömargruppen rekommenderar lärosätet att lyfta fram de kompetenser som lärosätets utbildningar ger, med särskilt fokus på möjliga karriärvägar oavsett könstillhörighet. Den planerade alumnverksamheten kan bidra till att finna såväl kvinnliga som manliga förebilder.

Bedömargruppen anser att arbetet med att utforma den nya hemsidan är positivt. Den är utformad på ett mer medvetet sätt än tidigare och bygger bland annat på bildkommunikation och annan kommunikation som kan stötta lärosätets långsiktiga jämställdhetsarbete och ger förhoppningar om att attrahera fler kvinnliga studenter.

Kurslitteraturen domineras av manliga författare och tänkare. Platsbesöket visade att det finns en öppenhet för att medvetet ändra detta. Bedömargruppen ser det som positivt men uppmanar till ett mer systematiskt angreppssätt.

Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla integreringen av jämställdhetsperspektiv. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte till relevanta intressenter.

De initiativ som finns beträffande jämställdhetsperspektivet är inte att betrakta som en systematisk modell och det framgår inte hur uppföljning, utvärdering och utveckling av jämställdhetsintegrering genomförs. Bedömargruppen noterar dock att jämställdhetsperspektivet finns med som ett av de sju verksamhetsfälten i det nya kvalitetssäkringssystemet, vilket är positivt. Vid platsbesöket framgick att relevanta intressenter inte var informerade om arbetet rörande jämställdhetsintegrering.

Bedömargruppen vill lyfta följande styrkor och goda exempel:

- Att lärosätet aktivt arbetar med att rekrytera kvinnliga lärare.

Bedömargruppen rekommenderar följande:

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

- Utveckla rutiner för att integrera ett jämställdhetsperspektiv på alla nivåer i verksamheten.
- Utveckla rutiner för att följa upp, utvärdera och utveckla integreringen av jämställdhetsperspektiv på alla nivåer i verksamheten.
- Utveckla rutiner för att säkerställa att åtgärder som genomförs till följd av en granskning kommuniceras till relevanta intressenter.

Sammantaget bedöms jämställdhetsperspektivet inte vara tillfredsställande.

Aspektområde: Uppföljning, åtgärder och återkoppling**Sammanvägd bedömning av aspektområdet uppföljning, åtgärder och återkoppling****Bedömning med motivering:**

Aspektområdet uppföljning, åtgärder och återkoppling bedöms inte vara tillfredsställande.

Den nya strukturen för kvalitetssäkringsarbete framstår som systematisk med etablerade rutiner för kvalitetsgranskning och en fastställd ansvarsfördelning för kvalitetssäkringsarbetet och återkoppling, men lärosätet bedöms ändå inte säkerställa att uppföljning, åtgärder och återkoppling är tillfredsställande.

Vad gäller aspektområdet *styrning och organisation* anser bedömargruppen att lärosätet bör utveckla de systematiska processerna gällande kvalitetssäkringsarbetet genom att på ett tydligare sätt fastställa övergripande strategier och mål. Dessutom bör det kommuniceras till all personal och studenter och till eventuella andra intressenter vilka dessa strategier och mål är. Konsekvensen av avsaknad av fastställda strategier och mål gör det svårt att arbeta systematiskt med uppföljning, åtgärder och återkoppling.

Vad gäller *miljö, resurser och område* bedöms detta aspektområde inte vara tillfredsställande vad gäller uppföljning, åtgärder och återkoppling. Det behövs en tydligare systematik kring tillhandahållandet av en främjande miljö med en åtgärdsplan samt rutin för återkoppling till berörda intressenter. Vad gäller aspekten forskning och utbildning behövs en tydligare systematik för att säkerställa att aspekten följs upp, att åtgärder genomförs och återkoppling till relevanta intressenter görs liksom att säkerställa att det finns rutiner för att säkerställa att utbildningen är forskningsanknuten. Även aspekten infrastruktur och studentstöd behöver systematiseras ytterligare vad gäller uppföljning, åtgärder och återkoppling till relevanta intressenter.

Aspektområdet *utformning, genomförande och resultat* bedöms inte vara tillfredsställande vad gäller uppföljning, åtgärder och återkoppling. För aspekten utformning och genomförande bör lärosätet systematisera uppföljningen ytterligare samt ta fram skriftliga rutiner för åtgärder och återkoppling. Aspekten måluppfyllelse är inte tillfredsställande då lärosätet inte med tydlighet följer upp måluppfyllelsen och kommunicerar åtgärder som planeras eller genomförs till följd av granskningar till relevanta intressenter. Även detta bör systematiseras ytterligare.

Arbetslivets perspektiv är inte tillfredsställande vad gäller uppföljning, åtgärder och återkoppling. Uttalade mål saknas avseende samverkan med det omgivande samhället och arbetslivets perspektiv och det framgår inte hur lärosätet följer upp arbetslivets perspektiv i kvalitetssäkringsarbetet. Det framgår inte heller hur lärosätet avser att arbeta med att följa upp och utveckla studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. En tydligare systematik behövs för uppföljning och åtgärder liksom hur lärosätet avser att återkoppla till relevanta intressenter inom detta perspektiv.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16

Studenters och doktoranders perspektiv är inte tillfredsställande eftersom det saknas en tydlig systematik vad gäller uppföljning av studentinflytandet. En tydligare systematik krävs vad gäller åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning. Det behövs även en tydligare systematik kring hur återkoppling till relevanta intressenter ska ske.

Vad gäller *jämställdhetsperspektivet* finns goda initiativ men en mer systematiserad verksamhet behövs för att följa upp att jämställdhetsperspektivet integreras i verksamheten. Lärosätet arbetar inte systematiskt med åtgärder för att integrera jämställdhetsperspektivet på alla nivåer i verksamheten. En tydligare systematik behövs också gällande återkoppling till relevanta intressenter vad gäller jämställdhetsperspektivet.

Samlat omdöme: Inte godkänt kvalitetssäkringsarbete**Motivering:***Aspektområde: Styrning och organisation*

Sammanfattningsvis bedöms inte aspektområdet styrning och organisation vara tillfredsställande. Huvudsaklet till denna bedömning är att lärosätet inte har en tydlig koppling mellan kvalitetssäkringsarbetet och lärosätets övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin verksamhet.

Lärosätets nya struktur för kvalitetssäkringsarbete framstår dock som systematiskt på så vis att det finns etablerade rutiner för kvalitetsgranskning och ansvarsfördelningen för kvalitetssäkringsarbetet är definierad och fungerar ändamålsenligt, samt att personalen är engagerad i kvalitetssäkringsarbetet och studentrepresentation finns i beslutsfattande organ. I och med avsaknad av tydliga övergripande mål och strategier vid lärosätet, framstår dock den framskrivna modellen för kvalitetssäkringsarbete verkningslös; det finns inga tydliga mål och strategier att säkerställa.

Aspektområde: Miljö, resurser och område

Bedömargruppen anser inte att aspektområdet miljö, resurser och område är vara tillfredsställande. För aspekten personal bedöms lärosätet tillhandahålla en främjande miljö som ger all personal möjlighet att utveckla sin kompetens och förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla personalens samlade kompetens så att den motsvarar verksamhetens behov och främjar hög kvalitet i utbildningen.

För aspekten forskning och utbildning bedöms att lärosätet inte säkerställer en tydlig koppling mellan utbildning och forskning i lärandemiljön. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla kopplingen mellan utbildning och forskning i lärandemiljön.

För aspekten infrastruktur bedöms att lärosätet inte säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga samt att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla infrastrukturen, studentstödet och läranderesurserna så att dessa främjar hög kvalitet i utbildningen.

Datum
2017-11-28Reg.nr
411-00484-16*Aspektområde: Utformning, genomförande och resultat*

Bedömargruppen anser inte att aspektområdet utformning, genomförande och resultat är sammantaget tillfredsställande. För aspekten utformning och genomförande bedöms inte det systematiska arbetet med att uppmuntra studenter att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna vara tillfredsställande, och inte heller hur detta återspeglas i examinationer. De systematiska rutinerna för att följa upp, utvärdera och utveckla utbildningarnas utformning och genomförande är inte heller tillfredsställande. Aspekten måluppfyllelse är inte tillfredsställande då lärosätet inte med tydlighet kommunicerar åtgärder som planeras eller genomförs till följd av granskningar till relevanta intressenter.

Arbetslivets perspektiv

Sammantagen anser bedömargruppen inte att arbetslivets perspektiv är tillfredsställande. Uttalade mål saknas avseende samverkan med det omgivande samhället och arbetslivets perspektiv. Det framgår inte om, när eller hur lärosätet följer upp detta i kvalitetssäkringssystemet. Det framgår inte heller hur lärosätet avser att arbeta med att utveckla, följa upp och utvärdera studenternas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

Studenters och doktoranders perspektiv

Sammantagen anser bedömargruppen inte att studenters och doktoranders perspektiv är tillfredsställande. Alla beslut rörande kvalitetsarbetet tas i fora med studentinflytande. Det saknas dock systematik när det gäller att säkerställa studenternas rätt att utöva inflytande över utbildningen och sin situation, särskilt gällande beredande processer. En tydligare systematik behövs vad gäller att följa upp, utvärdera och utveckla studentinflytandet. En tydligare systematik krävs vad gäller att åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras till relevanta intressenter.

Jämställdhetsperspektiv

Sammantagen anser bedömargruppen inte att jämställdhetsperspektivet är tillfredsställande. Det finns goda initiativ men en mer systematiserad verksamhet behövs för att säkerställa att jämställdhetsperspektivet integreras i verksamheten. Lärosätet arbetar inte systematiskt med att följa upp, utvärdera och utveckla integreringen av jämställdhetsperspektiv på alla nivåer i verksamheten. Åtgärder som planeras eller genomförs till följd av en granskning kommuniceras inte med tydlighet till relevanta intressenter.

Aspektområde: Uppföljning, åtgärder och återkoppling

Sammantagen anser bedömargruppen inte att aspektområdet uppföljning, åtgärder och återkoppling är tillfredsställande. Den nya strukturen för kvalitetssäkringsarbete framstår som systematisk med etablerade rutiner för kvalitetsgranskning och en fastställd ansvarsfördelning för kvalitetssäkringsarbetet och återkoppling, men lärosätet bedöms inte säkerställa att uppföljning, åtgärder och återkoppling är tillfredsställande. Konsekvensen av avsaknad av fastställda strategier och mål gör det svårt att arbeta systematiskt med uppföljning, åtgärder och återkoppling. Utvecklingsmöjligheter finns i samtliga aspektområden.

Bilaga 1

Schema för webbintervjuer med Newmaninstitutet den 29 mars 2017

Tid	Intervjugrupp
08:45-09:30	Inledande samtal med ledningen – om det övergripande kvalitetssäkringsarbetet, mål och strategier
09:45-10:30	Centrala funktioner med kvalitetsansvar inom förvaltningen – detta pass kan slås ihop med det med ledningen om lärosätet önskar det
10:45-11:15	Representanter från styrelsen
11:30-12:30	Lunch
12:30-13:15	Representanter från student- och doktorandkårer
13:30-14:15	Dekaner/akademichef
14:30-15:15	Arbetslivsföreträdare som lärosätet samarbetar med – i styrelsen, programråd/motsvarande
15:15-16:30	Bedömagruppen sammanträder och väljer ut fördjupningsområden

Bilaga 2**Schema för platsbesöket vid Newmaninstitutet den 31 maj**

Kl. 9.30–10.00	Bedömarna sammanträder
Kl. 10.00–11.00	Intervju med rektor
Kl. 11.00–11.15	Förmiddagsfika
Kl. 11.15–12.15	Intervju med administrativ ledning plus studierektorer
Kl. 12.15–13.15	Lunch
Kl. 13.15–14.15	Intervju med studenter, både campusstudenter och distansstudenter.
Kl. 14.15–14.30	Eftermiddagsfika
Kl. 14.30–15.30	Intervju med lärare
Kl. 15.45–16.00	Avslutande samtal med rektor



Svar på delning av bedömargruppens yttrande, Newmaninstitutet

Vi vill tacka bedömargruppen för deras gedigna och detaljerade granskning och härmed bara rätta några få sakfel i yttrandet och påpeka några mindre diskrepanser i texten:

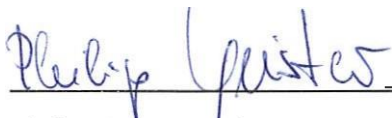
- På s. 10 hävdas det att "i praktiken tycks ett stort ansvar för den konkreta utbildningsplaneringen vila på *biträdande studierektor*' (kursivering införd). Här torde *studierektor*, som är ordförande för Lärarkollegiet, avses.
- På s. 11 står det att "en del kursvärderingar snarare genomförs i korridorer eller över en kopp kaffe". Vi vill poängtera att formella kursvärderingar genomförs i *samtliga* kurser, utan undantag. Ovanstående citat torde snarare gälla att information om kursernas kvalitet eller brister *även* kan framkomma på andra sätt, vilket i sin tur inkorporeras i vårt systematiska kvalitetssäkringsarbete.
- Från s. 13 och framåt talar man om "doktorander", som i "doktoranders perspektiv", etc. Men Newmaninstitutet har inga doktorander.
- På några ställen hänvisas till "den norska modellen" (exempelvis ss. 8 och 15) som någonting som formellt antagits av Newmaninstitutet. Även om inspiration för vårt kvalitetssäkringssystem hämtats från NOKUT uppfattar vi inte att vi därmed förbundet oss att följa någon annan "modell" än vår egen på det formella sätt som kan framgå av yttrandet.

Vi vill också påpeka att yttrandet *rent grafiskt* kan förbättras, genom att exempelvis införa rubriknivåer och att göra själva bedömningarna – som ju strukturerar texten – mer framträdande.

Utöver dessa synpunkter har vi en mera principiell undran över yttrandes upplägg:

På det stora hela har vi intrycket att *bedömargruppen har utvärderat vår verksamhet snarare än vårt system*. När systemet kommer på tal är omdömena generellt positiva. De negativa omdömena träffar framför allt enskilda aspekter av verksamheten. Granskningen ska dock, enligt de riktlinjer vi fått från UKÄ inför granskningen, gälla högskolornas kvalitetssäkringssystem och inte deras faktiska verksamhet. I yttrandet blir det tydligt att brister inom verksamheten endast i undantagsfall relateras till kvalitetssäkringssystemet. (Undantag återfinns på ss. 10, 13 och 16.) Påpekade brister i verksamheten bör dock inte läggas lärosätet till last i detta sammanhang om kvalitetssäkringssystemet bedöms vara så utformat att det kan fånga upp dessa brister. Om så är fallet i Newmaninstitutets fall framgår dock inte tydligt av yttrandet. Enligt vår förståelse är detta dock avsikten och hela poängen med det nya systemet.

Uppsala den 10 november 2017,


Philip Geister, rektor