

Luleå tekniska universitet
Rektor

Juridiska avdelningen
Marie Stern Wärn
BESLUT

2004-05-18
Reg.nr 31-723-04

Felaktig information i utbildningskatalog

N N har anmält Luleå tekniska universitet för felaktig information i utbildningskatalogen. Han sökte och antogs till kursen Metod, rapport och språk, 10 poäng. I kurskatalogen angavs grundläggande behörighet som behörighetskrav. Vid den tredje föreläsningen fick han av läraren reda på att företagsekonomi A är ett krav för att komma in på kursen. Han fick också reda på att man måste kunna tillämpa ekonomiska teorier på projektarbetet och att vissa delar av kursen inte skulle tas upp, eftersom de tas upp på en parallell kurs i statistik. Han har haft kontakt med avdelningen för industriell ekonomi och samhällsvetenskap, som kursen ges vid, men de kan inte hjälpa honom på något sätt.

Utredning

Högskoleverket har anmodat Luleå tekniska universitet att yttra sig över anmälan. Universitetet anmodades att till yttrandet foga aktuell kursplan.

Yttrande från Luleå tekniska universitet

Luleå tekniska universitet har i yttrande anfört i huvudsak följande.

Kursen Metod, rapport och språk 10 poäng kräver enligt utbildningskatalogen endast grundläggande behörighet. Enligt den fastställda kursplanen för kursen krävs Grundkursen i företagsekonomi, IEF100 eller Företagsekonomi A 20 poäng.

Universitetet konstaterar att här finns uppenbara differenser. Vid samtal med institutionen har framkommit att vid produktion och inhämtande av uppgifter till utbildningskatalogen 2002/2003 havererade delar av databasen. Vid rekonstruktionen som skedde har det tydligt brustit i korrekturdialogen med institutionen. Korrigering var dock möjlig i det webbaserade anmälningsmaterialet, men det hjälpte föga N N, som litat på uppgifterna i den tryckta katalogen.

Kontakt har tagits med N N för att erbjuda annat kursalternativ. Universitetet är öppet för en dialog med N N.

BESLUT

2004-05-18

Reg.nr 31-723-04

Sid 2

Universitetet har bifogat kursplan för den aktuella kursen, den aktuella sidan i universitetets utbildningskatalog och en utskrift från den s.k. Valguiden 2003/2004.

Anmälares svar

N N har kommit in med synpunkter på universitetets yttrande. Han har bl.a. anfört att tanken var att han skulle läsa metodkursen, för att sedan skriva sin C-uppsats som ligger som rest. Han skulle aldrig ha börjat studera denna termin, om han hade vetat att han inte skulle läsa metodkursen. Just nu lever han på sparade pengar och har tackat nej till ett långvikariat inom vården, för att läsa metodkursen.

Högskoleverkets bedömning

I 6 kap. 7 § 6 högskoleförordningen (1993:100) anges att det av kursplanen skall framgå de krav på särskilda förkunskapskrav och andra villkor som gäller för att bli antagen till en kurs.

Enligt 7 kap. 19 § andra stycket högskoleförordningen avgörs frågor om antagning av högskolan. Därvid gäller ett maskinellt framtaget besked om antagning såsom högskolans beslut.

I universitetets utbildningskatalog för 2003/2004 ges en beskrivning av innehållet i den aktuella kursen Metod, rapport och språk, 10 poäng. Ingen information ges om att kursen är inriktad på det företagsekonomiska området. Denna information framgår dock av kursplanen.

I det aktuella ärendet har felaktig information om behörighetskravet för kursen lämnats i universitetets utbildningskatalog. Det har inte heller på något annat sätt framgått att kursen har en företagsekonomisk inriktning. Den information som lämnas i en utbildningskatalog måste självklart vara så tydlig att en sökande förstår vad för slags kurs han eller hon söker till. I detta fall har inte bara informationen varit missvisande. Felaktiga uppgifter har även lagts in i det databaserade antagningssystemet, vilket har lett till att N N antogs till en kurs som han inte hade förutsättningar att klara av. För detta skall universitetet kritiseras. Högskoleverket förutsätter att universitetet skapar rutiner, så att detta inte upprepas.

Högskoleverket tolkar universitetets yttrande så att det inte har funnits någon möjlighet för universitetet att genom någon åtgärd reparera de fel som begåtts. I 3 kap. 2–3 §§ skadeståndslagen (1972:207) finns bestämmelser om skadeståndsansvar för det allmänna. Den som anser att han eller hon lidit ekonomisk skada på grund av fel eller försummelse vid myndighetsutövning eller felaktig information har möjlighet att vända sig till Justitiekanslern med en begäran om ersättning. Prövning sker därefter enligt skadeståndslagens regler.

Med dessa besked avslutas ärendet.

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2004-05-18

Reg.nr 31-723-04

Sid 3

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Marie Stern Wärn.

Annica Lindblom

Marie Stern Wärn

Kopia till:

N N