

Mittuniversitetet
Rektor

Juridiska avdelningen
Anders Mellstrand
BESLUT

2005-03-29
Reg.nr 31-466-05

Handläggningen av ärende om anställning som universitetslektor i arkiv- och informationsvetenskap

Bakgrund

Till en i december 2003 ledigförklarad anställning som universitetslektor i arkiv- och informationsvetenskap anmälde sig bland andra NN. Genom beslut den 23 augusti 2004 anställde universitetet en annan sökande. NN överklagade beslutet till Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH), som genom beslut den 19 november 2004 biföll överklagandet och förklarade att NN skulle förordnas på anställningen. Mittuniversitetet beslutade den 20 december 2004 att förordna NN tills vidare som universitetslektor i arkiv- och informationsvetenskap från och med den 1 januari 2005 dock längst till och med den 30 juni 2005. Grunden för tidsbegränsningen var provanställning enligt 6 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS).

Anmälan

NN har i en anmälan till Högskoleverket anfört att han upplever att han inte blivit korrekt behandlad av Mittuniversitetet. Detta har kommit till uttryck bl.a. genom följande händelser. I utlysningen av anställningen framgår att det var Mittuniversitetets uttalade målsättning att den skulle innehålla 50 procent forskning. Hans anställning innehåller för närvarande 0 procent forskning. Han har blivit provanställd under sex månader trots att det varken i utlysningen av anställningen, vid provföreläsningen eller vid intervjutillfället sades något om att universitetet skulle tillämpa ett provanställningsförfarande. Den person som universitetet beslutade att anställa från början anställdes utan att man tillämpade provanställning. Denne person är fortfarande anställd av universitetet och sysslar till 100 procent med forskning och utveckling, vilket gör att han misstänker att universitetet planerar att kringgå Överklagandenämndens beslut. Det verkar som om han inte kommer att få den högskolepedagogiska utbildning som universitetet tidigare erbjudit honom. Han har inte blivit kallad till något formellt planeringsmöte, där man på institutionen tillsammans planerar undervisningen och forskningen. I anställningsbeviset anges att han delgavs MBL-information den

BESLUT

2005-03-29

Reg.nr 31-466-05

Sid 2

12 januari 2005 vilket inte stämmer. Första arbetsdagen blev han kallad till arbetet den udda tiden 10.17. Enligt hans uppfattning handlar ovan nämnda förändringar av anställningen om att Mittuniversitetet vill omforma anställningen på ett icke korrekt sätt som innebär att den försämras i förhållande till vad universitetet gick ut med vid annonseringen. Han känner en farhåga över att universitetet ämnar beröva honom anställningen genom att på olika sätt kringgå Överklagandenaämndens beslut.

Utredning

Yttrande från Mittuniversitetet

Högskoleverket har anmodat Mittuniversitetet att yttra sig över anmälan.

Mittuniversitetet har i yttrande till Högskoleverket anfört följande. I annonsen användes formuleringen ”Målsättningen är att tjänsten skall innehålla 50 % forskning”. Denna formulering har använts under lång tid med syfte att visa att Mittuniversitetet har en målsättning att bygga upp forskning inom respektive ämne och att alla lektorer på sikt skall kunna forska på 50 procent. Detta är i stort sett uppfyllt inom vissa ämnen med väl utvecklad forskning medan andra ämnen ännu har långt kvar. Mittuniversitetet anser det ändå viktigt att ha formuleringen med som en markering att det inte anser att personen i fråga för all framtid skall undervisa på heltid. När det gäller förverkligandet av målsättningen kan det ske genom att man söker och beviljas anslag för lektorers forskning från fakultetsnämnden eller genom att man söker och beviljas externa forskningsmedel. Det finns inga lektorer vid Mittuniversitetet som med automatik tilldelas medel för forskning från tillträdesdagen. I detta avseende har anställningen inte på något sätt förändrats. Planeringen är exakt densamma som för den ursprungliga innehavaren och NN har exakt samma möjligheter att forska inom denna anställning som någon av de andra sökande skulle ha haft. NN anmärker vidare att han erhållit en provanställning. Anställningen är annonserad och tillsatt som en tillsvidareanställning i enlighet med högskoleförordningens regler. Mittuniversitetet har ändå som arbetsgivare rätt att erbjuda provanställning i högst sex månader enligt 6 § LAS. I det aktuella fallet motiveras provanställningen av det svaga intryck som NN gjorde vid anställningsintervju och provföreläsning. Beslut om provanställning är således en arbetsrättslig fråga, som avgörs i samband med anställningsförfarandet, och inte en fråga som regleras av reglerna för tjänstetillsättning i högskoleförordningen. NN anför att han utlovats att läsa en kurs i högskolepedagogik men ännu inte fått något schema och tar samtidigt detta som intäkt för att hans anställning inte kommer att permanentas. Den aktuella kursen ”Pedagogik A, Högskolepedagogik och flexibelt lärande, 10 poäng” kommer att starta HT 2005. NN kommer då att erbjudas möjlighet att delta i kursen. Universitetet har inga möjligheter att ge en särskild kursomgång för en enskild person. NN anger också att han inte kallats till något formellt planeringsmöte. Vid tiden för anmälan hade NN arbetat vid universitetet mindre än en månad. Under denna tid genomfördes inga planeringsmöten. MBL-information ges till de fackliga företrädarna och inte till den anställde. När det gäller den något udda

BESLUT

2005-03-29

Reg.nr 31-466-05

Sid 3

tiden för inställelsen på arbetsplatsen kan konstateras att det är en egenhet hos den tjänsteman som kallade NN att föreslå udda tider för möten. Den dator som NN tilldelades var en befintlig dator av samma typ som används av många andra i personalen. Den tidigare innehavaren av den aktuella anställningen är för närvarande anställd som universitetsadjunkt med ett tidsbegränsat förordnande. Mittuniversitetet vill påpeka att universitetet hela tiden behandlat NN på ett korrekt sätt och att det inte på något sätt har förändrat anställningens innehåll efter överklagandet, varför alla påståenden i NNs anmälan saknar grund.

Anmälarens svar

NN har inkommit med yttrande.

Högskoleverkets bedömning

Forskning i anställningen

Av 3 kap. 5 § högskolelagen (1992:1434) framgår att det i en lektors arbetsuppgifter normalt skall ingå både utbildning och forskning. I 4 kap. 3 § högskoleförordningen (1993:100) anges att högskolan beslutar om och i vilken omfattning lärarna vid högskolan skall ha hand om utbildning, forskning och administrativt arbete.

I ledigküngörelsen angavs följande under rubriken arbetsuppgifter: Undervisning på grundutbildningens A-D nivåer fram till magisterexamen, utveckling av forskningsprogram, egen forskning och samverkan med det omgivande samhället. Målsättningen är att anställningen skall innehålla 50 procent forskning.

I ledigküngörelsen garanterades ingen lägsta andel av anställningen som skulle ägnas åt forskning. Samtidigt angavs att anställningen bl.a. skulle innehålla utveckling av forskningsprogram och egen forskning. Detta torde inte vara möjligt om forskningsdelen av anställningen är satt till 0 procent. Högskoleverket konstaterar vidare att anställningen för närvarande inte är i närheten av den uttalade målsättningen om 50 procent forskning och att NN därmed utifrån vad som angavs i ledigküngörelsen har fog för sina känslor av besvikelse över att anställningen för närvarande helt saknar inslag av forskning. Högskoleverket vill i sammanhanget peka på regeringens uttalande i propositionen *Högskolans ledning, lärare och organisation* (prop 1996/97:141) att en grundläggande strävan måste vara att varje lärare tas i anspråk med hänsyn till hans eller hennes samlade kompetens och att läraren skall kunna utveckla hela sin kompetens inom ramen för anställningen. Regeringen betonar vidare att alla lärare med vetenskaplig kompetens, dvs. doktorsexamen eller motsvarande, bör medverka i såväl grundläggande utbildning som forskning/forskarutbildning. Högskoleverket förutsätter att Mittuniversitetet vid sin fördelning av arbetsuppgifter tar hänsyn till dessa principer.

BESLUT

2005-03-29

Reg.nr 31-466-05

Sid 4

Provanställningsförfarandet

Mittuniversitetet beslutade att förordna NN tills vidare som universitetslektor i arkiv- och informationsvetenskap från och med den 1 januari 2005 dock längst till och med den 30 juni 2005. NN har synpunkter på att han fick en provanställning medan den på anställningen först förordnade anställdes utan provanställning. Universitetet har rätt att träffa avtal om tidsbegränsad provanställning om högst sex månader, vilket följer av 6 § lagen om anställningsskydd. Det finns inte något krav på att arbetsgivaren skall ha objektiva godtagbara skäl för att pröva arbetstagaren.

Den nya anställningen av den först förordnade

Mittuniversitetet beslutade den 21 december 2004 att anställa den aktuella personen tills vidare som tf universitetsadjunkt från och med den 1 januari 2005 dock längst till och med den 30 juni 2005. Av handlingarna i ärendet framgår inte att universitetet lyste ut anställningen.

I 4 kap. 18 § högskoleförordningen anges bl.a. att innan en lärare anställs tills vidare för viss tid skall högskolan kungöra anställningen till ansökan ledig och genom annonsering eller ett därmed likvärdigt förfarande informera om den. Detta gäller dock inte anställning som avser en tid som är kortare än sex månader.

För att universitetet skall kunna tillämpa det ovan återgivna undantaget från skyldigheten att annonsera krävs att anställningen avser en tid som är kortare än sex månader. Denna anställning omfattar sex månader, 1 januari 2005 – 30 juni 2005. Universitetet har därför haft skyldighet att kungöra anställningen till ansökan ledig och genom annonsering eller ett därmed likvärdigt förfarande informera om den (se Överklagandenämnden för högskolans beslut den 12 december 2003, reg. nr 24-845-03). Universitetet har överskridit den tillåtna tiden med en dag. Mot denna bakgrund finner verket inte tillräckliga skäl för att denna gång kritisera universitetet för dess handläggning av frågan.

Anmälan i övrigt

Vad NN har anfört i övrigt föranleder inte något uttalande från Högskoleverkets sida.

Ärendet avslutas med ovan anförda synpunkter.

Barbro Molander
verksjurist

Anders Mellstrand
föredragande verksjurist

Kopia till:
NN