

Lunds universitet
Rektor
Box 34103
100 26 Stockholm

Juridiska avdelningen
Teresa Edelman
BESLUT

2005-02-07
Reg.nr 31-4145-04

Handläggning av ett överklagandeärende

Anmälan

N N har framfört klagomål mot Lunds universitets handläggningstid av hans överklagande av ett beslut om anställningar av IT-konsulter.

Utredning

Lunds universitets yttrande

På Högskoleverkets begäran har universitetet yttrat sig och anfört i huvudsak följande. N Ns överklagande kom in till Lunds universitet den 26 juli 2004. Med anledning av överklagandet sammanställdes ett yttrande i ärendet till Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH). Yttrandet beslutades i universitetets interna IT-servicebyrå:s (LDC:s) styrelse den 13 oktober 2004. Överklagandet med bifogat yttrande översändes därefter till ÖNH den 21 oktober 2004. Orsaken till att överlämnandet av överklagandet till högre instans i det här fallet har dragit ut på tiden var främst att man vid handläggning av överklagandet inväntade beslut i LDC:s styrelse avseende yttrandet. Rutinerna vid universitetet kommer dock att ses över så att inkomna överklaganden i forstsättningen snarast möjligt översänds till högre instans med eventuell begäran om anstånd att komplettera med yttrande vid senare tillfälle.

N Ns svar

N N har fått tillfälle att lämna synpunkter på universitetets yttrande och anfört i huvudsak följande. Den totala handläggningstiden skulle bli lika lång i framtiden om universitetet skall invänta ordinarie styrelsemöten. Resultatet av denna handläggningstid är att provanställningar hinner övergå i fast tjänst innan handläggningen är klar. Det blir alltså mycket dyrt att rätta till ett felaktigt anställningsbeslut.

Högskoleverkets bedömning

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Av 23–25 §§ förvaltningslagen framgår följande. En skrivelse med överklagande ges in till den myndighet som har meddelat beslutet. Denna myndighet prövar om

BESLUT

2005-02-07

Reg.nr 31-4145-04

Sid 2

skrivelsen har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent skall myndigheten avvisa den om inte vissa undantagsförutsättningar föreligger. Om skrivelsen inte avvisas skall myndigheten överlämna skrivelsen och övriga handlingar i ärendet till den myndighet som skall pröva överklagandet.

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat att tiden för överlämnande av en skrivelse med överklagande i normalfallet inte bör överstiga en vecka när omprövning inte företas (se JO:s ämbetsberättelse 1998/99 s. 446).

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med att vidarebefordra ett överklagande i ett tjänsteställningsärende till regeringen (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutsmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet begär ett yttrande under alla förhållanden. Detta kan dock, enligt JK, inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrandet inte kan utformas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagandemyndigheten skall få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Lunds universitets handläggning av ärendet, från det att överklagandeskriften kom in till universitetet till dess att skriften överlämnades till ÖNH, tog nära tre månader. Högskoleverket anser att handläggningstiden för att överlämna ärendet till ÖNH var för lång, även med beaktande av att universitetet i samband med överlämnandet bifogade ett yttrande. Högskoleverket är kritisk till universitetets handläggning. Vad universitetet anfört om anledningen till att ärendet drog ut på tiden föranleder inte annan bedömning. Eftersom universitetet har aviserat översyn och ändring av sina rutiner finner verket inte skäl att återkomma i ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Annica Lindblom

Chefsjurist

Teresa Edelman

Verksjurist