

Örebro universitet  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anders Mellstrand  
BESLUT

2005-11-24  
Reg.nr 31-3908-05

## Begäran om nytt examensbevis

### Anmälan

N N har i en skrivelse till Högskoleverket anfört att han har ett examensbevis från Örebro universitet där hans namn är felstavat. Han önskar att universitetet utfärdar ett nytt examensbevis där hans namn är rätt stavat. Universitetet har gått med på att rätta till felet genom att stryka namnet och skriva till det riktiga med bläck och skriva en förklaring till ändringen i fotnot. Han skall söka anställning utomlands och befärdar att examensbeviset uppfattas som förfalskat om det rättas på sätt som universitetet föreslår.

### Utredning

#### *Yttrande från Örebro universitet*

Högskoleverket har anmodat Örebro universitet att yttra sig över skrivelsen.

Örebro universitet har, genom fakultetsdirektören KT, i yttrande till Högskoleverket anfört följande. N N erhöll den 27 mars 1998 en filosofie kandidatexamen. Enligt uppgift från folkbokföringen stavades hans namn då på annat sätt och så står det också i examensbeviset. Den 23 juli 1999 gjorde N N en stavningsändring enligt hemlandshandling som folkbokföringen har godkänt. Universitetet har erbjudit N N manuell rättning på befintligt examensbevis. Örebro universitet finner att examensbeviset inte var felaktigt då det utfärdades. Under de förutsättningarna skall rättelse inte ske. Detta har universitetet ändå erbjudit. När det gäller önskemålet om ett nytt examensbevis finns det inte utrymme i högskoleförordningen för att utfärda sådant vid namnbyte eller stavningsändring av namn. Till yttrandet har universitetet fogat utdrag ur folkbokföringen.

### Anmälares svar

N N har anfört att beslutet ifråga innehåller en uppenbar oriktighet till följd av myndighetens skrivfel, i detta fall dåvarande Invandrarverket. Felet rättades genom att han lämnade originalhandlingar till folkbokföringen. Till följd härav skall andra myndigheter, som Örebro universitet, också vidta ändring.

### Högskoleverkets bedömning

Enligt 26 § förvaltningslagen (1986:223) får ett beslut som innehåller en uppenbar oriktighet till följd av myndighetens eller någon annans skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende rättas av den myndighet som har meddelat beslutet.

En rättelse bör antecknas på den handling som innehåller originalbeslutet (Hellners/Malmqvist förvaltningslagen med kommentarer s. 314). Universitetet har erbjudit N N att vidta rättelse

genom manuell rättelse på befintligt examensbevis. Universitetets erbjudande får anses som en rättelse med stöd av 26 § förvaltningslagen.

N N:s begäran om ett nytt examensbevis skulle även kunna tolkas som en begäran om omprövning av universitetets beslut den 27 mars 1998 att utfärda en filosofie kandidatexamen. Vid begäran om omprövning som inte föranleds av ett överklagande kan myndigheten inte undgå att fatta ett formligt beslut med anledning av partens framställning. I en sådan situation är 27 § förvaltningslagen tillämplig.

I 27 § förvaltningslagen anges att om en myndighet finner att ett beslut, som den meddelat som första instans, är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, skall myndigheten ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part. Uttrycket ”uppenbart oriktigt” är avsett att täcka även fall då beslutet visserligen var riktigt vid tillkomsten men senare inträffade omständigheter gör att beslutet uppenbart framstår som felaktigt eller olämpligt (prop. 1985/86:80 s. 78). Tilläggas bör att omprövningskyldigheten gäller oberoende av begäran och att paragrafen även gäller för beslut som vunnit laga kraft.

De förutsättningar som anges i 27 § förvaltningslagen måste alla vara uppfyllda för att myndigheten skall vara skyldig att ompröva sitt beslut. Denna omprövningskyldighet är dock att uppfatta som minimikrav. Högskoleverket bedömer att det inte finns något som hindrar universitetet att i förevarande fall tillämpa en mer generös syn på möjligheten till omprövning än den skyldighet som följer av 27 § förvaltningslagen.

Det ankommer inte på Högskoleverket att uttala sig om hur en omprövning enligt 27 § förvaltningslagen skulle kunna komma att utfalla, eftersom ett omprövningsbeslut innebärande att universitetet inte ändrar det ursprungliga beslutet kan överklagas till Överklagandenämnden för högskolan.

Ärendet avslutas.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Anders Mellstrand i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Anders Mellstrand

Kopia till:  
N N