

Sveriges lantbruksuniversitet
Rektor

Juridiska avdelningen
Anders Mellstrand
BESLUT

2004-03-04
Reg.nr 31-5285-03

Handläggning av överklagandeärende

Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) fattade den 14 november 2003 beslut i ett anställningsärende, reg.nr 25-863-03. Det överklagade beslut ÖNH prövade var Sveriges lantbruksuniversitets (SLU) beslut den 19 mars 2003 om anställning av S som assistent (dnr SLU ua 15.52-950/03). ÖNH överlämnade en kopia av sitt beslut till Högskoleverket med anledning av universitetets långa handläggningstid. I ÖNH:s beslut, vad avser nu aktuell fråga, angavs följande. ”Överklagandenämnden för högskolan konstaterar att G:s överklagandeskrift enligt notering på handlingen inkom till Sveriges lantbruksuniversitet den 23 april 2003. Först den 11 september 2003 har universitetet överlämnat handlingarna i ärendet till nämnden. Med hänsyn till att ärendet rör ett vikariat t.o.m. den 31 augusti 2003 får ett sådant dröjsmål till följd att ett överklagande förlorar mycket av sin mening för den klagande. Nämnden överlämnar därför en kopia av detta beslut till Högskoleverket för de åtgärder verket må finna lämpliga.”

Utredning

Högskoleverket har anmodat SLU att yttra sig om SLU:s handläggning av aktuellt ärende samt att redogöra för sina rutiner i samband med överklaganden av beslut om anställning.

SLU har i yttrande anfört följande.

SLU behandlar inkomna överklagandeärenden avseende anställningsbeslut på så sätt att juristenheten begär in ett yttrande över överklagandeskriften från den som erhållit anställningen samt den enhet som ansvarat för rekryteringen; i normalfallet någon handläggare vid personalenheten eller relevant lärarförslagsnämnd. När yttrandet inkommit utarbetar juristenheten ett förslag till yttrande till överklagandenämnden. Yttrandet skrivs under av förslagsgivaren samt den som fattat anställningsbeslutet, vilket regelmässigt är rektor eller som i detta fall personalchefen. Därefter expedierar juristenheten yttrandet till överklagandenämnden.

2004-03-04

Reg.nr 31-5285-03

Sid 2

I det nu aktuella fallet har handläggningen blivit fördröjd p.g.a. flera sammanfallande omständigheter. Den ordinarie handläggaren vid juristenheten hade vid tiden för ärendets inkommande fött barn och tagit föräldraledigt. Detta medförde att den allmänna arbetsbelastningen ökade kraftigt på den som övertog handläggningen av överklagandeärenden, som även han var partiellt föräldraledig vid denna tid, varför detta och andra ärenden olyckligtvis kom att bli liggande över semestern. Under den nu aktuella tiden var även den ordinarie personalchefen tjänstledig. Den 12 augusti avlämnades ett förslag på yttrande till den tillförordnade personalchefen. Det slutgiltigt undertecknade yttrandet återkom till juristenheten i undertecknad form i september varefter det snarast expedierades.

SLU beklagar den långa tidsutdräkt som varit i detta fallet. Orsaken har varit olyckliga omständigheter p.g.a. tjänstledigheter och i viss mån ovana att hantera denna typ av ärenden, vilket medfört att ärendet inte har handlagts tillfredsställande vad avser skyndsamhet.

Högskoleverkets bedömning

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 23 § förvaltningslagen skall besvärinlägga inges till den myndighet som har meddelat beslutet inom tre veckor från den dag klaganden fick del av detta.

Enligt 24 § förvaltningslagen prövar den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent skall myndigheten avvisa den, om inte vissa undantagsförutsättningar föreligger.

Enligt 25 § förvaltningslagen skall, om inte skrivelsen avvisas enligt 24 §, den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar till den myndighet som skall pröva överklagandet.

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat att tiden för överlämnande av en skrivelse med överklagande i normalfallet inte bör överstiga en vecka när omprövning inte företas (se JO:s ämbetsberättelse 1998/99 s. 446).

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med överlämnande av en skrivelse med överklagande och andra handlingar (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutsmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet torde

2004-03-04

Reg.nr 31-5285-03

Sid 3

komma att begära ett yttrande under alla förhållanden. Detta kan dock, enligt JK, inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrandet inte kan upprättas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagandemyndigheten skall få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Universitetets handläggning av ärendet, från det att överklagandeskriften kom in till universitetet till dess att skriften överlämnades till ÖNH, tog ca fyra och en halv månad. Högskoleverket anser att handläggningstiden för att överlämna ärendet till ÖNH var alldeles för lång, även med beaktande av att universitetet i samband med överlämnandet bifogade ett yttrande. Högskoleverket är kritisk till universitetets handläggning. Vad SLU anför om anledningarna till att ärendet drog ut på tiden föranleder ingen annan bedömning. SLU har i sitt yttrande anfört att orsaken till den långa tidsutdräkten i ärendet berott på olyckliga omständigheter och i viss mån ovana att hantera denna typ av ärenden. Högskoleverket utgår från att det inträffade inte kommer att upprepas och finner därför inte skäl att återkomma i ärendet.

Ärendet avslutas.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Anders Mellstrand i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Anders Mellstrand