

Högskolan i Gävle
Rektor

Juridiska avdelningen
Verksjurist Pontus Kyrk
BESLUT

2004-10-12
Reg.nr 31-2641-04

Anmälan mot Högskolan i Gävle angående kursen Digital Film, Video och Bio, 5 poäng, som hölls höstterminen 2003

Anmälan

N Noch A A, två studenter vid Högskolan i Gävle, har i en anmälan till Högskoleverket framfört kritik mot kursen Digital Film, Video och Bio, 5 poäng. Studenterna har anfört i huvudsak följande.

I kursen ingick att skriva en promemoria efter kursens slut. När promemorian var rättad, fick de reda på att denna var en hemtentamen. Promemorian hade aldrig benämnts som något annat än just en promemoria, dvs. en inlämningsuppgift. Ingen av de två lärare som höll kursen benämnde promemorian som en tentamen och på flera ställen på hemsidan benämns uppgiften som inget annat än en promemoria. Vid ett tillfälle tillfrågades en av lärarna hur många poäng som promemorian utgjorde i kursen. Det visste läraren inte, men uppskattade det till en, maximalt en och en halv poäng. Han nämnde inget om att det var en hemtentamen som skulle ligga till grund för hela kursbedömningen. Vidare hade kraven på promemorian lagts på C-nivå trots att kursen är på A-nivå. Litteraturen till kursen som promemorian baserades på var så irrelevant i förhållande till frågeställningen att flera studenter klagade, vilket ledde till att klassen kallades till ett möte efter det att promemorian hade skrivits. Vidare ändrades examinationsformen eftersom inlämningsuppgifter som tidigare varit obligatoriska plötsligt inte var det. De ifrågasätter även på vilka sätt betygen sattes på kursen samt kvalitén på föreläsningar och seminarier. Under ett av seminarierna trakasserade en av lärarna också en student.

Utredning

Högskolan i Gävles yttrande

Anmälan har remitterats till Högskolan i Gävle för yttrande. Högskolan har i sitt remissvar anfört i huvudsak följande.

Huvudpunkten i anmälan rör examinationen. I kursplanen står under rubriken Examination "Muntlig och/eller skriftlig tentamen samt aktivt deltagande under seminarier och laborativa moment". Detta är en mycket allmän beskrivning men den specificeras på kursens hemsida, vilken bifogas. Eftersom hemsidan lades ut i början av kursen har informationen om examinationen funnits tillgänglig. Enligt uppgift har också muntlig information om examinationen givits i början av kursen. Rättningstiden har i hög grad överskridit högskolans norm som är tre veckor (15 arbetsdagar). Detta är alla inblandade väl medvetna om, beklaganden har framförts till studenterna och ett uppreparande kommer förhoppningsvis inte att ske.

I övrigt hänvisas i yttrandet till ett brev från rektor till bl.a. de anmälade studenterna daterat den 4 juni 2004.

A A och N N har beretts tillfälle att yttra sig över högskolans svar.

Högskoleverkets bedömning

Av 6 kap. 7 § 7 högskoleförordningen (1993:100) följer att det i kursplanen skall anges formerna för att bedöma studenternas prestationer.

Av kursplanen för ifrågavarande kurs framgår att examinationen består av muntlig och/eller skriftlig tentamen samt aktivt deltagande under seminarier och laborativa moment. Högskolan har anfört att detta är en mycket "allmän" beskrivning som emellertid specificeras på kursens hemsida. Vidare hänvisas till att studenterna på kursen även hade fått muntlig information om att promemorian ingick i examinationen. Detta förnekas dock av de anmälade studenterna. Beträffande den muntliga informationen om promemorian råder således delade meningar.

Högskoleverket kan dock konstatera att ovan angivna kursplan vad gäller formerna för att bedöma studenternas prestationer är mycket allmänt formulerad. Inte heller informationen på hemsidan ger något klart besked. Det är då särskilt viktigt att den övriga informationen om hur examinationen skall gå till är klar och tydlig. Så tycks inte fullt ut ha varit fallet på ifrågavarande kurs.

Högskoleverket kan förstå studenternas frustration över att, som verkar ha skett, inlämningsuppgifter som angivits som obligatoriska, sedermera visar sig inte vara det. Det är viktigt att vara tydlig med vad som är obligatoriskt och inte.

Enligt 6 kap. 10 § högskoleförordningen skall betyg bestämmas av examinator. Högskoleverket har inte befogenhet att uttala sig om examinatorns beslut.

Tillräckliga skäl saknas att i nuläget utreda frågan om kvalitén på föreläsningar och seminarier samt på vilken nivå kraven till promemorian baserades.

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2004-10-12

Reg.nr 31-2641-04

Sid 3

Frågan om trakasserier synes vara utredd genom bl.a. rektorns möte med berörda studenter i början av juni. Högskoleverket finner därför inget skäl att vidare uppehålla sig vid denna fråga.

Högskoleverket noterar att högskolan är medveten om att rättningstiden i förevarande ärende med vid marginal överstigit den högsta godtagbara tiden.

Med dessa besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Barbro Molander, efter fördragning av verksjuristen Pontus Kyrk.

Annica Lindblom

Pontus Kyrk

Kopia till

A A

N N