

Örebro universitet
Rektor

Juridiska avdelningen
Anders Mellstrand
BESLUT

2004-12-21
Reg.nr 31-4321-04

Handläggning av överklagandeärende

Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) fattade den 15 oktober 2004 beslut i ett anställningsärende, reg. nr 22-349-04. I ÖNH:s beslut angavs bl.a. att överklagandet av anställningsbeslutet kom in till Örebro universitet den 6 juni 2003 och att handlingarna i ärendet kom in till nämnden först den 7 juni 2004. ÖNH överlämnade en kopia av sitt beslut till Högskoleverket med anledning av universitetets långa handläggningstid i ärendet.

Utredning

Högskoleverket har anmodat Örebro universitet att yttra sig över anmälan från ÖNH och att redogöra för sina rutiner i samband med överklaganden av beslut om anställning.

Örebro universitet har i yttrande anfört följande.

Rutinen i samband med att sökande överklagar ett anställningsbeslut avseende anställning som lärare vid universitetet är följande. När ett överklagande har kommit in, ombeds de sakkunniga att yttra sig över överklagandet samtidigt som "anställd person" och berörd institution ges tillfälle till yttrande. Den tid som ges för yttrandet brukar normalt vara 1-2 månader, men är även beroende av tidpunkt på året. Infaller semesterperiod under yttrandeperioden ges vanligtvis längre tid för yttrande. När tidpunkten för yttrandetiden har löpt till ända, sammanträder anställningsutskottet och om alla fakta föreligger, tar utskottet ställning i frågan och ger förslag till rektor, som därefter fattar beslut. Går beslutet emot klaganden sänds alla handlingar i ärendet till ÖNH.

Örebro universitet har i yttrandet även redogjort för i ärendet relevanta tidpunkter. Av redogörelsen framgår bl.a. att överklagandeskriften inkom till universitetet den 6 juni 2003 och att ärendet skickades till ÖNH den 2 juni 2004.

BESLUT

2004-12-21

Reg.nr 31-4321-04

Sid 2

Högskoleverkets bedömning

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 23 § förvaltningslagen skall en skrivelse med överklagande ges in till den myndighet som har meddelat beslutet inom tre veckor från den dag klaganden fick del av detta.

Enligt 24 § förvaltningslagen prövar den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent skall myndigheten avvisa den, om inte vissa undantagsförutsättningar föreligger.

Enligt 25 § förvaltningslagen skall, om inte skrivelsen avvisas enligt 24 §, den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar till den myndighet som skall pröva överklagandet.

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat att tiden för överlämnande av en skrivelse med överklagande i normalfallet inte bör överstiga en vecka när omprövning inte företas (se JO:s ämbetsberättelse 1998/99 s. 446).

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med överlämnande av en skrivelse med överklagande och andra handlingar (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutsmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet torde komma att begära ett yttrande under alla förhållanden. Detta kan dock, enligt JK, inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrandet inte kan upprättas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagandemyndigheten skall få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Högskoleverket konstaterar att universitetets dröjsmål med att överlämna överklagandet till ÖNH var ett år. Dröjsmålet är oacceptabelt och för detta måste universitetet kritiseras.

Högskoleverket konstaterar vidare att universitetets rutiner vid sin handläggning av överklaganden inte alls uppfyller det krav på skyndsamhet som gäller för denna ärendehantering. Verket förutsätter därför att universitetet ser över dessa rutiner

BESLUT

2004-12-21

Reg.nr 31-4321-04

Sid 3

och ser till att skrivelser med överklaganden skyndsamt överlämnas till den instans som skall pröva överklagandet.

Högskoleverket avser att följa upp ärendet.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Anders Mellstrand i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Anders Mellstrand

Kopia till:
Masoud Kamali
Överklagandenämnden för högskolan