

Rektor
Högskolan Dalarna

Juridiska avdelningen
Verksjurist Pontus Kyrk
BESLUT

2004-05-25
Reg.nr 31-601-04

Anmälan mot Högskolan Dalarna angående dess beslut att ställa in kursen Orienteringskurs i filmmanusförfattande A, 20 poäng, m.m.

Anmälan

M har i en anmälan till Högskoleverket framfört kritik mot bl.a. Högskolan Dalarnas beslut att ställa in kursen Orienteringskurs i filmmanusförfattande A, 20 poäng. Hon har anfört bl.a. följande.

Hon antogs till Medie- och kommunikationsvetenskapliga programmet (MKV) med inriktning filmmanusförfattande höstterminen 2002. På detta program var det främst filmmanusförfattande som hon var intresserad av. Vid programstarten informerades hon om att en kurs på 20 poäng i filmmanusförfattande skulle ges inom programmets ramar. Kursen som skulle ges vårterminen 2004 ställdes dock in efter beslut i september 2003 utan att någon information nådde antagningsenhet, kursadministratör eller henne själv som sökande. Den 31 januari 2004 stod det fortfarande på högskolans hemsida att kursen skulle ges under vårterminen 2004. Anledningen till att kursen ställdes in angavs vara att ekonomiska medel saknades att ge kursen. I kurskatalogen finns ingen information om att detta var en förutsättning för att kursen skulle ges. Kursen var för övrigt utmärkande för den inriktning hon valt på programmet (filmmanus). Beslutet om kursens inställande meddelades först efter det att hon själv på eget bevåg tagit kontakt med lämplig person och då flera månader efter att det påstådda beslutet tagits. Det inträffade har för henne inneburit att hon har läst 40 poäng i filmvetenskap som hon inte hade behövt läsa och därmed i onödan tagit studielån uppgående till 44 800 kr. Syftet var att bli behörig till ifrågasvarande kurs. Detta krav hade emellertid tagits bort redan höstterminen 2002, vilket hade meddelats de som gick MKV-kursen med filmmanusinriktning höstterminen 2002. Hon hade dock inte erhållit någon information om detta. Hon anser att högskolan gjort sig skyldig till

kontraktsbrott, undanhållande av information, haft felaktig information i kurskataloger och på webbsidor samt att kursansvarig skulle ha gjort sig skyldig till tjänstefel. Hon begär ersättning för de studielån som hon tagit till följd av den felaktiga informationen och kompensation för den psykiska påfrestning detta medfört för henne under höstterminen 2003.

Utredning

Högskolan i Dalarnas yttrande

Anmälan har remitterats till Högskolan i Dalarna för yttrande. Högskolan har i sitt remissvar anfört bl.a. följande.

/.../Den springande punkten i detta ärende är den mycket påkostade orienteringskurs i filmmanusförfattande som Högskolan Dalarna gav våren 2003 med gästlärare från manusarbete vid olika TV-produktioner. 14 studenter gick denna kurs hösten 2003, vilket var en besvikelse då vi visste att ett större antal studenter inom Mediekommunikationsprogrammet var intresserade av denna skraddarsydda kurs mot manusförfattande. Uppenbarligen avvaktade ett antal studenter på nästa tillfälle för kursen. I planen fanns att erbjuda kursen igen våren 2004, precis som M uppfattat det.

Det visade sig dock vara ekonomiskt helt oförsvarbart för ämnet Medie- och kommunikationsvetenskap att ge samma kurs med samma upplägg även våren 2004. Det skulle ha renderat ett underskott på minst ett par hundra tusen kronor utifrån de uppgifter ämnet redan hade kontroll på. (Se bilaga 2)

Av omsorg om programmets profilering mot filmkritik och filmmanusförfattande var man dock angelägen att skapa ett kurstillfälle för de studenter som i likhet med M inte gick kursen våren 2003. Därför har programmet beslutat genomföra kursen Orienteringskurs i filmmanusförfattande hösten 2004 som ett alternativ till våren 2004. Denna kurs genomförs av programmet Medieproduktion som valbar kurs och finns i Högskolan Dalarnas kurskatalog för hösten 04, s 56, och står öppen för M som valbar kurs inom mediekommunikationsprogrammet. Detta är den tyngsta omständigheten i M:s anmälan till Högskoleverket och jag menar att högskolan erbjuder den kurs som hon har intresse av, nämligen en kurs direkt inriktad mot manusförfattande. Att den genomförs inom ämnet Bildproduktion är inte en omständighet som försvårar för M att få tillträde till den.

M hade dock en möjlighet att gå denna kurs redan våren 2003 då den gavs precis som Cecilia Mörner beskriver skeendet. (Se bilaga 3). Jag anser att Cecilia Mörner, då kursansvarig, agerade helt korrekt då hon gick ut till programstudenterna som då gick första terminen på mediekommunikationsprogrammet muntligt och via gruppmail meddelade att de hade möjlighet att redan termin 2 läsa denna kurs. Att M inte nåddes av detta besked är tråkigt och man skulle i och för sig kunna önska att informationskanalerna till programstudenterna kunde se annorlunda ut. Jag menar att det också åligger M att hålla sig ajour via programansvariga och sina programstudentkontakter vad som händer i programmet, i synnerhet som kursen var så central för M:s studier.

Den kritik som vi tar till oss som berättigad är dock svårigheterna vi haft att samordna de olika besked om kursens ändrade villkor så att antagningsenhet, katalogtexter och kursadministratörer

samtliga har samma besked i ärendet. Detta tar vi på allvar och vi arbetar vidare med en översyn hur vi ska få vår interna information att stämma bättre i alla led, särskilt när omständigheter förändras på kort varsel i en dynamisk fas av utbildningens uppbyggande/.../.

Anmälarens yttrande

M har yttrat sig över högskolans svar och har anfört bl.a. följande. Det väsentliga i hennes anmälan är inte att orienteringskursen i filmmanusförfattande ställdes in (eller flyttades till höstterminen 2004). Den springande punkten är att ändringarna i behörighetskraven inte meddelades i god tid till dem som rimligen borde vara intresserade av att känna till det, vilket medfört negativa konsekvenser för henne. Löften om att en kurs skall ges på utsatt datum och brister i förmågan att meddela att en kurs är möjlig att gå vid ett tidigare datum med sänkta behörighetskrav påverkar den individuella studentens hela studiegång. Att medelst brev och/eller e-brev även gå ut med den informationen till de programstudenter som inte gick kursen Medie- och kommunikationsvetenskap A, hösten 2002, är inte bara rimligt utan borde vara ett krav, speciellt som det var möjligt att skaffa sig behörigheten till kursen på andra sätt. Cecilia Mörner, kursansvarig för ifrågasvarande kurs vårterminen 2003 har också i en bilaga till högskolans yttrande medgivit att hon enbart kontaktade de som gick MKV A, eftersom hon utgått från att övriga intresserade endera gick MKV B eller redan hade gjort det. Hon blev förbisedd i informationskedjan på grund av att hon valt en annan studiegång, varför hon aldrig sökte ifrågasvarande kurs. Hade hon fått reda på kursplan-ändringen höstterminen 2002 hade hon kunnat söka filmmanuskursen direkt och läst den vårterminen 2003. Om hon hade hon fått information om inställandet av kursen i början av höstterminen 2003 hade hon i stället valt att läsa filmvetenskap i Gävle.

Högskoleverkets bedömning

Av 6 kap. 8 och 9 §§ högskoleförordningen (1993:100) framgår att för utbildningsprogram skall det finnas en utbildningsplan. I utbildningsplanen skall anges

1. de kurser utbildningen omfattar
2. den huvudsakliga uppläggningsplanen av utbildningen
3. de krav på särskilda förkunskaper och andra villkor som gäller för att bli antagen till utbildningen.

I utbildningsplanen skall också anges de övriga föreskrifter som behövs.

Av utbildningsplanen för Medie- och kommunikationsvetenskapliga programmet som gällde vid tidpunkten för M:s antagning, framgår att programmet hade tre inriktningar, varav en var mot filmmanusförfattande. Vidare framgår att programmet bl.a. erbjöd en breddningskurs om 20 poäng, Orienteringskurs för filmmanus.

Av högskolan Dalarnas yttrande framgår att högskolan, för de studenter som inte gick ifrågasvarande kurs våren 2003, beslutat genomföra kursen hösten 2004 som ett alternativ till våren 2004. Denna kurs genomförs av Medieproduktionsprogrammet Bild och står enligt högskolan öppen för M som valbar

kurs inom mediekommunikationsprogrammet. Högskolan Dalarna har som skäl till att inte våren 2004 ge ifrågavarande kurs med samma upplägg som tidigare anfört att detta skulle medföra ett underskott på ett par hundra tusen kronor. Vid ovan angivna förhållanden finner inte Högscoleverket skäl att i detta avseende kritisera Högskolan Dalarna.

Av utredningen i ärendet framgår att information om att kursen som skulle ha hållits våren 2004 ställts in inte hade meddelats antagningsenheten, kursadministratören eller M. Kursen fanns även med i kurskatalogen för våren 2004. Den 31 januari 2004 framgick det fortfarande av Högskolan Dalarnas hemsida att kursen skulle ges under vårterminen. För denna bristande information kan Högskolan Dalarna inte undgå kritik. Högskolan Dalarna har i sitt yttrande anfört att en översyn skall göras av hur den interna informationen skall stämma i alla led. Högscoleverket ser positivt på en sådan översyn och avser att följa upp ärendet i denna del.

Av utredningen i ärendet framgår vidare att M aldrig hade meddelats att behörighetskraven till ifrågavarande kurs våren 2003 hade sänkts, vilket medförde att hon redan vid denna tidpunkt hade varit behörig att läsa kursen. Dåvarande kursansvarig hade enligt vad som framgår av bilaga 3 till högskolans yttrande bara kontaktat programstudenterna som gick MKV A, vilket M som valt en annan studiegång, inte gjorde. Självklart har programstudenter ett visst eget ansvar för att hålla sig informerade om behörighetskraven till kurser på programmet. I detta fall synes dock inte nödvändig information ha nått ut till alla berörda studenter. Rimligtvis borde i varje fall alla studenter med inriktningen filmmanus ha informerats, oavsett vilken kurs de för tillfället läste. Inte heller för detta kan högskolan undgå kritik.

Ersättning/skadestånd

M har med anledning av det inträffade krävt ersättning för de studielån som hon tagit i onödan samt den psykiska påfrestning detta medfört för henne under höstterminen 2003. Högscoleverket skall tillgodose allmänhetens och enskilda individers rättigheter i förhållande till högskolesystemet genom tillsyn av lärosätenas efterlevnad av lagar och förordningar. Högscoleverket är inte behörigt att pröva skadeståndsanspråk. Ett sådant anspråk prövas av Justitiekanslern (JK).

Med dessa besked avslutas ärendet.

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2004-05-25

Reg.nr 31-601-04

Sid 5

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Barbro Molander, efter fördragning av verksjuristen Pontus Kyrk.

Annica Lindblom

Pontus Kyrk

Kopia till
M