

Göteborgs universitet  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anna Sandström  
BESLUT

2005-03-29  
Reg. nr 31- 2836-04

**Beslut i ärendet med reg. nr 31-2836-04 som ersätter tidigare beslut fattat den 22 december 2004 i samma ärende.**

**Anmälan mot Göteborgs universitet angående handläggningen av en anmälan om vetenskaplig oredlighet**

### **Anmälan**

Filosofiska Fakulteternas Studentkår (FFS) har i en anmälan begärt att Högskoleverket skall granska om Göteborgs universitet har följt gällande bestämmelser avseende handläggningen av en anmälan om vetenskaplig oredlighet som gjordes av N N.

FFS har anfört i huvudsak följande. N N fick i september 2001 ett uppdrag av Göteborgs universitet som bl.a. syftade till att undersöka huruvida kvinnors anställningsansökningar osynliggörs vid universitetet. N N genomförde uppdraget vid sidan om sin tjänst som studentombud vid FFS. Den 11 januari 2002 avlämnade N N rapporten "Anställning/tjänst som professor, lektor eller forskningsassistent vid tre fakulteter åren 1996-2000" och en reviderad rapport avlämnades i maj/juni 2003. Denna rapport låg till grund för andra rapporter, bl.a. en rapport som skrevs av P P. P P var anställd som projektledare vid avdelningen för personal- och organisationsutveckling vid Göteborgs universitet. I P Ps betydligt senare framställda rapport osynliggjordes N Ns grundrapport genom att inga korrekta fotnoter och hänvisningar angavs, trots att P Ps rapport helt grundar sig på N Ns rapport. P P har tagit cirka 20 % av texten i N Ns rapport och samtliga tabeller, analysinstrument, metodbeskrivning m.m., utan att korrekt ange källa och därmed kunde ingen hänvisning till upphovsmannen erhållas. Detta ledde till att N N den 22 oktober 2003 anmälde P P till rektor för vetenskaplig oredlighet. Efter att anmälan gjordes utlovades att en s.k. errata skulle ske av den dåvarande vice rektorn för jämställdhetsrådet, professor Ann-Mari Svennerholm. Någon errata fanns inte registrerad så sent som den 21 juni 2004 under det diarienummer som P Ps rapport har. Vid kontroll med mottagare av P Ps rapport visade det sig att ingen hade mottagit en sådan errata och att ingen kände till att det skulle finnas någon sådan. När FFS i slutet av maj 2004 beställde några exemplar av P Ps rapport bifogades ingen errata. Vid påpekande om att en utlovad errata av professor Ann-Mari

## BESLUT

2005-03-29

Reg. nr 31- 2836-04

Sid 2

Svennerholm inte fanns medsänd till P Ps rapport, översändes en errata ett par dagar senare med en ursäkt för att den inte hade funnits med tidigare. Göteborgs universitets förklaring till att FFS inte erhållit erratan med aktuell rapport var att det berodde på att universitetet ännu inte funnit någon metod att fästa erratan i P Ps rapport. N N har flera gånger skrivit till rektor och andra befattningshavare vid Göteborgs universitet för att få till stånd att hennes grundrapport synliggörs korrekt i de fotnoter som finns i P Ps rapport, för att få en förklaring till varför hennes rapport helt har osynliggjorts då den inte finns i universitetets registratur tillsammans med P Ps rapport och för att få svar på frågan varför hon inte kan få ett besked om hur universitetet ser på hennes anmälan om vetenskaplig oredlighet. Vid kontroll i registraturen den 18 juni 2004 kunde inte någon av dessa handlingar eller N Ns anmälan återfinnas. N N träffade rektor den 5 maj 2004 och hon blev då lovad att rektor skulle ta tag i ärendet. Hon erhöll ett brev från förvaltningschefen, daterat den 27 maj 2004, där hon utlovades ett officiellt svar inom kort. Den 23 juni 2004 fick hon besked om att P Ps tryckta rapport skulle makuleras, men universitetsledningen sa samtidigt att anspråk inte kommer att göras för att klara ut om eventuella fel har begåtts och att ärendet ansågs vara avslutat i och med förvaltningschefens brev. N N har endast begärt att korrekta hänvisningar görs till hennes rapport och att hon får en officiell ursäkt av myndighetschefen för vad hon har fått utstå eller en förklaring på vilka grunder Göteborgs universitet anser att hon har behandlats sakligt, opartiskt och korrekt enligt vetenskapliga principer. Genom makuleringen skall nu endast en elektronisk version av P Ps rapport, med korrekta hänvisningar, finnas. FFS oroas dock över hur ärendet har hanterats av Göteborgs universitet och hur N N har behandlats. FFS begär att tillsyn sker enligt följande.

- Hur Göteborgs universitet hanterar diarieföringen av inkomna handlingar i sitt registratur och varför det inte före maj 2004 finns några registrerade handlingar i N Ns ärende. De handlingar som finns i registraturen, bl.a. P Ps rapport, har bokförts under diarienummer A1 1 242/04, A2 947/4 och A2 56/03.
- Hur Göteborgs universitet kan välja att under åtta månader inte svara på en till rektor inkommen anmälan gällande vetenskaplig oredlighet. Det enda svar som erhållits före den 23 juni 2004 är att N N skall få en errata och en webblänk, något som ännu inte har verkställts. Detta löfte finns inte heller diariefört i registraturen men kan utläsas av ett erhållet e-postmeddelande.
- Om regeringsformens bestämmelser om saklighet och opartiskhet samt förbud mot diskriminering kan anses vara uppfyllda trots den kränkning och det osynliggörande som N N varit utsatt för.
- Om ett åsidosättande av upphovsrätten har skett.

BESLUT

2005-03-29

Reg. nr 31- 2836-04

Sid 3

## Utredning

### Göteborgs universitets yttrande

Anmälan har remitterats till Göteborgs universitet för yttrande. Göteborgs universitet har i yttrande anfört i huvudsak följande. Den uppkomna situationen har sin upprinnelse i att universitetet år 2001 anlidade N N för ett uppdrag för universitetets jämställdhetskommitté. I en överenskommelse den 20 september 2001 mellan universitetet och N N konkretiserades uppdraget till att N N på konsultbasis skulle medverka i framtagandet av rapporten "Meritvärdering ur jämställdhetsperspektiv. Rekrytering av lärare och forskare, en begreppsanalys", sedermera författad av P P. Rapporten utgör ett diskussionsunderlag inom ramen för jämställdhetskommitténs arbete med meritvärdering. Samma dag som N Ns anmälan kom in inledde universitetets personaldirektör, Christina Nordberg, diskussioner via e-post med N N om hur den uppkomna situationen skulle kunna lösas. De krav som N N i sin anmälan ställde på universitetet var att den ursprungliga rapporten skulle återkallas och makuleras. Kravet gällde både den tryckta och den elektroniska versionen som då fanns utlagd på Internet. Därtill ställde N N krav på att om universitetet tryckte en ny version skulle dels hennes namn återges korrekt, dels skulle rapporten omfatta källhänvisningar till hennes tidigare rapport. Universitetet har till fullo tillmötesgått N Ns krav. Rapporten är omtryckt med namngivelse och med av N N godkända källhänvisningar. Rapporten finns tillgänglig för beställning såsom ingående i Jämställdhetskommitténs skriftserie nummer 7. Rapporten finns även tillgänglig i elektronisk version. Det kan tilläggas att N N är mer känd inom universitetet som M M då hon har en anställning som ombudsman vid Filosofiska Fakulteternas Studentkår, vilket kan vara orsaken till att namngivelsen blivit felaktig.

FFS har yttrat sig över universitetets yttrande.

### Övrig utredning

I överenskommelse daterad den 20 september 2001 mellan N N och Gunilla Hollander, jämställdhetshandläggare vid personal- och utvecklingsavdelningen vid Göteborgs universitet, anges bl.a. följande. Överenskommelse med N N att för jämställdhetskommitténs projekt *Rekrytering och meritvärdering*, insamla data, bearbeta och analysera dessa. Data skall samlas in gällande rekrytering av professorer, lektorat och forskarassistenttjänster vid tre fakulteter, naturvetenskaplig, samhällsvetenskaplig och konstnärlig fakultet, de senaste fem åren. Arbetet startar i september 2001 och avslutas den 31 januari 2002. Arvode för denna period utbetalas med 62 500 kr plus sociala avgifter.

### Högskoleverkets bedömning

#### *Handläggning av anmälan om vetenskaplig oredlighet*

FFS har i anmälan begärt att Högskoleverket skall granska Göteborgs universitets

BESLUT

2005-03-29

Reg. nr 31- 2836-04

Sid 4

handläggning av N Ns anmälan om vetenskaplig oredlighet. FFS har anfört att P P har gjort sig skyldig till vetenskaplig oredlighet genom att i en rapport, *Meritvärdering ur jämställdhetsperspektiv. Rekrytering av lärare och forskare. En begreppsanalys.*, bl.a. inte ha gjort korrekta fotnoter och hänvisningar till en rapport som N N skrivit.

Högskoleverket gör följande bedömning.

N N har under perioden september 2001- 31 januari 2002 deltagit i ett projekt som drivits av jämställdhetskommittén vid Göteborgs universitet och hon har för detta arbete erhållit ersättning. Av handlingarna i ärendet framgår att jämställdhetskommittén lämnat N Ns material till P P för vidare analys och att P P i sin roll som anställd projektledare sedermera framställt en rapport som ingår i kommitténs skriftserie. Högskoleverket konstaterar att P P som anställd vid Göteborgs universitet har skrivit en rapport som ett led i jämställdhetsarbetet vid universitetet. Eftersom P Ps rapport är att anse som en produkt framtagen i den interna verksamheten inom universitetet är det inte aktuellt att bedöma det inträffade som oredlighet i forskning. Oenigheten mellan N N och Göteborgs universitet får hanteras i enlighet med de regler som gäller för arbetsgivare och anställd. Det ankommer således inte på Högskoleverket att utreda frågan om hur universitetet har handlagt N Ns anmälan.

#### *Åsidosättande av upphovsrätten*

Det ankommer inte på Högskoleverket att utreda om ett åsidosättande av upphovsrätten har skett utan detta är en fråga som kan prövas i domstol. Högskoleverket vidtar därför ingen åtgärd med anledning av FFS anmälan i denna del.

#### *Diarietföringen*

När det gäller frågan om hur Göteborgs universitet hanterar diarietföringen av inkomna handlingar i sitt registratur, vill Högskoleverket understryka vikten av att universitetet registrerar sina allmänna handlingar eller i vart fall håller handlingarna så ordnade att det går att konstatera vilka allmänna handlingar som finns. De bestämmelser som finns i 15 kap. sekretesslagen (1980:100) angående myndigheternas skyldighet att registrera allmänna handlingar ger dock myndigheterna en betydande frihet att ordna registreringen efter vad som är lämpligast för den enskilda myndigheten. För att offentlighetsprincipen skall kunna fungera är det dock viktigt att lärosätena är konsekventa med den metod de har valt för att registrera allmänna handlingar som är inkomna eller upprättade (jmf JO 1995/96 s. 485).

Med dessa besked avslutas ärendet.

# HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2005-03-29

Reg. nr 31- 2836-04

Sid 5

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

Annica Lindblom

Anna Sandström

Kopia till  
Filosofiska Fakulteternas Studentkår  
N N