

Högskolan i Gävle  
Rektor

Juridiska avdelningen  
Anders Mellstrand  
BESLUT

2005-08-30  
Reg.nr 31-2487-05

## **Anmälan angående N Ns ansökan om magisterexamen i tyska**

### **Anmälan**

N N har i en anmälan till Högskoleverket anfört följande.

Höstterminen 1996 påbörjade hon programmet media och kommunikationsvetenskap med tyska som huvudämne vid Högskolan i Gävle. Efter ett års studier åkte hon till Kassel, Tyskland som utbytesstudent (Erasmus) och läste tyska C. Efter överenskommelse med Högskolan i Gävle fick hon klartecken att läsa tyska D, för att senare kunna ta ut en magisterexamen i det ämnet vid Högskolan i Gävle.

Den 9 maj 2003 lämnade hon vid Högskolan i Gävle in en ansökan om magisterexamen i tyska. Genom beslut den 25 november 2003 avlog högskolan hennes ansökan på den grunden att högskolan inte har rätt att utfärda en magisterexamen med huvudämnet tyska. N N anser att det tog lång tid från det att hon ansökte om examen till dess att högskolan fattade beslut i frågan.

N N finner det anmärkningsvärt att hon vid kontakter med olika tjänstemän vid Uppsala universitet fått olika uppgifter om huruvida det skulle vara möjligt för henne att kunna få ut en magisterexamen i tyska vid universitetet.

### **Utredning**

Högskoleverket har anmodat Högskolan i Gävle att yttra sig över N Ns anmälan.

Högskolan i Gävle har i yttrande anfört följande.

N N ansökte om sin filosofie magisterexamen i tyska den 29 maj 2003. Examensenheten uppmärksammade då inte att hennes ansökan avsåg filosofie magisterexamen varför ärendet inte började behandlas som sådant direkt vid ansökningstillfället. Eftersom Högskolan i Gävle aldrig haft magisterrätt i tyska var ärendet ovanligt och det fanns anledning att förmoda att studenten gjort en felaktig ansökan. Normal handläggningstid av examensärenden är ca sex veckor. De speciella omständigheterna kring N Ns ärende och tidpunkten på året gjorde att hennes ärende fördröjdes. När handläggningen påbörjades kontaktades

BESLUT

2005-08-30

Reg.nr 31-2487-05

Sid 2

institutionen för humaniora och samhällsvetenskap (2003-08-29) för att reda ut eventuella missförstånd kring examensnivån samt behovet av betyg från Tyskland som skulle föras in i examensbeviset. En bidragande orsak till de komplikationer som uppstod var att högskolestyrelsen samtidigt dragit in kandidaträttigheten i tyska (2003-08-11). Efter diskussioner mellan institutionen och examensenheten beslutades att N N självklart skulle få ut en kandidatexamen i tyska eftersom hon hade påbörjat sina studier så tidigt som 1996. (Examensbevis från 2003-10-21). N N har uppgett att hon via dåvarande rektor (1998) fått besked om att hon skulle kunna få magisterexamen i tyska – något som vare sig examenshandläggaren eller utbildningschefen, som också kopplades in på ärendet, haft kännedom om tidigare. Inga skriftliga besked om denna dispens står att finna. Brev från en av högskolans anställda indikerar också att klartecken att N N skulle få läsa D-kursen kan ha givits inte av rektor, som N N uppger, utan av institutionens dåvarande prefekt. Efterforskningar ger vid handen att frågan om magisterexamen i sig aldrig kom upp, utan att det var möjligheten att läsa tyska C/D som diskuterats, främst med tanke på den ekonomiska aspekten. N N var den enda D-studenten i tyska och någon reguljär D-kurs gavs inte. Distinktionen mellan ämne och examensrätt kan dock vara svår att förstå om man inte är väl insatt i hur systemet fungerar. Det är naturligtvis också möjligt att man ställde i utsikt att Högskolan i Gävle skulle söka och få examensrätt vid ett senare tillfälle. Ämnesföreståndaren i moderna språk tillika biträdande prefekten våren 1998 har dock inget minne av en sådan diskussion. N N fick avslag på sin ansökan om filosofie magister, eftersom Högskolan i Gävle de facto inte har rätten att utfärda en sådan examen, samt information om att magisterexamen kunde erhållas vid annat lärosäte med magisterrätt i tyska. Institutionen startade en utredning för att hitta en sådan lösning. Högskolan i Gävle beklagar att N N ännu inte fått ut sin magisterexamen. Stora ansträngningar har dock gjorts och görs för att snarast finna en lösning.

## **Högskoleverkets bedömning**

### *Handläggningstid efter examensansökan*

Enligt 6 kap. 15 § första stycket högskoleförordningen (1993:100) skall student som uppfyller fordringarna för examen på begäran få examensbevis av högskolan.

Av 7 § förvaltningslagen (1986:223) följer att varje ärende där en enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Justitieombudsmannen (JO) har i flera beslut uttalat sig om handläggningstider för utfärdande av examensbevis. Se bl.a. JO:s beslut 2004-12-06, dnr 314-204 och 673-2004, där handläggningstiderna för utfärdande av två studenters examensbevis tog drygt fyra och en halv månad respektive två och en halv månad att handlägga. JO fann att detta, mot bakgrund av det allmänna skyndsamhetskravet som uppställs i 7 § förvaltningslagen, inte var godtagbart.

BESLUT

2005-08-30

Reg.nr 31-2487-05

Sid 3

Högskolan i Gävle har i yttrandet till Högskoleverket uppgett att N Ns ansökan om filosofie magisterexamen i tyska kom in till högskolan den 29 maj 2003. Högskolans inkomststämpel på nämnda ansökan stöder dock N Ns uppgift om att hon lämnade in sin ansökan redan den 9 maj 2003, varför Högskoleverket vid sin bedömning utgår från detta datum. Högskolan i Gävles handläggning av N Ns begäran om ett examensbevis tog cirka sex och en halv månad. Detta är, inte minst med beaktande av det i förvaltningslagen uppställda skyndsamhetskravet, inte godtagbart. Vad högskolan har anfört som anledning till den långa handläggningstiden föranleder inte någon annan bedömning. Av Högskolan i Gävles remissvar framgår att detta var ett ovanligt ärende. Vid ett tillsynsbesök vid Högskolan i Gävle 2004 fann Högskoleverket att högskolan vid sin handläggning av examensbevis håller sig generellt väl inom den tidsfrist som verket anser rimlig, se Högskoleverkets rapportserie 2005:32 R. Mot bakgrund härav finner Högskoleverket inte skäl att återkomma i denna fråga.

### *Övriga frågor*

N N och Högskolan i Gävle har olika uppfattning om huruvida det från Högskolans sida ställts i utsikt att N N efter ansökan skulle kunna få en filosofie magisterexamen i tyska vid Högskolan i Gävle. Utredningen i ärendet har inte kunnat ge svar på vilken version som är den riktiga. Högskoleverket kommer inte att utreda denna fråga vidare.

N N har ansökt om magisterexamen med tyska som huvudämne vid Uppsala universitet. Hennes ansökan avslogs av universitetet den 30 juni 2005. N N har överklagat nämnda beslut till Överklagandenämnden för högskolan. Att granska den av universitetet angivna avslagsgrunden är inte en fråga för Högskoleverket varför denna fråga inte föranleder något yttrande från verkets sida.

Med den kritik som ligger i det anförda avslutar Högskoleverket ärendet.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Anders Mellstrand i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Anders Mellstrand

Kopia till:

N N

Uppsala universitet