

Göteborgs universitet
Rektor

Juridiska avdelningen
Marie Stern Wärn
BESLUT

2005-12-22
Reg.nr 31-2274-05

Hantering av ansökan om anställning som universitetslektor Anmälan

Sveriges universitetslärarförbund har till Högskoleverket överlämnat handlingar i vilka N N har anfört synpunkter på Göteborgs universitets hantering av hans ansökan om anställning som universitetslektor i historia. N N anförde bl.a. följande. Den 28 maj 2003 skickade han iväg sin ansökan till en utlyst anställning som universitetslektor i historia vid historiska institutionen, Göteborgs universitet. Den 12 juni 2003 fick han ett brev från humanistiska fakultetskansliet där det stod: "Härmed bekräftas mottagandet av din ansökan till rubricerad befattning" undertecknat med sekreterarens signatur. I september samma år fick han ett ytterligare ett brev där det meddelas vilka som är sakkunniga och en lista över vilka som har sökt anställningen och där hans namn är med. Den 4 maj 2005 fick han besked från humanistiska fakulteten i Göteborg där det meddelas vem som har fått tjänsten samt sakkunnigutlåtanden. Här står det att hans ansökan har kommit in för sent och därför inte har kunnat behandlas. Han hade inte fått någon underrättelse tidigare om att hans ansökan hade kommit in för sent. Hade han fått reda på det den 12 juni 2003 hade han kunnat kontrollera med posten varför hans brev inte har kommit fram. Han undrar om man skall behöva vänta i två år på besked om en anställning och sedan få information att ansökan inte ens har behandlats? Han har talat med avdelningsdirektören Christer Flodin och krävt att få tillbaka sina poststämplade handlingar. Avdelningsdirektören hävdar dock att det är kansliets egen stämpel som gäller i dessa fall.

Till anmälan har fogats kopior av

- ansökan om anställning,
- brev från Göteborgs universitet i vilken bekräftas mottagandet av ansökan,
- brev till de sökande om vilka som utsetts som särskilt förtrodda med anställningens ämnesområde. Sändlista i vilken N N ingår,
- brev rubricerat Hantering av ansökningshandlingar vid ansökan av anställning som universitetslektor i historia, undertecknat av Christer Ahlberg och Christer Flodin och
- skrivelse ställd till Överklagandenämnden för högskolan undertecknad av N N.

BESLUT

2005-12-22

Reg.nr 31-2274-05

Sid 2

Utredning

Högskoleverket har anmodat Göteborgs universitet att yttra sig med anledning av anmälan. Göteborgs universitet anmodades att även svara på följande frågor.

- Beskriv rutinerna för hantering av ansökningshandlingar. När inkomststämplas handlingarna och vem är det som gör det?

- Vad har hänt i det specifika ärendet? När var kuvertet med ansökningshandlingarna poststämplat?

- Av handlingarna framgår att N N har skickat in en erinran ställd till Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH). Vid en kontroll i ÖNH:s diarium framgår att denna inte har inkommit till nämnden. Varför har handlingen inte överlämnats till ÖNH?

Göteborgs universitets yttrande

Universitetet har i yttrande anfört följande.

1. Rutinerna för hantering av ansökningshandlingar

Ansökningshandlingar stämplas med inkomststämpel den dag de anländer till myndigheten och registreras i diariet vanligen samma dag av humanistiska fakultetskansliets registrator. De sökande anmodas i ledigkungalörelsen sända sina handlingar till humanistiska fakultetskansliet.

2. Poststämpling m.m.

Sista ansökningsdag för ifrågavarande anställning var den 5 juni 2003. N Ns ansökan inkom den 10 juni 2003.

Enligt 10 § förvaltningslagen anses en ansökan inkommen i rätt tid, om den inkommit till myndigheten eller lämnats till behörig tjänsteman sista ansökningsdagen. Som inkommen i rätt tid anses en handling vara också om den kan anses ha avskiljts vid postanstalt samma dag. Detta betyder, att post som inkommer med morgonposten dagen efter anses ha inkommit i rätt tid, eftersom det inte är osannolikt att den kunnat insorteras i postfacket på kvällen sista ansökningsdagen.

Kuvert eller paketomslag har inte sparats. Enligt kommentarer till förvaltningslagen faller ansvaret för att handlingar inkommer i rätt tid på den sökande.

Tyvär är det i registrators meddelande, att ansökan inkommit, inte angetts, att ansökan inkommit för sent, trots att den registrerats som sådan i diariet.

3. Överlämnade till Överklagandenämnden för högskolan

Att handlingen, som av rektors kansli överlämnats till Humanistiska fakultetsnämnden för handläggning, inte har överlämnats till Överklagandenämnden är dessvärre ett rent förbiseende och delvis en följd av utformandet av N Ns skrivelse.

N N var som framgår i korrespondensen i telefonkontakt med fakultetskansliet den 6 maj 2005. Av samtalet framgick bl.a. att han med anledning av hur ärendet hanterats dels skulle

BESLUT

2005-12-22

Reg.nr 31-2274-05

Sid 3

vända sig till sin personalorganisation, dels eventuellt skulle inkomma med en skrivelse i ärendet. Det är nu oklart till vem han sade sig skola ställa skrivelsen.

Icke desto mindre fann sig kansliet föranlåtet att någon dag senare med anledning av telefonsamtalet i ett brev förklara hur ärendet handlagts.

Därefter inkom N N med sin skrivelse, som omedelbart besvarades, därvid med hänvisning till det tidigare avgivna svaret. Tyvärr observerades således inte att N Ns ställt sin skrivelse till en annan myndighet på ett något okonventionellt sätt. Skrivelsen uppfattades som ställd till fakultetsnämnden genom sin inledning: "Härmed vill undertecknad rikta en erinran till Humanistiska fakultetsnämnden /---/ (vår kursiv). Likaså uppfattades slutet som riktat till nämnden: "/.../ jag kräver en förklaring till varför ärendet har behandlats på detta felaktiga sätt."

Denna förklaring har han således fått.

I övrigt hänvisar fakultetsnämnden till vad som anförs i skrivelsen av den 9 maj 2005 till N N.

Vad beträffar frågan om att ta upp en för sent inkommen ansökan till behandling, om den sökande är väsentligt bättre än sina medsökande, hänvisar fakultetsnämnden till Arbetsgivarverkets cirkulär "Att anställa" (Cirkulär 1997: A 8), där verket i sin tur hänvisar till SOU 1992:60, s. 161. För att undvika situationer liknande den som förevarit i detta ärende, har fakultetsnämnden numera beslutat att inte ta upp sådana ansökningar till prövning utan begränsa sig till att pröva de fall, där den för sent inkomna ansökan kan motiveras av sjukdom, utlandsresa eller liknande omständighet.

I skrivelsen av den 9 maj 2005 till N N har universitetet anfört i huvudsak följande.

Det borde av universitetets bekräftelse framgått att N Ns ansökan har kommit in för sent. Den fortsatta handläggningen kan uppfattas som ambivalent. Ett skäl härför är att universitet inte har haft några beslutssammanträden som tar ställning till om för sent inkomna ansökningar skall behandlas, innan dessa tillställs de sakkunniga. Dessa har till följd härav fått samtliga inkomna ansökningar sig tillsända. Ambivalensen beror delvis på att det är möjligt att ta upp en för sent inkommen ansökan i ett tillsättningsärende, om den för sent inkomne sökanden är väsentligt bättre än sina medsökande. Huvudregeln enligt universitetets anställningsordning är dock att för sent inkomna ansökningar får upptas till prövning endast om särskilda skäl föreligger. Fakultetsnämndens lärarekryteringsnämnd har emellertid sedermera tagit upp frågan om hur för sent inkomna handlingar skall behandlas. Nämnden har därvid beslutat att inte ta upp ansökningar till behandling på grundval av en bedömning om att den sökande skulle kunna vara väsentligt bättre än sina medsökande. Fakultetsnämnden avser med detta beslut och med ett snabbt avgivet meddelande till den för sent inkomne sökanden få undanröjt den otydlighet, som genom den tidigare handläggningen tyvärr understundom uppkommit i förhållande till de sökande och de sakkunniga

BESLUT

2005-12-22

Reg.nr 31-2274-05

Sid 4

Anmälarens svar

N N har beretts tillfälle att yttra sig över universitetets yttrande. Han har anfört i huvudsak följande. Fakulteten har som regel att inte spara kuvert eller paketomslag. Det är således enbart fakultetens egen inkomststämpel som gäller. Detta förefaller mycket märkligt, särskilt i fall där det rör sig om sent inkomna handlingar. I ett fall som detta bör fakulteten spara poststämpeln i stället för att hänvisa till sina egna poststämplar som har lågt bevisvärde. Möjligheten finns att hans handlingar har blivit liggande på fakulteten flera dagar innan de inkomststämplades. Att han inte får besked om att hans ansökan inte har behandlats förrän efter två år anser han är fullständigt horribelt. Han anser att humanistiska fakulteten har begått flera allvarliga fel.

Tillämpliga regler

Enligt 7 § första meningen förvaltningslagen (1986:223) skall varje ärende där någon enskild är part handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 10 § första och andra styckena förvaltningslagen anses en handling ha kommit in till en myndighet den dag då handlingen, eller en avi om en betald postförsändelse som innehåller handlingen, anländer till myndigheten eller kommer en behörig tjänsteman till handa. Underrättas en myndighet särskilt om att ett telegram till myndigheten finns hos ett företag som driver televerksamhet, anses telegrammet komma in redan när underrättelsen når en behörig tjänsteman. Kan det antas att handlingen eller en avi om denna en viss dag har lämnats i myndighetens lokal eller avskilts för myndigheten på en postanstalt, anses den ha kommit in den dagen, om den kommer en behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag.

Anställningsordning för Göteborgs universitet

Enligt 4 § tredje stycket anställningsordning för Göteborgs universitet får en för sent inkommen ansökan upptas till prövning endast om särskilda skäl föreligger.

Högskoleverkets bedömning

N Ns ansökningshandlingar är inkomststämplade den 10 juni 2003. Sista ansökningsdag var den 5 juni 2003. Befordran av brev sker på avsändarens risk (se Wennergren, Offentlig förvaltning i arbete, 2 u, s. 84). Det som har framkommit i ärendet ger inte Högskoleverket anledning att ifrågasätta tidpunkten för ansökningshandlingarnas inkomstdag.

Den tid som gått mellan det att ansökan kom in och att N N fick meddelande om att ansökan kommit in för sent har varit nästan två år. De handlingar som universitetet har skickat till honom dessförinnan har inte gett honom anledning att tro att ansökningshandlingarna kommit in för sent. Enligt universitetets anställningsordning finns en möjlighet att ta upp en för sent inkommen ansökan till prövning om det finns särskilda skäl. Göteborgs universitet har valt att göra denna bedömning efter det att de sakkunniga avlämnat sina yttranden. Det är

HÖGSKOLEVERKET

BESLUT

2005-12-22

Reg.nr 31-2274-05

Sid 5

dock inte rimligt att en sökande skall få vänta två år på besked om att ansökan inte prövas p.g.a. att den kommit in för sent. Göteborgs universitet skall därför kritiseras för sitt agerande i detta fall. Högskoleverket har noterat att fakultetsnämnden numera har ändrat sin praxis för prövning av för sent inkomna ansökningar, i syfte att undvika liknande situationer.

Vad gäller N Ns brev som var ställt till ÖNH, har detta först efter det att Högskoleverket remitterat ärendet till universitetet överlämnats till nämnden. Universitetet har i stället svarat på brevet och i detta anfört att "Ett beslut om att inte ta upp en för sent inkommen ansökan kan inte överklagas". En sådan prövning är förbehållen överinstansen. Göteborgs universitet borde därför ha överlämnat ärendet till ÖNH. Universitetet kan inte undgå kritik för det inträffade.

Göteborgs universitet har i sitt yttrande redovisat vilka åtgärder universitetet vidtagit med anledning av det som inträffat. Högskoleverket har inget att invända mot dessa.

Med dessa besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Marie Stern Wärn.

Annica Lindblom

Marie Stern Wärn

Kopia till:
N N

För kännedom:
Thomas Kihlberg
SULF
Box 1227
111 82 STOCKHOLM