

Stockholms universitet
Rektor

Juridiska avdelningen
Pontus Kyrk
BESLUT

2003-05-06
Reg.nr 31-961-03

Stockholms universitets handläggning av överklagandeärenden

Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan har till Högskoleverket överlämnat flera ärenden angående överklagande av Stockholms universitets beslut om behörighet vid antagning till utbildning vårterminen 2003. Av ärendena framgår att universitetets överlämnande av överklagandena till Överklagandenämnden har dragit ut på tiden.

Överklagandenämndens ärenden visar följande.

1. Ärende med reg.nr 32-87-03 kom in till universitetet den 30 december 2002 och till Överklagandenämnden den 23 januari 2003.
2. Ärende med reg.nr 32-115-03 kom in till universitetet den 20 december 2002 och till Överklagandenämnden den 6 februari 2003.
3. Ärende med reg.nr 32-116-03 kom in till universitetet den 19 december 2002 och till Överklagandenämnden den 6 februari 2003.
4. Ärende med reg.nr 32-117-03 kom in till universitetet den 18 december 2002 och till Överklagandenämnden den 6 februari 2003.

Utredningen

Högskoleverket har anmodat Stockholms universitet att yttra sig om universitetets handläggning av de fyra aktuella ärendena samt att redogöra för högskolans rutiner i samband med överklaganden av beslut om antagning.

Stockholms universitet har anfört följande.

/.../Stockholms universitet vill starkt beklaga att svaren i de överklagningsärenden som remissen avser från Högskoleverket blivit fördröjda. Det är universitetets tydliga strävan att ge de sökande bästa möjliga service och att Förvaltningslagens regler om serviceskyldighet och andra krav på

handläggningen av ärenden skall följas.

I samband med omprövningen av ett ärende förs i många fall en dialog med den klagande. I denna dialog framkommer ofta uppgifter som ger anledning för Stockholms universitet att bedöma om den klagande trots allt uppfyller behörighetskraven. Universitetet avvaktar då i vissa fall att den klagande inkommer med ytterligare handlingar innan en eventuell ändring sker av tidigare beslut eller att överklagandet överlämnas till Överklagandenämnden för högskolan för slutligt avgörande.

I ett av de nu aktuella överklagningsärendena (Hsv reg.nr 32-87-03) var denna dialog tydlig och den klagande gavs tid att inkomma med ytterligare intyg. Normalt inkommer eventuella kompletteringar inom mycket kort tid. I just detta ärende tog det dock ovanligt lång tid. Enligt våra noteringar inkom emellertid överklagandet till universitetet 2002-12-30 och inte som angetts i remisskrivelsen den 17 december 2002. Ärendet expedierades också enligt våra noteringar redan den 21 januari och borde därför ha inkommit till Överklagandenämnden tidigare än den 6 februari.

När det gäller de övriga tre ärendena som omfattas av remissen så är förklaringen till den utdragna handläggningen en arbetsanhopning förenat med sjukdom hos handläggande tjänsteman. Universitetet är väl medvetet om den uppkomna olägenheten med sena yttranden till Överklagandenämnden. Universitetet kommer att vidta förändringar i arbetsrutinerna som innebär att handläggningen av överklagningsärendena kommer att gå snabbare. /.../

Högskoleverkets bedömning

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 24 § förvaltningslagen prövar den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent, skall myndigheten avvisa den, om inte vissa undantagsförutsättningar föreligger.

Enligt 25 § förvaltningslagen skall, om inte skrivelsen avvisas enligt 24 §, den myndighet som har meddelat beslutet överlämna skrivelsen och övriga handlingar till den myndighet som skall pröva överklagandet.

Justitieombudsmannen (JO) har uttalat att tiden för överlämnande av en skrivelse med överklagande i normalfallet inte bör överstiga en vecka när omprövning inte företas (se JO:s ämbetsberättelse 1998/99 s. 446).

Justitiekanslern (JK) har uttalat sig om dröjsmål med överlämnande av en skrivelse med överklagande och andra handlingar (se beslut 1999-12-20, dnr 1499-98-21). JK uttalade därvid att det inte finns någon skyldighet för en myndighet att yttra sig redan i samband med att den överlämnar ett ärende till överklagandeinstansen. Beslutmyndigheten får således från fall till fall avgöra om den vill bifoga ett yttrande med det överklagade beslutet och övriga handlingar eller inte. Enligt JK kan det vara praktiskt om myndigheten bifogar ett sådant yttrande särskilt om det kan förutses att den myndighet som kommer att pröva överklagandet torde komma att begära ett yttrande under alla förhållanden. Detta kan dock, enligt JK,

inte tas till intäkt för att det skulle vara godtagbart att överlämnandet av ett överklagandeärende skulle få anstå därför att beslutsmyndigheten av resursbrist eller liknande inte i tid kan utforma sitt yttrande. Om yttrande inte kan upprättas utan dröjsmål menar JK att ärendet måste överlämnas till överklagandeinstansen. En annan ordning skulle ju innebära att det lagts i beslutsmyndighetens hand att avgöra när överklagandemyndigheten skall få del av överklagandet, något som JK inte anser vara godtagbart av rättssäkerhetsskäl.

Stockholm universitets beslut har fattats inom ramen för den lokala antagningen. Universitetets handläggning av överklagandena har i tre av fallen tagit cirka sju veckor. I det fjärde fallet (reg.nr 32-87-03) har handläggningstiden uppgått till cirka tre veckor. Högskoleverket har inget att invända mot handläggningen av detta ärende då handläggningstiden, som universitetet anfört i sitt yttrande, påverkats av att den klagande dröjt med att komma in med komplettering till överklagandet. Högskoleverket anser dock att handläggningstiderna för att överlämna de övriga tre ärendena till Överklagandenämnden har varit för långa, även med beaktande av att högskolan i alla tre fallen bifogat yttranden, och är kritisk till universitetets handläggning. Vad Stockholms universitet i övrigt har anfört som anledning till de långa handläggningstiderna föranleder inte någon annan bedömning. Stockholms universitet har i sitt yttrande anfört att man kommer att vidta förändringar i arbetsrutinerna som innebär att handläggningen av överklagandeärenden kommer att gå snabbare. Mot bakgrund härav finner Högskoleverket inte skäl att återkomma i ärendet.

Med dessa besked avslutas ärendet.

Beslutet har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom efter föredragning av verksjuristen Pontus Kyrk i närvaro av verksjuristen Barbro Molander.

Annica Lindblom

Pontus Kyrk