

Karolinska institutet
Rektor

Juridiska avdelningen
Marie Stern Wärn
BESLUT

2003-02-19
Reg.nr 31-231-02

Angående brister vid logopedprogrammet

Anmälan

L har anmält Karolinska institutet (KI) för vissa brister vid logopedprogrammet. Hon har inkommit med flera skrivelser och har anfört i huvudsak följande. Ledningen för logopedprogrammet har omöjliggjort för henne att fullfölja sina studier med examen som resultat inom den tid som redovisas i programskriften. Hon har blivit försenad med vissa delar av kurser då hon varit sjuk under vissa obligatoriska moment och har inte fått möjlighet att ta igen dessa moment inom den tidsram, åtta terminer, som utbildningen omfattar. Hon har fått vänta orimligt lång tid på att ta igen vissa resterande delar av kurser. När hon velat påtala detta för studierektor har det varit omöjligt att nå henne, eftersom studierektorn varken haft telefon- eller mottagningstider. Vidare har två hemtentamina som lämnades in i januari respektive maj 2001 lämnats tillbaka först i mitten av juli med krav på komplettering, dvs. efter den tidpunkt då hon skulle ha tagit examen. Denna komplettering skulle inte ske skriftligen, som för hennes kurskamrater, utan muntligen. Hennes poäng i momentet stamning, oralmotorisk dysfunktion och muntlig framställning, har inte rapporterats in. Först senare har hon fått veta att det saknas poäng för oralmotorisk dysfunktion och muntlig framställning. Hon anser att hon inte fått information om att föreläsningarna i muntlig framställning var obligatoriska. Regler har tillämpats utan att man informerat studenterna om dess existens. Det har varit problem runt hennes magisteruppsats, 20 poäng, och handledningen av denna. Hennes arbete med uppsatsen har hindrats och har inte godkänts och hon anser att det arbete hon gjort med uppsatsen felaktigt registrerats som klinisk fördjupning, 5 poäng. Hon har begärt att få en annan examinator på en kurs, vilket inte hörsammats av institutionen. Vidare hade hon begärt att få göra en tentamen i en lokal utanför institutionen. Denna begäran gick dock inte institutionen med på, varför hon inte gjorde tentamen. Hon har inte heller fått byta examinator i uppsatsämnet. Hon anser att hon blivit behandlad på ett på gränsen till kränkande sätt och dessutom, som hon uppfattat det, behandlats på ett sådant sätt att det inte går att utesluta att man försökt få bort henne från utbildningen. Hon undrar hur stora brister en institution vid en högskola måste visa upp, innan det uppmärksammas och

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 2

förändringar sker. Hon begär ekonomisk kompensation, då hon anser att KI brustit i sin myndighetsutövning, liksom i efterlevandet av givna löften som avser utbildningens längd och kvaliteten på hennes allmänna studiesituation.

Som stöd för sin anmälan har L bifogat bl.a. en av Studenthälsan vid KI genomförd studiemiljöundersökning av logopedutbildningen, e-postmeddelanden och mötesanteckningar.

Utredning

Högskoleverket har anmodat KI att yttra sig över anmälan.

Yttrande från Karolinska institutet

KI har i yttrande anfört i huvudsak följande.

L antogs till logopedutbildningen vid KI höstterminen 1997. De tre första terminerna (60 poäng) studerar logopedstudenterna huvudsakligen vid Stockholms universitet. Därefter följer den kliniska utbildningen som till största delen genomförs vid Huddinge universitetssjukhus där utbildningen har sin hemvist på enheten för logopedi och foniatri.

L:s studier följde ordinarie kursplan från början och hon godkändes på kurserna i den ordning som är föreskrivet. Från och med slutet av höstterminen 1999 försenades hon i sin studiegång dels på grund av sjukdom, dels på grund av ej godkända resultat. Detta innebar att en individuell studieplan lades upp för henne, enligt vilken hon uppmanades ”beta av” kurs efter kurs i en ordning som var rimlig. Den individuella planen har successivt reviderats under utbildningens gång.

De studiesamtal som har förts mellan L och studierektorerna S och/eller R är väl dokumenterade. Vid dessa samtal har hennes individuella studieplan noggrant planerats, för att hon skulle kunna fullgöra sina resterande kurser inom rimlig tid. Under hösten 2001 har kontakten skötts brevledes och per e-post, då L inte velat komma till enheten för logopedi/foniatri på Huddinge universitetssjukhus.

Tidsordning för kliniska delkurser

Som allmän information framgår det klart och tydligt i studiehandboken att de kliniska momenten ges under termin 4–8. Tidigt i utbildningen ges också information, såväl muntligt som skriftligt, om hur de olika delkurserna är upplagda och när i tiden dessa kommer. Dessutom ges inför varje termin en terminsplanering gemensam för samtliga studenter.

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 3

Beskrivning av L:s studier inom olika delkurser

Vad gäller delkursen *Röstrubbningar*, 5 poäng, så följde L den ordinarie studieplanen på den kliniska delen av *Röstrubbningar I*, höstterminen 1999. Den delen skulle ha avslutats under höstterminen, men först i april år 2000 efter flera påminnelser blev hon godkänd efter det att hon färdigställt journalerna över de patienter hon haft i behandling.

Den kliniska delen av *Röstrubbningar II* var enligt ordinarie schema planerad till höstterminen 2000, men då L fortfarande hade många rester kvar från andra kurser ansågs den bästa studieordningen vara att hon endast påbörjade en ny delkurs, *Stamning*, 4 poäng, under höstterminen 2000 och gjorde klart övriga resterande delar motsvarande 12 poäng också under samma termin.

Syftet med planeringen av hennes utbildning var att ge henne möjlighet att göra den resterande kliniska delen av *Röstrubbningar II*, under vårterminen 2001. Den handledare som var inplanerad för hennes räkning flyttade till annan ort och avsåg sig handledaruppdraget, och därför förlades den delen till höstterminen 2001 med planerad avslutning den 7 december 2001. Eftersom hon uteblev från det sista handledningstillfället avslutades dock inte den kliniska delen förrän den 11 januari 2002. För att godkännas i delkursen *Röstrubbningar* återstår dels en muntlig sluttentamen i grupp, dels en skriftlig sluttentamen.

Enligt anmälan hade L begärt annan examinator än R för delkursen *Röstrubbningar*, och menar att hon inte hört något om detta ännu. Det har enligt utbildningsansvariga aldrig varit aktuellt med R som examinator, vilket L informerats om.

L har under sin studietid ofta haft rester i olika delkurser. Under höstterminen 1999 deltog hon, förutom i delkursen *Röstrubbningar* enligt ovan, i de kliniska delarna av delkursen *Förvärvade språkstörningar hos vuxna*, 6 poäng, ordinarie kurstid. Delkursen slutfördes i och med att hemtentamen godkändes den 11 april 2000.

Vad gäller delkursen *Störningar i barnets språk- och talutveckling*, 5 poäng (del av 6 poäng) ordinarie kurstid 991111–991222 inkom L i mitten av april 2000 med de första förslagen till journalanteckningar, som skulle ha inlämnats under höstterminen 1999. Journalanteckningarna, vad gäller återbesök av barnpatienter och korrigeringar av dessa, inkom i slutet av vårterminen 2000, men journalerna slutfördes inte före sommaruppehållet. Den 4 oktober 2000 var endast en journal helt färdigställd. Resterande journaldokumentation gjordes klart i januari 2001. För att bli helt godkänd på delkursen fick L kompletterande handledning på Danderyds sjukhus. Delkursen godkändes den 31 januari 2001.

Då L var frånvarande från stora delar av den kliniska praktiken i delkursen *Laryngektomerades rehabilitering samt rehabilitering av patienter med munhålecanter*, 3 poäng, med ordinarie kurstid 991123–991221 blev hon inte godkänd på kursen. L lämnade återbud till skriftligt prov i december 1999. Hon

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 4

ombads att själv kontakta handledaren för komplettering av praktik inför förestående skrivningstillfälle vårterminen 2000, vilket hon inte gjorde. Detta fick till följd att hon inte kunde delta vid skriftligt prov i maj 2000. L ombads ånyo att kontakta handledaren för komplettering av praktik. Hon bokade in två tillfällen men deltog endast vid ett, i november 2000. L deltog sedan i skriftligt prov i november 2000, men underkändes. Hon erbjöds möjlighet till omtentamen i januari och mars men deltog inte. Ytterligare två provtillfällen erbjöds, i november och december 2001. L uteblev även från dessa skrivningstillfällen. Vid det sista tillfället ringde L till examinatorn Elisabeth Lundström och meddelade på telefonsvararen att hon ville göra skrivningen på annat ställe, t.ex. Karolinska sjukhuset. Examinatorsn ringde då upp L påföljande dag för att informera henne om att tentamen skulle hållas i den angivna lokalen och att det inte fanns några privata spår. L kontaktade då studierektorn och meddelade att hon under dessa omständigheter inte kunde genomföra tentamen. L lämnade då återbud på grund av att lokalen låg på Huddinge universitetssjukhus. L resterar fortfarande med skriftlig och muntlig sluttentamen i ämnet.

Delkursen *Läs- och skrivsvårigheter/dyslexi*, 3 poäng, gavs enligt ordinarie studieordning under perioden 000117–000304. Den består av två teoriveckor samt en vecka kliniskt utredningsarbete. L var frånvarande under veckan med kliniskt utredningsarbete. Vid ett studiesamtal den 21 mars 2000 med studierektorerna S och R uttryckte hon en önskan om att hon ville vänta med denna del. Då betydande rester i en annan delkurs fortfarande kvarstod, kom man överens om att hon måste göra den delen klar innan delkursen *Läs- och skrivsvårigheter* fullföljdes. Kliniskt utredningsarbete fullföljdes enligt individuell studieplan under januari 2001. Hemtentamen med inlämningsdatum den 10 maj 2001 återlämnades till L i juni med kommentar från de båda examinatorerna. Hemtentamen blev inte godkänd och behövde kompletteras. Enligt kollegieprotokoll bedömde examinatorerna att kompletterande examination skulle ske muntligt den 23 oktober 2001. Tentamen sköts upp till den 20 november 2001. L avböjde då muntlig tentamen, därför att en av examinatorerna var den handledare som tidigare varit delaktig i att hon underkänts och behövt komplettera delkursen *Störningar i barnets språk- och talutveckling*. Hon erbjöds då att göra en skriftlig komplettering med inlämningsdatum den 20 november 2001. Denna godkändes den 18 december 2001 och L meddelades detta den 20 december 2001.

Delkursen *Utveckling och tillväxt, Normal och patologisk svälj-tal- och röstfunktion*, 2 poäng, består av två delar, nämligen *Utvecklings- och tillväxtaspekter samt normala motoriska grundfunktioner från spädbarn till vuxen*, 1 poäng, och *Patologisk svälj-tal- och röstfunktion*, 1 poäng. Under kursveckan *Patologisk svälj-tal- och röstfunktion*, 1 poäng, ordinarie studietid 000306–000310 var L frånvarande under två dagar och kompletteringsuppgift skulle lämnas in senast den 3 april 2000. Denna komplettering inkom i oktober 2000.

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 5

Delkursen *Nasaleringsproblematik, Läpp-käk-gomdefekter*, 3 poäng, gavs enligt ordinarie studieordning under perioden 000313–000526. L deltog i delkursen under den perioden, men färdigställde inte journaler inom ordinarie utbildningstid. Först i december 2000 inkom hon med journaldokumentationen efter åtskilliga uppmaningar från handledaren.

L är kritisk till att en hemtentamen i *Habilitering* lämnades tillbaka med krav på komplettering, som då skulle inlämnas efter det att hon skulle ha tagit sin examen. L lämnade in sin hemtentamen den 1 november 2000 och fick tentamensgenomgång den 17 april 2001. Bakgrunden till denna olyckliga tidsutdräkt var att examinator för det kliniska momentet i kursen *Habilitering av barn, ungdomar och vuxna*, 5 poäng, flyttade till Norge och avsåg sig uppdraget som examinator, varför rättningen av hemtentamen fördröjdes. Examinationen fick delas upp på tre personer utifrån deras specialkompetens inom området. Ett par av dessa kunde emellertid inte rätta sina respektive frågor förrän i april 2001. Studenterna informerades redan i månadsskiftet januari/februari om detta och hölls kontinuerligt informerade om läget. Resultaten av hemtentamen delgavs studenterna i april 2001. Vid studierektors studiesamtal med L den 17 april 2001 gick de igenom hennes hemtentamen. Hon fick då beskedet att hon måste komplettera skrivningen för att få godkänt. De kom överens om att hon skulle inkomma med denna komplettering vid ett tentamenstillfälle i augusti 2001. Via e-post den 23 augusti 2001 meddelade L att hon ”i den situation som råder inte är beredd att lämna in ny tentamen i momentet *Habilitering*”. Den 7 januari 2002 skickade hon in sin hemtentamen i *Habilitering* via e-post och godkändes.

KI beklagar den uppkomna situationen som föranledde fördröjning av rättningen av hemtentamen och har på olika sätt förändrat rutinerna för att situationen inte skall upprepas.

L menar att hon saknar 1 poäng på del av delkursen *Muntlig framställning*. Enligt hennes uppgift består delkursen av tre föreläsningar, samt att flera studenter inte uppfattat dessa som obligatoriska. Hon menar att vissa kurskamrater som uteblev fick sin poäng registrerad efter erbjudandet av en kompletteringsuppgift som de sedan inte behövde göra. L säger att hon inte fick det erbjudandet. Vid kursrådet den 20 november 2000 samt i separat utskick den 7 december 2000 informerades studenterna om delkursen i *Muntlig framställning*, dess upplägg och innehåll. Dessutom står det att läsa i separat översiktsschema för vårterminen 2001 att examinationen av kursen utgörs av obligatorisk närvaro. I kursplanen och studiehandboken går det dessutom att läsa att obligatorisk närvaro gäller för gruppövningar. Kursen gavs under perioden 010212–010223. Studenterna fick den 17 januari 2001 ett specificerat schema skickat till sig via sina e-postadresser. Delkursen omfattar en gemensam föreläsning samt fyra tillfällen med gruppövningar, textanalys och videopresentation. L uteblev från samtliga tillfällen och tog inte heller någon kontakt med kursledningen i efterhand. Då delkursen var förlagd till en sådan tidpunkt då studenterna arbetade med sina

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 6

magisteruppsatser var det några studenter som direkt sa till att de angivna tiderna inte passade p.g.a. att patienter/försökspersoner till magisteruppsatserna var inbokade på samma tider. Dessa studenter fick lämna in en kompletteringsuppgift. De studenter som uteblev eller lämnade återbud till alla tillfällen har inte fått ut någon poäng för kursen. L har erbjudits att gå kursen tillsammans med kurs 24 höstterminen 2001, men har inte hörts av.

L menar att reglerna för journalskrivning i delkursen *Störningar i barnets språk- och talutveckling*, 6 poäng, tillämpas utan att studenterna informerats om reglernas existens. Enligt utbildningsledningen överensstämmer detta inte med verkligheten. I början av den kliniska av utbildningen hade studenterna undervisning i journallagen och journalskrivning där noggrann genomgång gjordes. Regler för de olika logopediska ämnena samt de kliniska momenten gicks även igenom.

Studierektorernas mottagningstider

Studierektorernas mottagningstider är avhängiga av verksamhetens krav, vilka innebär att studierektorerna har undervisnings-/utbildningsuppdrag omväxlande med patientarbete. Studenterna har sin kliniska utbildning till stor del förlagd utanför enheten för logopedi och foniatri, vilket periodvis försvårar för dem att passa en schemalagd mottagningstid. Detta har gjort att utbildningsansvariga valt att inte ha fasta mottagningstider. Studierektorerna är tillgängliga via e-post eller telefon, som avläses och lyssnas av varje dag och besvaras snarast möjligt. Studenterna är också informerade om att möjlighet finns att inboka ett personligt möte direkt om situationen är sådan. Universitetssekreterare är anträffbara dagligen. Ledningen har bedömt att denna lösning har varit att föredra framför fasta mottagningstider.

Ärendehantering vid KI

I augusti 2001 ringde L till prodekanus S för att diskutera sin studiesituation. Hon hade tidigare haft kontakt med dåvarande dekanus L. Ett möte anordnades med dekanus L, L och S. Vid det tillfället redovisade L sina synpunkter på hur hon ansåg sig behandlad under sin studietid. Med anledning av de framförda synpunkterna ordnades ett möte den 8 november 2001 med ansvariga för logopedutbildningen. Vid detta möte deltog förutom prodekanus även ordförande för Medicinska föreningen, Ö, och tre lärare för logopedutbildningen. Enligt redogörelse av dekanus S framkom det vid detta möte att det fanns dokumentation och överenskommelser som inte redovisats av L vid tidigare möten.

Ett uppföljande möte med prodekanus anordnades den 15 november 2001 för att rapportera till L vad som framkommit vid mötet med logopedilärare.

Utgångspunkten var som tidigare att L skulle kunna fullfölja sina studier. Magisteruppsatsen och olika förslag till hur det insamlade materialet skulle kunna vara underlag till en 20 poängs magisteruppsats, som skulle kunna godkännas som ett examensarbete på D-nivå enligt de av KI uppställda kraven, diskuterades

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 7

ingående. Under hela diskussionen framhölls vikten av att detta skedde i samförstånd med examinator H.

Avslutande kommentarer

Avslutningsvis vill KI poängtera att det är oundvikligt att det förekommer fall där studenter av olika skäl inte klarar sina studier med normal studiegång eller ens efter betydande studievägledande insatser. KI vill påstå att L är en sådan student som trots att betydande och exceptionella insatser har gjorts för att hjälpa henne till rätta, inte har lyckats slutföra sina studier. En student kan inte heller tillåtas att själv styra sin utbildning och välja hur man vill studera, eller vem man vill ha som handledare/examinator.

KI har, med erfarenhet av detta ärende, funnit det angeläget att ta fram tydliga instruktioner för hur svåra studentärenden skall handläggas och rapporteras på ett för student och lärare objektivt och rättssäkert sätt. Styrelsen för Utbildning avser att utarbeta sådana instruktioner under våren 2002.

Yttrande från professor H

Professor H har i en bilaga till KI:s yttrande redogjort för L:s magisteruppsatsarbete, inkluderande resan till Argentina. H, som är examinator, har inte ansett sig kunna godkänna utkastet till magisteruppsats. Hon har därför tillsammans med handledaren föreslagit att uppsatsprojektet skulle läggas ned och att L borde börja om. Hon har föreslagit att det arbete L lagt ner på uppsatsprojektet skulle tillgodoräknas kursen Fördjupning i valfritt kliniskt moment 5 poäng. H har uppfattat det som att L accepterat detta.

Anmälares svar

L har inkommit med flera skrivelser och har anfört i huvudsak följande.

Hon anser att hon blivit diskriminerad på ett sådant sätt att hon hindrats i sina studier och att rektorsämbetet inte bistått henne med den hjälp hon blivit utlovad. KI tillstår i sitt yttrande att en kurs organiserats först termin nio, det vill säga terminen efter det att examen skulle ha avlagts. Detta innebär att man inte erbjudit henne möjlighet att avsluta sina studier inom avsatt tid. Vidare kunde hon inte tro annat än att H stödde den plan som fanns beskriven i stipendieansökan, när hon uppmanade henne att åka till Argentina, utan svensk handledare och projektskiss. KI:s yttrande består till stor del av många felaktiga uppgifter och innebär, enligt hennes mening, en svartmålning av henne som student och som individ.

Utbildningsplan m.m.

Högskoleverket har tagit del av KI:s utbildningsplan, kursplaner och Studiehandbok i de delar som gäller logopedutbildningen samt av Studenträtt för Karolinska institutets utbildningsprogram.

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 8

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverkets uppgift som tillsynsmyndighet

Högskoleverket är tillsynsmyndighet över universitet och högskolor. Det innebär att verket skall granska att lärosätena följer de regler som gäller för verksamheten. Högskoleverket saknar rätt att ändra ett beslut som en högskola fattat och har således ingen befogenhet att överpröva en examinatorns bedömning av en tentamen eller uppsats.

Rättningstider och möjlighet att ta igen missade prov

Enligt 6 kap. 15 § första stycket högskoleförordningen (1993:100) skall student som uppfyller fordringarna för examen på begäran få examensbevis av högskolan.

Logopedexamen uppnås enligt examensordningen i bilaga 2 till högskoleförordningen efter fullgjorda kursfordringar om sammanlagt 160 poäng.

Logopedutbildningen vid KI omfattar 160 poäng. Antagningen till programmet är periodiserad på så sätt att antagning sker varannan höst. Senaste antagning skedde till höstterminen 2001 och nästa antagning sker höstterminen 2003. L påbörjade utbildningen höstterminen 1997 och skulle ha kunnat begära examensbevis i juni 2000, om kursfordringarna varit fullgjorda.

Av utredningen framgår att L:s studier har försenats på grund av sjukdom, annan frånvaro samt underkända moment i utbildningen. Studierna synes också ha försenats på grund av att rättningen av hemtentamina i några fall har dragit ut på tiden. Resultaten på hemtentamina som lämnades in i januari respektive maj, erhöles först i juli. Detta är givetvis inte acceptabelt. Justitieombudsmannen har i ett beslut (1991-07-18 dnr 3980-1990) uttalat bl.a. att en rättningstid om tre veckor ”synes innebära, att de studerandes berättigade krav på service tillgodoses”. KI har i Studenträtt för Karolinska institutets utbildningsprogram (fastställd av Styrelsen för utbildning 2002-06-12), under rubriken Rättningstid och utlämning, uttalat att ”studenterna har rätt att få sina tentamina rättade så snart som möjligt. Rättningstiden bör endast i undantagsfall överstiga 14 kalenderdagar.” I ett annat fall lämnade studenterna in sina hemtentamina i november 2000 och resultaten erhöles i april 2001. Här fanns det dock omständigheter som gjorde att ordinarie examinator inte rättade proven, utan fick ersättas av annan. Högskoleverket utgår i från att det rörde sig om en engångsföreteelse och förutsätter att åtgärder vidtas så att studenter inte hindras i sina studier av skäl som kan hänföras till brister i KI:s organisation av utbildningen. KI har beklagat det inträffade och uppgivit att rutinerna har ändrats för att liknande situationer inte skall upprepas. Högskoleverket finner därför inte skäl att längre uppehålla sig vid frågan.

Möjligheten att ta igen missade prov och obligatoriska moment i utbildningen kan variera mellan olika utbildningar och kan därmed i olika mån påverka den enskilde studentens möjlighet att avsluta utbildningen inom beräknad tid. Att antagning till logopedprogrammet endast sker vartannat år torde påverka

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 9

studentens möjlighet att ta igen missade moment. KI har lagt upp en individuell studieplan för L samt erbjudit henne ett antal tillfällen till omtentamen och individuella studiesamtal, samt i något fall genomfört byte av handledare och examinator. Höskoleverket anser att KI har vidtagit tillräckliga åtgärder för att möjliggöra för L att slutföra sina studier.

Examinationsformer och obligatoriska moment

Av 6 kap. 8 och 9 §§ högskoleförordningen framgår att det för ett utbildningsprogram skall finnas en utbildningsplan. För kurserna inom programmet skall finnas kursplaner. I utbildningsplanen skall vidare anges de kurser som utbildningen omfattar, den huvudsakliga uppläggningsplanen av utbildningen och de krav på särskilda förkunskaper och andra villkor som gäller för att bli antagen till utbildningen. I utbildningsplanen skall också anges de övriga föreskrifter som behövs.

Enligt 6 kap. 7 § högskoleförordningen skall i kursplanen anges bl.a. syftet med kursen, det huvudsakliga innehållet i kursen, den kurslitteratur som skall användas, de krav på förkunskaper och andra villkor som gäller för att antas till kursen, formerna för att bedöma studenternas prestationer, de betygsgrader som skall användas samt de övriga föreskrifter som behövs.

De delkurser som tagits upp i anmälan ingår i Grundkurs i logopedi, 80 poäng. Delkurserna med angivande av poängtal och innehåll anges i kursplanen. Kursplanen anger inte vilka krav på förkunskaper som gäller för att antas till kursen. Vad avser formerna för att bedöma studenternas prestationer ges i kursplanen en inledande föreskrift som avser hela utbildningen och som lämnar flera olika examinationsalternativ. Kursplanen anger inte vilka moment som är obligatoriska. Det går vidare inte att utläsa vilka övriga krav på närvaro och resultat som ställs, för att studenten skall uppnå det som i utbildningsplanen kallas "godkänd kurs", vilket krävs för att studenten skall få gå upp i slutprov. Det framgår inte heller av kursplanen om detta slutprov avser hela grundkursen om 80 poäng eller om det avser en delkurs. Det är vidare inte alltid klart hur många poäng de olika momenten ger. KI har till viss del kompletterat kurs- och utbildningsplanen med en Studiehandbok, som innehåller bl.a. ytterligare bestämmelser om examination och om "uppflyttning till högre kurs/kursmoment".

Föreskrifter i kurs- och utbildningsplaner är föreskrifter i den mening som avses i 8 kap. regeringsformen, dvs. regler som är generellt tillämpliga och bindande för såväl universitetet och högskolan som studenten. Regler i kursplaner om innehåll, examinationsform och betygsgrader utgör grunden för examinatorns myndighetsutövning, när han eller hon fattar beslut om betyg. Reglerna har också till syfte att informera studenten om vad som gäller för en särskild kurs. Mot denna bakgrund är det viktigt att kursplanerna är fullständiga. Alla regler som gäller för kurserna skall återges i kurs- eller utbildningsplaner och det är således inte tillfyllest med kompletteringar i t.ex. en studiehandbok. Höskoleverket

BESLUT

2003-02-19

Reg.nr 31-231-02

Sid 10

försätter att KI ser över den aktuella kursplanen så att innehållet i denna förtydligas.

Ersättning/Skadestånd

I Högskoleverkets tillsyn ingår att kontrollera att lagar och förordningar inom högskoleområdet följs samt att i övrigt allmänhetens och enskilda individers behov, intressen och rättigheter i förhållande till högskolesystemet blir tillgodosedda. Högskoleverket är inte behörigt att pröva skadeståndsanspråk. Ett sådant anspråk skall framställas hos Justitiekanslern.

Övrigt

Vad som i övrigt anförts föranleder ingen åtgärd från Högskoleverkets sida.

Upplyningsvis kan meddelas att enligt Högskoleverkets sexårsplan för utvärdering av högskoleutbildning, skall logopedutbildningarna utvärderas 2006.

Med dessa delvis kritiska besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Annica Lindblom i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Marie Stern Wärn.

Annica Lindblom

Marie Stern Wärn

Kopia till:

L