

Luleå tekniska universitet  
Rektor  
971 87 Luleå

Luntmakargatan 13, Box 7851,  
SE-103 99 Stockholm, Sweden  
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00  
Fax: +46 8 563 085 50  
[hsv@hsv.se](mailto:hsv@hsv.se), [www.hsv.se](http://www.hsv.se)

Karin Strömgren  
08-56 30 8713  
[karin.stromgren@hsv.se](mailto:karin.stromgren@hsv.se)  
BESLUT

2011-12-20  
Reg.nr 31-1790-11

## Luleå tekniska universitets hantering av ett undanröjt anställningsbeslut

### Bakgrund

Överklagandenämnden för högskolan (ÖNH) har till Högskoleverket överlämnat en kopia av ett beslut den 11 mars 2011 i ärende 29-152-11.

Det överlämnade ärendet rör ett överklagande av ett beslut om anställning som forskningsingenjör vid Luleå tekniska universitet. Universitetet ledigförklarade en tidsbegränsad anställning som forskningsingenjör. NN och AA, som sedan fick tjänsten, sökte anställningen. NN överklagade universitetets beslut till ÖNH, som med bifall till NN:s överklagande, undanröjde Luleå tekniska universitets beslut. ÖNH förklarade även att NN skulle förordnas tjänsten. Den 24 mars 2011 vände sig NN till ÖNH och ville dra tillbaka sitt överklagande och uppgav att han hade fått ett besked från universitetet som i praktiken omöjliggjorde för honom att delta i projektet.

### Utredning

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från Luleå tekniska universitet. Universitetet har i yttrandet angett i huvudsak följande. Anställningen utlystes med tanken att den tilltänkte forskningsingenjören skulle arbeta med ett projekt som behandlar genusfrågor och räddningstjänst. Med hänsyn till arbetets natur var tanken att den tilltänkte skulle ha en tydlig genusvetenskaplig kompetens. Doktorsexamen bedömdes inte som nödvändig. På grund av ett misstag kom texten i annonsen att sammanblandas med en annons avseende en annan rekrytering vid samma avdelning. Befattningen kom därför att utannonseras med ett annat arbetsinnehåll och kompetensprofil än vad som var tänkt. NN sökte anställningen med innehåll enligt annonsen. Den professor som ansvarade för rekryteringen uppmärksammade inte att annonsinnehållet förväxlats och gjorde sin bedömning utifrån den ursprungliga tanken med anställningen. Detta

missförstånd präglade hela anställningsprocessen, från bedömningen av de sökande och anställningsbeslutet till yttrandet i samband med NN:s överklagande.

Missförståndet uppmärksammades inte ens efter att ÖNH beslutat att undanröja universitetets anställningsbeslut och att NN skulle förordnas på befattningen. Den rekryteringsansvarige professorn fick därför i uppgift att kontakta NN per telefon för att förtydliga forskningsprojektets innehåll och beskriva de arbetsuppgifter som skulle utföras. Professorn skulle även i samband med samtalet efterhöra om NN fortfarande var intresserad av anställning och när han i sådant fall skulle kunna påbörja arbetet. Samtalet kom att föras från helt olika utgångspunkter, utan att parterna visste om det vilket kan förklara varför konsensus inte uppnåddes.

Sammanfattningsvis kan sägas att hela rekryteringsprocessen fram till denna tidpunkt präglats av det inledande misstaget. Universitetet har tydliga rutiner för hur anställningsärenden ska hanteras, men det kan konstateras att det aktuella ärendet har kantats av misstag i flera avseenden vilket har drabbat den sökande. Den rekryteringsansvarige professorn skrev utan uppdrag ett e-postmeddelande till NN i vilket han vädjade till NN att avsäga sig uppdraget. Detta agerande är inte förenligt med universitetets rutiner för rekryteringsärenden och professorns agerande ligger även helt utanför såväl hans ansvarsområde som hans beslutsbefogenheter. Det saknar följaktligen rättsverkan. ÖNH:s beslut ska respekteras och universitetet kan inte fransäga sig ansvaret för de olyckliga omständigheter som förekommit i detta ärende. För att säkerställa att rutiner och beslutsordning följs i samband med rekryteringsarbetet och att god kvalitet upprätthålls i alla dessa delar kommer ytterligare tydliggöranden att göras i kommande rutinbeskrivningar och ledarutbildningar. I föreliggande fall har universitetet förstått NN:s e-postmeddelande till ÖNH som att NN inte längre är intresserad av någon befattning vid universitetet. Då den planerade projektiden i det närmaste är till ändå förefaller det inte meningsfullt att fullfölja ärendet.

### ÖNH:s akt

Högskoleverket har tagit del av ÖNH:s akt i ärendet (reg.nr 29-152-11). I akten finns bland annat anslaget om anställning och meddelande om anställning. Sammanfattningsvis fann ÖNH i sitt beslut den 11 mars 2011 att AA, som hade anställts, inte uppfyllde behörighetskraven och därför inte kunde komma ifråga för anställningen medan NN var behörig för tjänsten.

## Tillämpliga bestämmelser

Det framgår av 3 § förvaltningslagen (1986:223) att om en annan lag eller en annan förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från förvaltningslagen, gäller denna bestämmelse. Vidare framgår av 22 a § samma lag att beslut överklagas hos allmän förvaltningsdomstol, detta gäller dock inte beslut i anställningsärenden. Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) svarar en särskild överklagandenämnd för prövning av överklaganden av vissa beslut inom högskoleväsendets område. Nämndens beslut får inte överklagas. Av 12 kap. 2 § 1 högskoleförordningen (1993:100) framgår att beslut om anställning vid en statlig högskola, med undantag för anställning som doktorand, får överklagas till Överklagandenämnden för högskolan.

## Högskoleverkets bedömning

NN har vänt sig mot att Luleå tekniska universitet inte har respekterat det beslut som ÖNH har fattat. Efter att ÖNH hade meddelat sitt beslut vände han sig till universitetet för att meddela sitt fortsatta intresse för anställningen och fråga hur han skulle gå tillväga för att få tjänsten. Till svar fick han ett e-postmeddelande från den projektansvarige professorn i vilket han ombads att avstå från befattningen eftersom han inte hade de kvalifikationer som krävdes och inte heller kunde göra ett godtagbart jobb under den tidsperiod som återstod av anställningen.

Luleå tekniska universitet är en myndighet under regeringen. De rättsliga förhållandena mellan de statliga myndigheterna som arbetsgivare och deras arbetstagare innehåller både offentligrättsliga och privaträttsliga delar. Ett offentligrättsligt drag är att myndighetens formella ingående av ett anställningsavtal har formen av ett myndighetsbeslut. Genom ÖNH:s beslut upphörde myndighetens beslut att anställa AA att gälla. Ett beslut av en överklagandeinstans gäller omedelbart och innebär att den anställde står utan anställning utan något uppsägningsförfarande. (se betänkandet (SOU 2004:23) Från verksförordning till myndighetsförordning, s. 231ff).

Luleå tekniska universitet har i sitt yttrande till Högskoleverket angett att det, med hänsyn tagen till att den planerade projektiden snart var till ända, var meningslöst att fullfölja ärendet. Anställningsbeslutet fattades den 7 januari 2011 och anställningen gällde t.o.m. den 30 juni 2011. ÖNH fattade beslut i ärendet den 11 mars 2011. Det var då drygt tre och en halv månad kvar av anställningstiden. ÖNH överlämnade ärendet till Högskoleverket den 24 mars 2011. Högskoleverket skickade den 25 mars 2011 en begäran om yttrande till universitetet. Yttrandet skulle ha inkommit till Högskoleverket den 18 april 2011. Universitetet fick således kännedom om såväl ÖNH:s beslut som, genom Högskoleverkets remiss,

den enskilde professorns agerande redan i slutet av mars 2011. Trots detta har universitetet inte tagit någon kontakt med NN för att underlätta för honom att tillträda tjänsten eller vidtagit någon annan åtgärd för att efterleva ÖNH:s beslut. Istället har universitetet hänvisat till den korta återstående tiden av förordnandet som ett skäl att inte vidta någon åtgärd. Universitetet tar även NN:s e-postmeddelande till ÖNH till intäkt för att NN inte längre var intresserad av tjänsten. Detta trots att NN initialt hade kontaktat universitetet just för att efterhöra hur han skulle gå tillväga för att kunna påbörja sin anställning.

En viktig förutsättning för rättsäkerheten och den enskildes förtroende för rättssystemet är att myndigheterna respekterar de beslut som fattas av de överklagandeinstanser som inrättas av riksdagen och regeringen. Universitetet borde när universitetet mottog ÖNH:s beslut ha vidtagit åtgärder så att NN kunde tillsättas på tjänsten. Istället har NN, när han kontaktade universitetet, fått beskedet att han borde avstå från befattningen. Vad universitetet anfört om att den ansvarige professorn agerat utanför sin befogenhet fråntar inte universitetet dess ansvar för att se till att ÖNH:s beslut följs. Att försöka påverka en sökande att ta tillbaka sin ansökan efter att denne vunnit bifall till sitt överklagande hos ÖNH är allvarligt och strider mot rättsliga principer om att respektera en överklagandeinstans beslut. Högskoleverket är starkt kritiskt mot Luleå tekniska universitets agerande i ärendet, men utgår från att de aviserade åtgärderna leder till att ÖNH:s beslut respekteras i fortsättningen. Med detta besked avslutas ärendet.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Karin Strömgren.

På Högskoleverkets vägnar

Christian Sjöstrand

Karin Strömgren

Kopia till:  
NN