

Mälardalens högskola
Rektor

Luntnakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Jörgen Yng
08-5630 87 58
jorgen.yng@hsv.se
BESLUT

2011-02-18
Reg.nr 31-5849-10

Anmälan mot Mälardalens högskola angående examination

Högskolan har beslutat att inte examinera en student trots att han har deltagit vid examinationstillfället. Fråga om högskolans hantering av ärendet strider mot de regler som högskolan är skyldig att följa.

Anmälan

NN har i en anmälan till Högskoleverket anfört i huvudsak följande. Han anmälde sig den 15 juli 2010 till tentamen i matematik via högskolans hemsida i enlighet med högskolans rutiner. När han på morgonen för tentamen den 20 augusti kom till skrivsalen rådde viss förvirring kring hans tentamenskod. Han anvisades en plats och påbörjade tentamen. Vid tentamenstidens slut lämnade han in sina svar. Då hans namn inte fanns med på anmälningslistan uppmanades han söka upp Akademin för utbildning, kultur och kommunikation (UKK). Där tog personalen emot hans tentamen och meddelade att de skulle återkomma i ärendet. Den 24 augusti fick han besked via mail att det inte fanns något som styrkte att han anmält sig till nu aktuell tentamen. I beskedet angavs att det var ett misstag av tentamensvakten att låta honom skriva och att tentamen inte kommer att rättas. Han har begärt att få ett skriftligt beslut med motivering, lagstöd och eventuell besvärshänvisning. Det svar han fick den 13 september 2010 innehöll inte det han anser ett sådant beslut bör innehålla. Som svar på hans sista begäran fick han den 21 september 2010 en skriftlig kommentar.

Han har följande invändningar mot högskolans hantering av hans ärende. För det första var hans begäran inte en begäran om att få tentera. Frågan är om en inlämnad tentamen ska examineras eller inte. Beslutet ska fattas av examinator och inte av administrativ personal. Han har inte fått någon besvärshänvisning. För det andra är frågan vilken betydelse tentamensvakternas beslut har att låta honom tentera. Som företrädare för myndigheten har de fattat ett för honom gynnande

beslut. För det tredje är frågan om studenten ska bära risken för att det uppstår något tekniskt fel i samband med anmälan till tentamen. Det beslut han har fått uppfyller inte förvaltningslagens krav på motivering, besvärshänvisning och sakfrågerubricering. Det är tveksamt om administrativ personal är behörig att fatta beslut om att inte rätta en tentamen.

Övrig utredning

NN har bifogat de av honom ifrågasatta beskedet. I beskedet den 24 augusti 2010 redovisades den utredning som låg till grund för högskolans uppfattning att han inte anmälde sig till tentamen och att hans tentamen därför inte kunnat rättas. I brevet den 13 september 2010 bekräftade den administrative chefen det tidigare beskedet. I ett nytt brev från den administrative chefen den 21 september 2010 har man hänvisat till högskolans examinationsregler och vidhållit att NN inte kunnat examineras vid det aktuella tillfället.

Mälardalens högskola har beretts tillfälle att yttra sig över anmälan och har anfört bland annat följande. Högskolans uppfattning är att de inte agerat felaktigt mot NN genom att vägra låta honom fullgöra tentamen då han inte följt högskolans regelverk om skyldighet att anmäla sig till tentamen i förväg. Någon skyldighet för högskolan att fatta beslut som följer de krav som anges i förvaltningslagen vid myndighetsutövning mot enskild har inte funnits. Högskolan anser inte att UKK:s administrativa chef, då denne har försökt förtydliga den information som redan lämnats av såväl tentamensvakten som UKK:s expeditionspersonal till studenten, på ett otillåtet sätt övertagit en arbetsuppgift endast förbehållen examinator. Högskolan har också redogjort för den utredning högskolan har gjort med anledning av NN:s påstående att han har anmält sig till tentamen.

NN har fått kommentera högskolans yttrande. Han ifrågasätter inte längre högskolans uppfattning att han inte har anmält sig till tentamen i förväg. Han anser dock att tentamensvaktens beslut att inte avvisa honom direkt, trots att han saknade tentamenskod och inte fanns på listan, är ett beslut som innebär myndighetsutövning mot enskild och inte enbart faktiskt handlande.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverkets tillsynsuppgift innebär granskning av att lärosätena följer gällande bestämmelser och att studenternas och andra enskildas rättssäkerhet i förhållande till högskolesystemet tillgodoses. Högskoleverket kan inte överpröva eller ändra lärosätenas beslut.

Ett förvaltningsbeslut kan definieras som ett uttalande av en myndighet, avsett att verka bestämmande för antingen förvaltningsorganens eller enskildas handlande. Ett beslut ger uttryck för myndighetens ståndpunkt i en viss fråga och avslutar myndighetens behandling av denna (Håkan Strömberg, Allmän förvaltningsrätt, 23 uppl. 2006, s 55 ff., jfr även RÅ 2004 ref. 8 samt RÅ 2010 ref. 72 och där angivna rättsfall).

I 20 och 21§§ förvaltningslagen (1986:223) finns bestämmelser om motivering respektive underrättelse av beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild.

Av utredningen i ärendet framgår att högskolans lokala regelverk kräver att studenterna anmäler sig till en tentamen för att deras skrivningar ska kunna rättas. Högskoleverket finner att detta krav inte strider mot bestämmelserna om examination i högskoleförordningen.

Högskolan har funnit att NN inte hade anmält sig till tentamen och att han därför inte kunde examineras vid det aktuella tillfället, även om han inte direkt avvisades av tentamensvakten. Högskolans slutliga ställningstagande måste ses som ett förvaltningsbeslut som innebär myndighetsutövning mot enskild person. Högskolan har underrättat NN om sitt ställningstagande och lämnat en motivering. Högskoleverket anser därför att högskolan har uppfyllt de krav som ställs på den typen av beslut i förvaltningslagen.

Högskolans beslut att inte examinera NN är enligt Högskoleverkets mening inte ett sådant beslut om betyg som är förbehållet att fattas av examinator i enlighet med 6 kap. 18 § högskoleförordningen (1993:100). Nu aktuellt beslut hör inte heller till de beslut som enligt 12 kap. 2 § högskoleförordningen kan överklagas till Överklagandenämnden för högskolan. Högskolan har därför inte haft någon skyldighet att lämna en besvärshänvisning.

Sammanfattningsvis anser Högskoleverket att Mälardalens högskolas hantering av NN ärende inte strider mot de regler som högskolan är skyldig att följa.

Med dessa besked avslutas ärendet.

Teresa Edelman
Beslutande verksjurist

Jörgen Yng
Föredragande verksjurist

Kopia till:
NN