

Örebro universitet

Utvärderingsavdelningen
Brita Bergseth
BESLUT

2003-06-03
Reg.nr 641-4658-02

Ansökan om rätt att utfärda röntgensjuksköterskeexamen Örebro universitet ges rätt att utfärda röntgensjuksköterskeexamen.

Ansökan

Örebro universitet har inkommit med en förnyad ansökan om rätt att ge röntgensjuksköterskeexamen, 120 poäng. För att granska ansökan om denna examensrätt har Höskoleverket utsett en bedömaregrupp. I denna grupp har ingått dr.med.vet. Kerstin Hjelm-Karlsson, Uppsala, (ordförande), universitetsadjunkt Bodil Andersson, Lunds universitet samt docent Bo Nilsson, Stockholms universitet.

Bedömaregruppen har granskat universitetets ansökan med underlagsmaterial. Vid ett platsbesök med anledning av en föregående granskning av ansökan om röntgensjuksköterskeexamen, har intervjusamtal förts med ledning, lärare och studenter. Tillgången till lokaler, utrustning och bibliotek bedömdes då också i samband med besöket (se Höskoleverkets beslut regnr 641-1001-01).

Bedömaregruppens yttrande bifogas.

Bedömning

De sakkunniga bedömer att Örebro universitet har förutsättningar att ge en utbildning som uppfyller målen för röntgensjuksköterskeexamen och föreslår att universitetet ges rätt att utfärda denna examen. Gruppen föreslår dock att universitetet inom ett år lämnar en redovisning för vilka åtgärder man vidtagit med anledning av de påpekanden som görs i yttrandet över ansökan under rubriken Sammanfattande bedömning.

Beslut

Höskoleverket instämmer i de sakkunnigas bedömning och beslutar bifalla ansökan. Verket kommer inom ett år att följa upp detta beslut i enlighet med bedömaregruppens yttrande.

BESLUT

2003-06-03

Reg.nr 641-4658-02

Sid 2

Detta beslut har fattats av universitetskanslern efter föredragning av utredare Brita Bergseth i närvaro av avdelningschef Ragnhild Nitzler och kanslichef Lennart Ståhle.

Sigbrit Franke

Brita Bergseth

Kopia:

Utbildningsdepartementet

De sakkunniga

Yttrande över ansökan från Örebro universitet om rätt att få utfärda röntgensjuksköterskeexamen

Örebro universitet har inkommit med en förnyad ansökan om rätt att få utfärda röntgensjuksköterskeexamen. Högskoleverket har uppdragit åt samma bedömaregrupp som gjorde den förra granskningen att även granska den nya ansökan. Tillvägagångssättet är likartat, bortsett från att något besök på plats i Örebro inte bedömts vara nödvändigt (metodikerna i granskningen ges i gruppens granskningsrapport, sid. 2 "Uppdrag och tillvägagångssätt").

För att slippa upprepa diskussioner och argument, som vi framförde i granskningsrapporten, (förkortad GR) refererar vi i det följande ibland till denna.

Bedömning

Ett betydande arbete har lagts ned på att ta fram nya kursplaner, som är anpassade efter mål och kommande yrkesfunktion. Följande är några positiva åtgärder som vidtagits.

- Kursplaner för alla kurser har tagits fram och fastställts
- Några justeringar har gjorts i ämnesinnehållet, vilka bidrar till att utbildningsmålen bättre uppfylls (bl. a. har organisation och ledarskap tillförts ämnet Vårdkommunikativt arbete och några nyare diagnostikmetoder tagits upp inom strålningsfysik och teknik samt radiologi)
- Yrkesfunktionen har lyfts fram på ett tydligare sätt

Den påtalade alltför höga graden av samläsning med sjuksköterskeprogrammet har reducerats till en nivå, som vi bedömer vara rimlig.

Ett betydande problem anser vi det dock vara att något huvudämne inte explicit definieras i den nya utbildningsplanen. I stället sorteras alla kurser in under någon av följande tre rubriker.

- Det medicinska området med inriktning mot radiologi, 80 p
- Omvårdnadsvetenskap, 30 p
- Vårdkommunikativt arbete, 10 p

I den förra ansökan angavs Vårdvetenskap som utbildningens huvudämne, vilket man nu övergett. Vi har svårt att uppfatta "Det medicinska området med inriktning mot radiologi" som ett ämne i traditionell betydelse, då benämningen är alltför allmän. Naturligare vore enligt vår mening att låta Radiologi vara huvudämnet, om man inte längre anser att omvårdnad utgör tyngdpunkten i utbildningen. Då de rent medicinska kurserna om 25 p inte naturligt kan sorteras in under ämnet Radiologi, skulle detta huvudämne maximalt omfatta 55 p med nuvarande utbildningsplan som utgångspunkt. Detta räcker inte riktigt för att uppnå de 60 p i huvudämnet som krävs för att man ska kunna avlägga kandidatexamen. Om man däremot inte anser att programmet ska kunna vara avstamp för en vidare akademisk utbildning för dem som så önskar, utan endast medge att man avlägger yrkesexamen, har frågan om huvudämne inte samma relevans.

Vi skulle beklaga om så vore fallet, då vi anser det vara väsentligt att blivande röntgensjuksköterskor uppmuntras att utbilda sig vidare inom sitt yrkesområde (se GR, sid. 8, "Lärare inom bristområden" och sid. 9, "Fortsatt utbildning").

Frågan om utbildningens huvudämne anser vi vara av sådan betydelse att universitetet bör ägna den speciell uppmärksamhet.

Vi vill också föreslå några åtgärder som kan förbättra utbildningsprogrammet ytterligare, att beaktas i det fortsatta arbetet.

- Vi ställer oss tveksamma till om den valda inplaceringen i tiden av kliniska gentemot teoretiska moment alltid är den mest optimala (för en diskussion se GR, sid. 8, "Pedagogisk grundsyn vid programutformningen"). Detta gäller främst vissa delar av innehållet i den första kursen i strålningsfysik och teknik, som i förslaget placerats i termin tre. Vi vidhåller vår uppfattning att vissa moment av grundläggande och generell natur bör undervisas innan man påbörjar arbetet inom den kliniska radiologin. Att så sker har vi inte kunnat utläsa ur kursplanerna. Vad gäller de båda kurserna i strålningsfysik och teknik bedömer vi det också vara mindre lämpligt att förlägga den andra kursen till utbildningens sista termin. Rimligare vore att låta den föregå de kliniska momenten i bl a datortomografi.
- Av vad vi kunnat utläsa ur de kursplaner som rör radiologin utgörs 35 p av kliniskt innehåller, medan endast 5 p är teori. Detta ger knappast utrymme för någon större teoretisk fördjupning inom utbildningens viktigaste karaktärsämne, vilket vi anser vara en svaghet i programmet
- Benämningar på kurser har i många fall ändrats, vilket bl. a. resulterat i att innehållet i kurser som tar upp strålningsfysik och teknik samt radiologi tydliggjorts (se GR, sid. 7, "Benämning av kurser"). För kursen "Omvårdnad inom medicinsk radiologi", 10 p, är dock namnet något missvisande, då mycket litet av innehållet direkt berör radiologin.
- Betygsnivåerna är genomgående satta till G och VG, vilket speglar en god ambitionsnivå när det gäller att stimulera studenterna. Om man ger G och VG genomgående på samtliga kurser, inklusive kliniska kurser och kurser där examinationen till stor del sker som hemtentamen eller liknande, är det dock viktigt att det finns klara betygsriterier så att de studerande vet vad som krävs för de olika nivåerna och inte upplever systemet som orättvist. Detta ställer naturligtvis särskilda krav på lärarna.

Sammanfattande bedömning

Vi bedömer att Örebro universitet har förutsättningar att ge en utbildning som uppfyller målen för röntgensjuksköterskeexamen och föreslår att universitetet ges rätt att utfärda denna examen. Vi föreslår dock att universitetet åläggs att inom ett år komma in med en redovisning av hur man avser att lösa den viktiga frågan om huvudämne inom utbildningen. I övrigt bör universitetet i det fortsatta arbetet överväga de åtgärder som föreslås ovan för att ytterligare förbättra programmet.