

Luleå tekniska universitet
Rektor
971 87 LULEÅ

Karin Lindfors
BESLUT

2008-01-08

Reg.nr 31-1782-07

Klagomål mot hanteringen av en C-uppsats i ljudteknik vid Luleå tekniska universitet

Högskoleverket anser att universitetet inte kan kritiseras för att studentens uppsatsarbete drog ut på tiden.

Anmälan

N N har i en anmälan till Högskoleverket den 11 april 2007 klagat på att Luleå tekniska universitet inte har hanterat honom rätt på kursen ljudteknik C. Det tog sju revideringar och nästan ett helt år efter slutseminariet för honom innan uppsatsen på kursen blev klar och godkänd. Han nekades också att få byta examinator. Han har tagit upp klagomålen med sin examinator men inte känt att kritiken blivit seriöst bemött. I anmälan har han också hänvisat till bifogad e-postkorrespondens med examinator.

Utredning

Högskoleverket har anmodat Luleå tekniska universitet att yttra sig i ärendet.

Luleå tekniska universitets yttrande

Luleå tekniska universitet har genom universitetsjurist Alf Grafström yttrat sig och anför bl.a. följande. N N har anförts kritik mot att den respons och de anvisningar inför studentens arbete med korrigerings av en uppsats ges muntligt i samband med ett seminarium. Behandlingen av varje uppsats vid slutseminariet avslutades med examinatorns summering av det som framkommit vid seminariet och vad som behöver revideras. Det ligger i sakens natur att alla studenter, vars uppsatser är i behov av revidering, är välkomna att begära ytterligare skriftliga eller muntliga återkopplingar som de anser sig behöva för att revidera uppsatsen. Det måste dock anses ankomma på den enskilde studenten att ta de kontakter som denne anser nödvändiga. N N har inte tagit några sådana kontakter.

Författandet av en C-uppsats – som uppnår tillräcklig kvalitet för att kunna godkännas – är ett självständigt arbete som ska utföras av studenten. Studenten ska under arbete ha

tillgång till handledarresurser och andra resurser i den omfattning som anges i kursförutsättningarna. Universitetet anser att N N har haft tillgång till sådana resurser och universitetet anser inte att det sammantaget är universitetets fel att detta fall tagit lång tid. Under kursen poängterades vid flera tillfällen att det var viktigt att lämna in reviderade uppsatser i tid, före midsommar 2006, för att lärarna då hade avsatt tid för att kunna bedöma uppsatserna och undvika konflikter med lärarnas engagemang i senare tillkommande arbetsuppgifter. N N lämnade in uppsatsen den 20 augusti 2006, två månader för sent, vilket medförde att examinator inte kunde behandla uppsatsen som planerat. Uppsatsen var inte heller i detta läge på långa vägar klar för godkännande.

Studenter som inte levererar uppsatser enligt uppgjorda tidsplaner kan inte påräkna samma skyndsamma handläggning som de uppsatser som kommer in i rätt tid eftersom de berörda lärarnas tid redan är förbrukad. Universitetet vidtar, och har även i detta fall ändå vidtagit, de åtgärder som omständigheterna medger för att underlätta för studenten att bli klara med sin uppsats. Det framgår av den e-postkonversation som bifogats anmälan att hösten 2006 och en bit in på 2007 har präglats av diverse aktiva handledningsinsatser från examinatorns sida. Däremot förefaller N N inte ha utnyttjat den handledare som aviserats som resurs. Den 8 januari 2007 påtalade N N att han ansåg att de synpunkter han hade fått på uppsatsen var otillräckliga för att den skulle kunna färdigställas. En tidsplan gjordes då upp och studenten fick en ännu mer detaljerad återkoppling. Den 15 februari lämnades den sista versionen in av uppsatsen och den godkändes den 5 mars 2007.

Universitetet anser att kursutvärdering på den aktuella kursen har gjorts löpande under gruppssammanskomsterna i direkt anslutning till de olika kursaktiviteterna. I övrigt är det alltid möjligt för varje student att kontakta berörd lärare, utbildningsledare, avdelningschef eller prefekt eller framföra synpunkterna i programråd eller samverkansråd.

N N har inte gjort någon framställan som har kunnat tolkas som att han har velat byta examinator. I avsaknad av en sådan framställan har det inte funnits anledning för universitetet att fatta något beslut i en sådan fråga.

Kompletterande yttrande från anmälaren

N N har yttrat sig över Luleå tekniska universitets yttrande och anfört bl.a. följande. Han anser inte alls att examinator sammanfattade vad som behövde ändras i uppsatsen efter den muntliga oppositionen och han anser att det är felaktigt att man ska försvara sin uppsats samtidigt som man ska anteckna synpunkter på arbetet som ska användas för revidering. Innan kursen fick han inte veta vilka resurser han har rätt till. Han hade inte tillgång till sin examinator eftersom denne inte svarade på hans frågor och tog flera månader på sig att rätta. Han framförde den 22 november och 24 december 2006 samt 8 och 15 januari 2007 att han ansåg att synpunkterna var för otydliga för att slutföra

uppsatsen. Han anser att det framgår av högskolelagarna att kursvärderingar ska vara anonyma. Han ifrågasätter om de utvärderingar av delmomentet som skett kan kallas kursvärdering och dessutom har det aldrig gjorts någon sammanställning och redovisats några åtgärder som vidtagits med hänsyn till utvärderingarna. Han tycker att hans skrivning i ett e-postmeddelande den 31 augusti 2006, ”Har du inte tid att läsa mitt arbete så får du väl hitta någon annan lämplig person som kan göra det”, var en tydlig begäran om att få byta examinator. Examinator borde då ha hänvisat till att en begäran om byte av examinator skulle ställas till prefekten. Avslutningsvis kan han fortfarande inte förstå vilka kriterier som gällde för att bli godkänd på uppsatsen och varför han inte kunde få samtliga synpunkter på en lista från början i stället för att behöva revidera uppsatsen sju gånger.

Gällande bestämmelser

Av 1 kap. 14 § högskoleförordningen (1993:100) framgår att högskolan ska ge de studenter som deltar i eller har avslutat en kurs en möjlighet att framföra sina erfarenheter av och synpunkter på kursen genom en kursvärdering som anordnas av högskolan. Högskolan ska sammanställa kursvärderingarna samt informera om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av kursvärderingar. Resultaten ska hållas tillgängliga för studenterna.

Enligt 6 kap. 18 § högskoleförordningen ska om inte annat är föreskrivet i kursplanen, betyg sättas på en genomgången kurs. Betyget ska bestämmas av en av högskolan särskilt utsedd lärare (examinator).

Enligt 6 kap 22§ högskoleförordningen har en student som genomgått två prov för en kurs eller del av en kurs utan godkänt resultat rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar emot det.

Av 7 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Av kursplanen för kursen ljudteknik C framgår att kursen innehåller ett examensarbete om 10 poäng som studenten självständigt ska författa och försvara.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverket har till uppgift att utöva tillsyn inom sitt verksamhetsområde. Det innebär bland annat att verket förvissas sig om att universitet och högskolor följer lagar och förordningar inom området. Högskoleverket kan dock inte uttala sig om de bedömningar av studenternas prestationer som en examinator gör. Högskoleverket kan emellertid ha synpunkter på den formella hanteringen av en examination.

N N har bland annat ifrågasatt om han har fått tillräckliga anvisningar i samband med slutseminariet för att kunna revidera sin uppsats. Högskoleverket konstaterar att ord står mot ord i frågan om huruvida examinatorn A A efter oppositionen vid slutseminariet sammanfattade de synpunkter som skulle arbetas in i N N uppsats eller inte. Högskoleverket delar dock universitetets uppfattning att det ytterst har varit N N ansvar att i anslutning till slutseminariet förvissa sig om han fått – och förstått – det underlag som behövdes för att revidera uppsatsen. Verket finner inte skäl att utreda detta klagomål ytterligare.

N N har också ifrågasatt varför det tog så lång tid innan hans uppsats blev godkänd. Högskoleverket gör följande bedömning i frågan.

Den student som deltar i ett skriftligt prov blir betygsatt i nära anslutning till provtillfället och har rätt till omtentamen vid underkänt resultat. När det gäller uppsatser är examinationsprocessen fram till en godkänd nivå inte lika tydlig. Inom högskolesektorn förekommer ibland den ordningen att en student som inte har slutfört uppsatsarbetet inom anvisad tid får underkänt betyg. Det förekommer emellertid också att om en student inte har uppnått en godkänd nivå vid kursens slut, får han eller hon fortsätta skriva till dess att examinator är beredd att godkänna uppsatsen. Den sistnämnda ordningen har uppenbarligen gällt för examinationen på aktuell kurs.

På kursen har examinator respektive handledare för uppsatsen varit olika personer. N N tycks dock ha haft begränsad kontakt med sin handledare under uppsatsarbetet. Han lämnade därtill in sin uppsats för sent. Det finns inte anledning att betvivla universitetets uppgift om att examinator (och övriga lärare) då hade andra åtaganden och därmed inte hade samma möjligheter att ägna sig åt bedömningen av uppsatsen som om N N hade lämnat in uppsatsen i tid. Den inlämnade uppsatsen var dessutom i sådant skick att den inte kunde godkännas av examinator utan revideringar. Av e-postkorrespondensen i ärendet framgår att examinator därefter fick lägga ned arbete på att själv handleda N N innan uppsatsen till slut kunde godkännas. Mot denna bakgrund anser Högskoleverket att universitetet inte kan kritiseras för att N N uppsatsarbete drog ut på tiden.

N N menar också att han framfört en begäran om att få byta examinator medan universitetet inte uppfattat denna begäran. Högskoleverket anser inte heller att den text som N N hänvisat till borde ha uppfattats som en begäran om byte av examinator.

N N har hävdats att någon sammanställning inte gjorts av kursvärderingarna och att eventuella åtgärder inte återförts till studenterna. Högskoleverket utgår ifrån att Luleå tekniska universitet, i enlighet med 1 kap. 14 § högskoleförordningen, följer upp att sammanställningar görs av kursvärderingarna på kursen och att studenterna informeras om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av kursvärderingar. Resultaten ska hållas tillgängliga för studenterna.

Vad N N anført i övrigt föranleder inga ytterligare kommentarer från Högskoleverket.

Med dessa besked avslutar Högskoleverket ärendet.

Mikael Herjevik
Beslutande verksjurist

Karin Lindfors
Föredragande verksjurist

Kopia till
N N