

Umeå universitet
Rektor
901 87 UMEÅ

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Mats Forslund
Juridiska avdelningen

BESLUT

2008-12-16
Reg.nr 31-4493-08

(Ert dnr 525-3103-08)

Anmälan beträffande Umeå universitets beslut att lämna upplysningar om en student till dennes blivande praktikplats

Fråga om en student borde ha underrättats om innehållet i en skrivelse från en tidigare praktikplats och getts möjlighet att bemöta densamma innan informationen lämnades vidare till en kommande praktikplats.

Anmälan

N.N. har i ett e-brev uppgett bl.a. följande. Programkommittén för läkarutbildningen har vid ett sammanträde behandlat en från Norrbottens läns landsting inkommen skrivelse. I skrivelsen anges att landstinget inte längre är berett att ta emot honom som praktikant eller att i framtiden anställa honom som läkare. Programkommittén beslutade att hans kommande praktikplats ska informeras om landstingets synpunkter. Han borde dock ha informerats om klagomålen och getts tillfälle att yttra sig över dessa innan kommittén fattade sitt beslut. Det måste även ifrågasättas om det över huvud taget var rätt att meddela den kursansvariga och den blivande praktikplatsen om en tidigare arbetsgivares invändningar. Landstingets ställningstagande saknar relevans för den nya kursen och utgör därmed en negativ särbehandling av honom. Han skötte dessutom sin praktik på ett bra sätt och hans handledare var nöjd och erbjöd honom både att komma tillbaka och att vara referens. Han vill mot den bakgrunden få information om till vilken instans han ska vända sig om han vill stämma universitetet. – N.N. har i samband med sin anmälan gett in en kopia av ett protokollsutdrag från programkommitténs sammanträde.

Utredning

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från Umeå universitet. Av yttrandet framgår bl.a. följande. N.N. genomgick under höstterminen 2007 praktik på en vårdcentral i Piteå. I maj 2008 mottog universitetet en skrivelse från Norrbottens läns landsting i vilken meddelades att landstinget inte längre var berett att ta emot N.N., vare sig som kandidat eller vikarierande underläkare. Sedan N.N. anmält att han även under höstterminen 2008 ville genomföra en praktik vid vårdcentralen i

Piteå behandlades ärendet i programkommittén för läkarutbildningen (numera programrådet för läkarprogrammet). Kommittén beslutade därvid att N.N. skulle erbjudas en praktikplats i Umeå i stället och att kurssamordnaren skulle informera den berörda vårdcentralen om N.N.s bakgrund. N.N. har därefter begärt att programkommittén ska ompröva sitt beslut. Så har också skett, men utan någon ändring. – Beslutet att erbjuda N.N. en annan praktikplats och att informera handledaren är ”normal studiehantering” och någon kommunikering ansågs därför inte vara nödvändig. Det har för övrigt inte lämnats någon information till vårdcentralen i Umeå eftersom N.N. inte har påbörjat kursen. Kurssamordnaren har upplyst N.N. om bakgrunden till att han erbjuds att genomföra sin praktik i Umeå i stället. – Det finns anledning att påpeka att Högskoleverket vid sin utvärdering av läkarutbildningarna år 2007 nämnde att de regelbundna ”överlämnandekonferenserna” som sker mellan terminerna är både ambitiösa och föredömliga. Det ansågs självklart att kommande kursföreståndare får ta del av bakgrunden till att en student har svårigheter eller inte har lyckats tidigare. – Umeå universitet har till sitt yttrande fogat kopior av skrivelsen från Norrbottens läns landsting, programkommitténs beslut att avslå N.N.s begäran om omprövning samt viss e-postkorrespondens.

N.N. har yttrat sig.

Högskoleverkets bedömning

Av utredningen framgår att programkommittén för läkarutbildningen vid sitt sammanträde den 21 maj 2008 konstaterade att Norrbottens läns landsting bl.a. inte är berett att fortsättningsvis erbjuda N.N. någon praktikplats. Kommittén beslutade därför att praktiken ska genomföras vid en annan vårdinrättning och att denna ska informeras om landstingets ställningstagande.

N.N. har gjort gällande att han borde ha fått ta del av landstingets skrivelse och bemöta dess innehåll innan kommittén fattade beslut i frågan.

Av 17 § förvaltningslagen (1986:223) följer bl.a. att ett ärende inte får avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom själv och han har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild.

Den begränsning som ligger i begreppet myndighetsutövning innebär bl.a. att ärenden där en myndighet avger yttrande eller lämnar upplysningar till en annan myndighet normalt faller utanför 17 § förvaltningslagens tillämpningsområde (se

Hellners, Malmqvist, *Förvaltningslagen med kommentarer*, andra upplagan, Norstedts Juridik AB, 2007, s. 185).

Enligt Högskoleverkets bedömning har programkommitténs beslut att informera den nya praktikplatsen om N.N.s bakgrund med anledning av landstingets skrivelse inte inneburit någon myndighetsutövning mot N.N.. Det har därmed inte förelegat någon skyldighet enligt förvaltningslagen att ge N.N. tillfälle att yttra sig över skrivelsens innehåll. Det bör dock framhållas att förvaltningslagens bestämmelser i allmänhet ska uppfattas som minimikrav. Det kan därför många gånger vara lämpligt att en myndighet väljer att tillämpa en regel, även om det inte finns någon uttrycklig skyldighet till det (jämför Hellners, Malmqvist, a.a., s. 13 f.). Högskoleverket avslutar ärendet med dessa kommentarer.

För det fall N.N. har för avsikt att stämna universitetet bör han vända sig till allmän domstol.

Ärendet har avgjorts av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Mats Forslund.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg

Mats Forslund

Kopia för kännedom till:
N.N.