

Högskolan i Halmstad
Rektor

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Juridiska avdelningen
Anna Sandström
BESLUT
2009-02-09
Reg. nr 31-4222-08

Anmälan mot Högskolan i Halmstad angående examination på kultur- och kommunikationsprogrammet

**Högskoleverket riktar kritik mot att högskolan har varit otydlig om
innebörden av en lovad granskning av en gjord omtentamen. Verket är vidare
kritiskt till den tid det tog innan granskningen gjordes.**

Anmälan

N N har i en anmälan till Högskoleverket ifrågasatt sektionen för humanioras hantering av rättningen av en tentamen och handledningen av uppsatser. Hon har anfört i huvudsak följande.

Hon läser på kultur- och kommunikationsprogrammet, 180 högskolepoäng, vid Högskolan i Halmstad. Hon fick problem när hon skulle skriva en uppsats på B-nivå i historia. Hon fick dålig handledning av en viss lärare vilket ledde till att hon fick betyget underkänt på uppsatsen. Hon tog då kontakt med studentkåren och det hölls ett par möten där hon, studierektorn, studentkåren och den berörde läraren deltog. Detta ledde till att hon fick en ny examinator och efter några försök fick hon betyget godkänt på uppsatsen.

Hon fick därefter problem med att få godkänt på uppsatsen på C-nivån. Hon fick en ny handledare och examinator. Den nya handledaren är kollega med den lärare som hon tidigare haft problem med. Hon har gjort om C-uppsatsen vid flera tillfällen. Hon litar inte på att hon får en objektiv bedömning av sin uppsats.

Hon har även vid ett flertal tillfällen blivit underkänd på delkursen Historiska perspektiv på etnicitet, territorialitet och konflikt i Europa, 7,5 högskolepoäng. Examinatorn för denna kurs har varit den lärare som hon tidigare haft problem med när hon skulle skriva uppsats på B-nivån. Vid omtentamenstillfället som ägde rum i januari 2008 blev hon underkänd. Därefter protesterade hon till sektionschefen vid sektionen för humaniora och fick löfte om att någon annan skulle rätta denna tentamen. Tentamen rättades ändå av den ursprungliga examinatorn. Hon vändes sig till sektionschefen igen och blev åter lovad att en annan lärare skulle rätta om tentamen och att hon i händelse av ett underkännande skulle få en kompletteringsuppgift i form av en hemtentamen. Någon ny rättning av tentamen har inte skett i september 2008.

Hon tycker att hon har blivit utsatt för mobbning av den ursprungliga handledaren.

Utredningen

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från Högskolan i Halmstad som har anförts i huvudsak följande.

N N har tidigare framfört sin kritik mot den lärare som var hennes handledare när hon skulle skriva uppsats på B-nivån. Detta har högskolan tagit ad notam och N N har fått en annan handledare och examinator för uppsatsskrivandet på B-respektive C-nivån.

N N har i anmälan till Högskoleverket framfört kritik mot hennes nuvarande handledare för uppsatsen på C-nivå. Denna kritik har inte framförts tidigare, men högskolan kommer att med anledning härav se till att N N får en ny handledare.

N N har vidare framfört kritik mot att den omtentamen som skedde i januari 2008 inte har rättats av någon annan lärare än den lärare som hon tidigare framfört kritik mot. N N hade uttryckt önskemål om att en annan examinator skulle rätta denna tentamen, men berörd lärare blev vidtalad om detta när rättningen hade skett. N N erbjöds möjligheten att en annan lärare skulle granska denna tentamen. Detta har tyvärr dragit ut på tiden och N N har fått en muntlig ursäkt för detta. En annan lärare ska snarast göra denna granskning. Tentamensresultat rapporterades dock till Ladok den 22 februari 2008. N N har inte fått något löfte om att hon skulle få godkänt efter att ha gjort en komplettering.

Högskoleverket har härefter inhämtat följande information från Högskolan i Halmstad. N N begärde att få en ny examinator efter den tentamen som hon gjorde i januari 2008. Denna begäran har beviljats men genomfördes först i november 2008. Förklaringen kan vara att det uppstod en viss förvirring med avseende på skillnaden mellan att en ny granskning skulle ske av den genomförda rättningen och att ett nytt prov skulle genomföras för en ny examinator. N N har inte begärt eller blivit lovad någon omprövning av den tentamen som gjordes i januari 2008. I stället skulle en annan lärare göra en bedömning av om examinatorn borde överväga en omprövning. Universitetslektor X X har nu gjort denna bedömning. Han har dock inte haft befogenhet att överpröva examinatorns bedömning. X X är utsedd examinator inom samma ämne, men har inte varit utsedd som examinator åt N N. X X anser att han inte har något att invända emot att examinatorn har underkänt aktuell tentamen, vilket N N har blivit informerad om. Hon har inte ifrågasatt detta besked.

N N har härefter anförts bl.a. följande. I slutet av november 2008 fick hon en ny examinator för en ny omtentamen på kursen Historiska perspektiv på etnicitet, territorialitet och konflikt i Europa. Den nya examinatorn har dock krävt att hon ska skriva om hela kursen eller ha en muntlig genomgång av all kurslitteratur. Hon

anser att hon borde kunna få göra en kompletteringsuppgift för att få godkänt på kursen. Hon har även fått en ny handledare för uppsatsen på C-nivån.

Högskoleverkets bedömning

Utgångspunkter

Högskoleverket utövar tillsyn över universitet och högskolor genom att kontrollera att de lagar och regler som finns inom högskoleområdet följs. Inom denna verksamhet har Högskoleverket till uppgift att värna om de enskilda individernas rättigheter i förhållande till högskolesystemet. I centrum står de sökandes och studenternas rättssäkerhet. Verket kan dock inte överpröva ett lärosätes beslut.

Önskemål om att en ny examinerator skulle rätta den gjorda omtentamen

I 6 kap. 22 § högskoleförordningen anges att en student, som utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller en del av en kurs, har rätt att få en annan examinerator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det.

Högskoleverket finner att det av handlingarna i ärendet är klarlagt att N N efter det att hon skrivit omtentamen i januari 2008 uttryckt önskemål om att en annan person än den utsedda examineratorn skulle rätta denna tentamen. Enligt Högskoleverkets mening kan en student enligt högskoleförordningen få en ny examinerator utsedd inför ett kommande tentamenstillfälle om studenten genomgått två prov utan att ha fått ett godkänt resultat. Högskoleverket anser däremot inte att det finns någon skyldighet för en högskola att utse en ny examinerator inför rättningen av en redan gjord tentamen. Verket menar dock att det är högst lämpligt att en student får klara och entydiga besked i sådana frågor.

Den utlovade granskningen av den gjorda omtentamen

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) anges att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Enligt 6 kap. 18 § högskoleförordningen (1993:100) ska betyg sättas på en genomgången kurs och betyget ska bestämmas av en av högskolan särskilt utsedd lärare (examinator).

I 6 kap. 23 § samma förordning anges att ett beslut enligt 26 § förvaltningslagen om rättelse av skrivfel, räknefel eller liknande förbiseende i fråga om ett betyg ska fattas av examinerator.

I 6 kap. 24 § samma förordning anges att finner en examinerator att ett beslut om betyg är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska han eller hon ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och om det inte innebär att betyget sänks.

Vad Högskoleverket kan utläsa av utredningen i ärendet har det rätt olika uppfattningar av innerbörden av den granskning som högskolan uppgett skulle ske

av den omtentamen som N N skrev i januari 2008. Högskoleverket kan konstatera att det har varit oklart vad denna granskning skulle omfatta och att det dröjde nästan tio månader innan N N fick ett besked om den granskning som gjordes. Högskoleverket anser att Högskolan i Halmstad måste kritiseras för den långa tiden för att lämna ett besked och den oklarhet som har präglat förfarandet.

Kompletteringsuppgiften

N N har uppgett att hon har blivit lovad att få göra en kompletteringsuppgift i stället för en omtentamen på hela kursen Historiska perspektiv på etnicitet, territorialitet och konflikt i Europa. Högskolan har uppgett att något sådant löfte aldrig har getts till N N. Högskoleverket kan således konstatera att uppgift står mot uppgift. Högskoleverket kan inte heller finna att det i de kursplaner som förekommit för aktuell kurs anges något om att en student kan inkomma med en kompletteringsuppgift som alternativ till att göra en omtentamen. Högskoleverket finner med anledning av dessa omständigheter inte skäl att utreda denna fråga ytterligare.

I övrigt har det framkommit att N Ns önskemål om nya handledare och nya examinatorer har hörsammats av högskolan.

Med dessa delvis kritiska synpunkter avslutas ärendet.

Detta beslut har fattats av chefsjuristen Eva Westberg i närvaro av verksjuristen Teresa Edelman efter föredragning av verksjuristen Anna Sandström.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg

Anna Sandström

Kopia för kännedom till: N N