

Lunds universitet
Rektor
Box 117
221 00 LUND

Luntmakargatan 13, Box 7851,
SE-103 99 Stockholm, Sweden
Tfn/Phone: +46 8 563 085 00
Fax: +46 8 563 085 50
hsv@hsv.se, www.hsv.se

Karin Lindforss
BESLUT

2009-02-10
Reg.nr 31-5904-07

Klagomål mot hanteringen av studier i socialt arbete vid Lunds universitet

Högskoleverket anser att universitetet inte kan kritiseras för att studentens inlämningsarbete drog ut på tiden.

Anmälan

NN har i en anmälan till Högskoleverket den 20 december 2007 klagat på att Lunds universitet inte har hanterat henne rätt på en fortsättningskurs i socialt arbete. Hon känner sig diskriminerad för att hon har dyslexi. Hennes tentor har inte blivit rättade och det har inte blivit bättre trots att hon fick byta examinator. Hennes hemtentor har slarvats bort och det har ställs andra och varierande krav på henne jämfört med andra studenter på kursen. Hon har tagit upp klagomålen med prefekten och den kursansvarige men inget har hänt. I anmälan har hon också hänvisat till bifogad e-postkorrespondens med examinator.

Utredning

Högskoleverket har anmodat Lunds universitet att yttra sig i ärendet och särskilt yttra sig över klagomålen att NN:s inlämningsuppgifter inte rättats och bedömts inom rimlig tid och hennes påstående att det ställs andra och varierande krav på henne jämfört med andra studenter på kursen.

Lunds universitets yttrande

Lunds universitet har yttrat sig och anförat bl.a. följande. NN bedriver studier på distanskursen Socialt arbete, fortsättningskurs, 21-40 poäng vid universitetet. Universitetet har under utredningen av ärendet hört examinatorn X som anför i huvudsak följande. Han tog emot NN:s första inlämningsuppgift via e-post den 18 november 2007. Hans första kommentarer skickades till henne den 29 november. Inte heller den restuppgift som NN lämnade in den 12 december kunde godkännas. Kommentaren till densamma skickades den 19 december. NN:s andra inlämningsuppgift skickades till honom av kursadministratören den 12 december och hans kommentar skickades till NN den 19 december.

NN kontaktade X vid kursstart och uppgav att hon är dyslektiker. Han meddelade då att hon var välkommen att lämna in sina uppgifter när hon ville och att hon alltså inte var bunden av de datum som angavs för detta. Någon

begränsning av antalet tillfällen för inlämning fanns inte inom den aktuella kursen vilket han upplyste henne om. Han har inte ställt några andra krav på henne än på de andra studenterna. De kompletteringar han har begärt har varit nödvändiga för att förvissa sig om att hon förstått kursinnehållet och syftade inte till att korrigera de språkliga bristerna. Påståendet att han skulle ha tappat bort något material som NN sänt in är felaktigt.

Lunds universitet betraktar det som mycket angeläget att studieprestationer rättas och bedöms inom rimligt tid och att samma krav ställs på samtliga studenter på en kurs. Mot bakgrund av X:s redogörelse kan universitetet konstatera att rättningen av NN:s inlämningsuppgifter och kompletteringar skett inom den tidsram som anges i universitetets Riktlinjer för relationer mellan institutioner och studenter vid Lunds universitet. Där stadgas att examinationsresultat ska föreligga så snart som möjligt och normalt ska ha inrapporterats i Ladok senast 15 arbetsdagar efter examinationstillfället, dock tidigare än två veckor före omexaminationstillfället. Vidare finner Lunds universitet ingen anledning att betvivla X:s uppgift att de kompletteringar han begärt av NN varit motiverade av behovet att förvissa sig om hennes ämneskunskaper. Universitetet kan inte finna att det har ställts andra och varierande krav på NN jämfört med andra studenter på kursen.

Kompletterande yttrande från anmälaren

NN har yttrat sig över Lunds universitets yttrande och anfört bl.a. följande. Enligt universitetet fick hennes nya examinator X den första inlämningsuppgiften från henne den 18 november 2007 men enligt hennes e-post framgår det att uppgiften skickade in redan den 7 november. Universitetet skriver att han inte rättade den uppgiften förrän den 29 november 2007, vilket är 22 dagar för rättningen. X har flera gånger e-postat till henne och framfört att hon bör söka kontakt med studieverkstaden för att få grammatisk hjälp men hon har inte fått det eftersom hon läser på distans. Det har hon meddelat X. Hon har inte fått veta att hon haft hur många tillfällen som helst utan bara att hon haft förlängd tid på sig. Hon har bifogat e-post som hon anser styrker att hennes tidsangivelser är riktiga.

Gällande bestämmelser

Enligt 6 kap. 18 § högskoleförordningen (1993:100) ska om inte annat är föreskrivet i kursplanen, betyg sättas på en genomgången kurs. Betyget ska bestämmas av en av högskolan särskilt utsedd lärare (examinator).

Av 7 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att varje ärende där någon enskild är part ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts.

Av Lunds universitets Riktlinjer för relationer mellan institutioner och studenter vid Lunds universitet, fastställda den 4 juni 1998 och reviderade senast den 6

november 2000, punkten 8.9 framgår att examinationsresultat ska föreligga så snart som möjligt och ska normalt ha inrapporterats i Ladok senast 15 arbetsdagar efter examinationstillfället, dock tidigare än två veckor före omexaminationstillfället.

Av kursplanen för kursen socialt arbete, fortsättningskurs SOAA21, 30 högskolepoäng framgår att kursen ges som fristående kurs via Internet och att den omfattar fem delkurser. Skriftlig examination sker i anslutning till varje delkurs.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverket har till uppgift att utöva tillsyn inom sitt verksamhetsområde. Det innebär bland annat att verket förvissas sig om att universitet och högskolor följer lagar och förordningar inom området. Högskoleverket kan dock inte uttala sig om de bedömningar av studenternas prestationer som en examinator gör.

Högskoleverket kan emellertid ha synpunkter på den formella hanteringen av en examination.

NN har bl.a. hävdad att hennes inlämningsuppgifter inte rättats i tid. Högskoleverket gör följande bedömning i frågan.

Den student som deltar i ett skriftligt prov blir betygsatt i nära anslutning till provtillfället och har rätt till omtentamen vid underkänt resultat. När det gäller uppsatsarbeten och inlämningsuppgifter är examinationsprocessen fram till en godkänd nivå inte alltid lika tydlig. Inom högskolesektorn förekommer att om en student inte har uppnått en godkänd nivå vid kursmomentets slut, får han eller hon fortsätta skriva till dess att examinator är beredd att godkänna uppgiften. Det har uppenbarligen gällt för examinationen på aktuell kurs. Dessutom framgår det att NN inte har varit bunden av någon tidsgräns för inlämning av uppgifterna. Högskoleverket konstaterar att ord står mot ord i frågan om när examinatorn Jonas Olofsson fick den första inlämningsuppgiften. Universitetet har hävdad att det var den 18 november 2007. NN har för sin del hävdad att det skedde redan den 7 november. och att uppgiften tog något längre tid att granska än de 15 arbetsdagar som universitetet självt har ställt upp i sina riktlinjer. Högskoleverket konstaterar dock att oavsett hur det förhåller sig med den saken så överskrider inte rättningstiden vad som kan anses acceptabelt med beaktande av Justitieombudsmannens (JO:s) uttalanden om rimlig rättningstid (se Högskoleverkets rapport Rättssäker examination, andra omarbetade upplagan, 2008:36 R, s.53-54).

Mot denna bakgrund anser Högskoleverket att universitetet inte kan kritiseras för att NN:s arbete med inlämningsuppgifterna drog ut på tiden.

NN har även anfört att hon känt sig diskriminerad för att hon har dyslexi. Upplysningsvis kan nämnas att diskrimineringslagen (2008:567) har till ändamål att motverka diskriminering och på andra sätt främja lika rättigheter och möjligheter oavsett bl.a. funktionshinder. Före den 1 januari 2009 reglerades dessa

frågor av lagen (2001:1286) om likabehandling av studenter i högskolan. Tillsyn på området utövas av Diskrimineringsombudsmannen (DO).

Vad NN anfört i övrigt föranleder inga ytterligare kommentarer från Högskoleverket.

Med dessa besked avslutar Högskoleverket ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Mikael Herjevik
Beslutande verksjurist

Karin Lindfors
Föredragande verksjurist

Kopia till
NN