

Högskolan i Gävle
Rektor
801 76 Gävle
Dnr 16-1500/06

Teresa Edelman
BESLUT

2007-02-21
Reg.nr 31-4514-06

Anmälan mot Högskolan i Gävle avseende svårigheter att få ut ett examensbevis

Frågan om handläggningen av ett ärende där högskolan och studenten har haft olika uppfattningar om fordringarna för examen har styrkts eller inte och om det har behövts ytterligare kompletteringar.

Anmälan

N N har anmält Högskolan i Gävle på grund av svårigheter att få ut sitt examensbevis och anfört i huvudsak följande.

Hon läste vid Högskolan i Gävle på kultur- och kommunikationsprogrammet med inriktning engelska. Det är nu ett och ett halvt år sedan hon avslutade sina studier. Efter att tre månader hade gått sedan hon ansökte om examensbeviset ringde hon och frågade hur det gick, men fick svaret att hon måste komplettera sina uppgifter eftersom hon hade en del utländska kurser.

Hon skickade in de papper högskolan bad om och tiden gick. Återigen efter ett par månader ringde hon och frågade hur det gick men fick svaret att handlingarna inte hade kommit fram. När man till sist hittade handlingarna så var de skickade till fel person. Efter ytterligare ett par månader fick hon veta att det var fel handlingar till fel lärare. När hon beklagade sig över att det tog sådan tid och att hon behövde sin examen fick hon till svar att hon skulle vara glad att hon slapp ett år genom att få tillgodoräkna utländska kurser.

I mars förra året hade hon äntligen fått tag på alla handlingar som högskolan efterfrågat i olika omgångar och fick vissa kurser tillgodoräknade. När det gällde vissa andra kurser fick hon veta att det inte fanns någon motsvarande kurs vid högskolan, varför det inte var möjligt att tillgodoräkna en sådan kurs.

Till sist fick hon tillgodoräkna tillräckligt med kurser för att få ihop 120 poäng och fick meddelandet att allt var klart och att beviset skulle skickas till henne. Sex månader senare, efter fem telefonsamtal och ett oändligt antal mail, har examensbeviset ännu inte kommit.

Högskolans yttrande

Anmälan har skickats till Högskolan i Gävle för yttrande. Högskolan har anført i huvudsak följande.

N N ansökte om filosofie kandidatexamen hos högskolan den 9 september 2005. I blanketten för ansökan om examen informeras studenten om att ansökan inte anses komplett i de fall kurser inte är avslutade eller kräver tillgodoräknande. Av blanketten framgår dessutom att intyg om studier vid ett annat lärosäte måste bifogas. Denna information finns även på högskolans webbplats.

Vid granskning av antalet poäng konstaterades att kravet på 120 poäng inte uppfylldes. Då studenten skickat med intyg om studier i ett annat land krävs bedömning av ämnesföreträdare vid olika institutioner. Kontakt med berörda institutioner togs den 21 september 2005. Samtidigt informerades studenten via e-post om att en begäran om tillgodoräknande måste göras. Vid kontakt med institutionen för humaniora och samhällsvetenskap den 2 november 2005 fick N N en lista med namn på personer för respektive ämne som stöd för vidare kontakter. Då studenten inte bifogat kursplaner kunde arbetet med tillgodoräknande inte påbörjas.

Den 21 mars 2006 kontaktades N N av institutionen och informerades om vilka kompletteringar som måste göras från hennes sida. I april inrapporterades tillgodoräknade kurser i ämnena företagsekonomi samt nationalekonomi efter beslut från ämnesföreträdare.

Den 13 maj 2006 ansökte N N på nytt om examensbevis. I Ladok fanns då 95 poäng inrapporterade som slutförda kurser. Vid kontakt med andra lärosäten erhöll Högskolan i Gävle information om att hon hade 30 poäng från Mittuniversitetet och 8 poäng från Umeå universitet. Med utgångspunkt från det underlag som finns tillgängligt är ämnesenhetens bedömning att N N har 118 poäng. N Ns egen uppfattning är att hon har 125 poäng. Högskolan har dock inte lyckats få intyg på detta från andra lärosäten, varför det inte varit möjligt att utfärda något examensbevis. Med anledning av att högskolan – via information från studenten – har kännedom om att tillgodoräknande bör beslutas för fler kurser, avvaktar högskolan med ärendet. Detta ställningstagande har inte kommunicerats med studenten.

Rutiner kring denna typ av ärenden har inte varit tillfyllest, varför förändring har skett. Nuvarande rutiner innebär att så snart ett examensärende handläggs där tillgodoräknande är inblandat skickas ett brev till studenten om att beslut om tillgodoräknande krävs innan examensbevis kan utfärdas. Sådana beslut skickas direkt till studenten.

Kompletterande utredning

N N har fått tillfälle att kommentera högskolans yttrande och anført bl.a. följande.

Det stämmer inte att högskolan tog kontakt med henne, utan det var hon själv som gång på gång tog kontakt med högskolan för att höra vad som saknades och vad det var som högskolan egentligen ville ha. Hon lämnade sina betygsutdrag från de andra högskolorna hon läst vid, inklusive högskolan i USA, och fick sedan själv höra efter

varför inget hände. Då fick hon veta att det inte var tillräckligt med betygen och att det behövdes en beskrivning av kursen. Om det är så att några av de redovisade poängen inte räknas tycker hon att högskolan kan meddela det. Vad hon förstår är dock allting i sin ordning och det är högskolan som inte sköter sina uppgifter.

Vid en underhandskontakt med högskolan har Högskoleverket fått information om att N N inte längre önskar sitt examensbevis från Högskolan i Gävle. Högskolan har bifogat korrespondens med N N där hon har uttryckt att högskolan ”kan kasta” hennes ansökan och att hon hellre tar ut sin examen från Umeå universitet.

I kontakt med Högskoleverket har N N sagt att hon inte längre förväntar sig något examensbevis från högskolan, men att hon skulle behöva beviset innan hon skall ta ut sin examen från Umeå universitet.

Högskoleverkets bedömning

Bestämmelserna om tillgodoräknande av kurs och om examens- och kursbevis i dess lydelse före den 1 januari 2007 finns i 6 kap. 12 – 17 §§ och i 12 kap. 2 § 6 och 9 punkterna högskoleförordningen (1993:100). Av dessa bestämmelser framgår bl.a. att en student som uppfyller fordringarna för examen skall på begäran få examensbevis av högskolan, att det är högskolan som prövar rätt till tillgodoräknande samt att beslut om tillgodoräknande av kurs och avslag på en students begäran att få examensbevis eller utbildningsbevis får överklagas till Överklagandenämnden för högskolan.

I 7 § förvaltningslagen (1986:223) under rubriken *Allmänna krav på handläggning av ärenden* anges bl.a. att varje ärende där någon enskild är part skall handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt utan att säkerheten eftersätts samt att myndigheten skall beakta möjligheten att själv inhämta upplysningar och yttranden från andra myndigheter, om sådana behövs. I 21 § samma lag under rubriken *Underrättelse om beslut* anges bl.a. att en part skall underrättas om innehållet i det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet, om detta avser myndighetsutövning mot enskild. Om beslutet går parten emot och kan överklagas, skall han underrättas om hur han kan överklaga det.

Av utredningen har framgått att N N har ansökt om filosofie kandidatexamen hos Högskolan i Gävle. Högskolan har begärt vissa kompletteringar för att kunna bedöma om N N uppfyller fordringarna för examen. Högskolan har också fattat flera beslut om tillgodoräknanden.

Högskolan och N N har olika uppfattningar om fordringarna för examen är styrkta eller inte och om det behövs ytterligare kompletteringar.

Det har framgått att vissa kurser inte har tillgodoräknats under hänvisning till att det inte fanns någon motsvarande kurs vid högskolan. Enligt Högskoleverkets uppfattning krävs det dock en individuell prövning även i ett sådant fall. Högskolans ställningstagande innebär ett avslag till N Ns ansökan om tillgodoräknande. Eftersom ett sådant beslut är myndighetsutövning och kan överklagas har högskolan haft skyldighet att meddela detta till N N i ett särskilt beslut med överklagandehänvisning (se även ett

avgörande från Överklagandenämnden för högskolan, beslut 2005-09-16, reg.nr 43-538-05).

Vid en handläggning av en ansökan om examensbevis som avser utbildning vid flera andra svenska och utländska högskolor är det inte orimligt att kräva att den sökande skall styrka sina meriter. Det är dock viktigt att ge sökanden en tydlig och uttömmande information om vad som efterfrågas samt ange en bestämd tid för att inkomma med uppgifterna. Det kan vara lämpligt att informera att ansökan kan komma att avgöras på befintligt underlag om den begärda kompletteringen inte inkommer. Eftersom även avslag på en begäran att få examensbevis kan överklagas, är det särskilt viktigt att meddela ett beslut med överklagandehänvisning om högskolan finner att den sökande inte har lyckats att styrka sina meriter.

Det finns olika uppfattningar om vilken information N N har fått av högskolan och om vem som har tagit initiativ till ärendets fortsatta handläggning. Det är dock klarlagt att N N har fått flera av sina tidigare kurser vid andra svenska och utländska lärosäten tillgodoräknade av högskolan och att högskolan under en längre tid har arbetat med hennes ärende. I brist på tillräckligt underlag har dock högskolan bestämt sig för att avvakta med ärendet utan att informera N N om sitt ställningstagande. Detta har bidragit till att N N efter nära ett och ett halvt år ännu inte har fått något slutligt besked i ärendet och inte heller har kunnat få högskolans bedömning prövad i en högre instans.

Högskoleverket finner att högskolans handläggning av N Ns ansökan om examensbevis inte har uppfyllt de krav som kan ställas på handläggning av den typen av ärenden. Högskoleverket riktar därför kritik mot högskolan. Högskolan anmodas att senast den 13 mars 2007 redovisa vilka åtgärder har vidtagits med anledning av Högskoleverkets ställningstagande.

På Högskoleverkets vägnar

Eva Westberg
Chefsjurist

Teresa Edelman
Verksjurist

Kopia för kännedom:
N N