

Mittuniversitetet
Rektor

Juridiska avdelningen
Anna Sandström
BESLUT

2007-03-14
Reg. nr 31-3620-06

Anmälan mot Mittuniversitetet angående handläggning av en anställning som universitetsadjunkt i matematik

Vikten av att anslå ett anställningsbeslut utan fördröjning och att svara på frågor från enskilda.

Anmälan

N N har i anmälan och senare yttranden framfört anmärkningar mot hur Mittuniversitetet har förfarit i ett ärende angående en anställning, ett vikariat som universitetsadjunkt i matematik, vid institutionen för teknik, fysik och matematik i Sundsvall.

N N har anfört i huvudsak följande. Han sökte i slutet av juni 2006 en anställning vid Mittuniversitetet. Tillträde till anställningen skulle ske den 1 augusti 2006. Det fanns endast två sökanden till tjänsten, dvs. han och en person till. Han har först den 14 september 2006 fått information om vem som fått tjänsten, trots att han under en lång tid har skickat ett stort antal e-post meddelanden till flera ansvariga personer. Vissa personer har inte ens bemödat sig med att svara på hans förfrågningar. En tjänsteman vid en statlig myndighet bör svara på e-post. En person har således anställts och arbetat flera veckor utan att han ens har blivit informerad eller fått yttra sig i saken. Han själv är betydligt mer meriterad än den som fick tjänsten. Han anser därför att Mittuniversitetet har brutit mot det regelverk som rör tillsättande av tjänster. Det tog en månad innan det beslut som fattades den 25 augusti 2006 anslogs. Först efter hans anmälan till Justitieombudsmannen, JO, och Högscoleverket anslogs beslutet. Hans möjlighet att överklaga har därmed fördröjts avsevärt. Han har även lidit ekonomiskt genom Mittuniversitetets slarviga och nonchalanta bemötande.

Mittuniversitetets yttrande

Anmälan har remitterats till Mittuniversitetet som har anfört i huvudsak följande.

Den 21 augusti 2006 fattades ett beslut om att förordna en person som universitetsadjunkt i matematik. Beslutet anslogs den 25 september 2006. Tjänstetillsättningen genomfördes under en tid då universitetet hade anställningsstopp, varför tillsättningen drog ut mer än vanligt på tiden. Efter det att dekanus godkänt beslutet hölls MBL-förhandlingar den 18 september 2006. Därefter följer

BESLUT

2007-03-14

Reg. nr 31-3620-06

Sid 2

en frist om fem arbetsdagar inom vilken de fackliga organisationerna har rätt att framställa invändningar mot beslutet. I samband med att beslutet anslogs den 25 september 2006 meddelades N N om beslutets innerbörd och han fick en överklagandehänvisning. Tillsättningen är för närvarande föremål för prövning hos Överklagandenämnden för högskolan. N N har således inte berövats sin rätt att invända mot tillsättningsbeslutet.

N N har anfört att anställda vid Mittuniversitetet inte har besvarat de förfrågningar som han ställt via e-post. Den 5 augusti 2006 kontaktade N N Mittuniversitetets personalchef för att höra sig för vad som hände med ärendet. Den 8 augusti 2006 ställde han samma fråga till en annan person vid samma avdelning. Den 14 augusti 2006 fick han svar från personalchefen. Personalchefen hänvisade N N att ta kontakt med de kontaktpersoner vid institutionen som angavs i annonsen. Det måste vara tillräckligt att en av personerna besvarade meddelandet. Samma dag kontaktade N N en handläggare vid aktuell institution och fick besked om läget av handläggningen av anställningen. Den 11 september 2006 tog N N på nytt kontakt med handläggaren med en förfrågan angående läget i anställningsärendet. Handläggaren vidarebefordrade N Ns förfrågan till flera personer vid universitetet. Såvitt har kunnat utredas besvarades inte N Ns förfrågan då de som fick meddelandet utgick från att någon av de andra skulle besvara den. Givetvis borde man ha haft en dialog för att säkerställa att N Ns förfrågan blev besvarad. Mittuniversitetet beklagar de eventuella olägenheter som uppkommit till följd av detta.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverket är tillsynsmyndighet över universitet och högskolor. Det innebär att verket skall förvissa sig om att lagar och förordningar inom högskoleområdet följs.

Högskoleverket överprövar dock inte universitets och högskolors sakliga bedömningar i enskilda ärenden. Högskoleverket har inte heller befogenhet att överpröva ett lärosätes anställningsbeslut. Högskoleverket kan således inte pröva om N N skulle ha ett försteg framför den som fick den ifrågavarande anställningen. Ett sådant anställningsbeslut kan dock enligt 12 kap. 2 § 1 högskoleförordningen (1993:100) överklagas till Överklagandenämnden för högskolan. Av utredning i ärendet har det framkommit att denna fråga har prövats av Överklagandenämnden för högskolan och att N N har fått möjlighet att lämna synpunkter över Mittuniversitetets yttrande. Högskoleverket konstaterar således att N N inte har förvägrats att få universitetets beslut prövat i enlighet med det regelverk som finns för anställningar inom högskoleområdet.

BESLUT

2007-03-14

Reg. nr 31-3620-06

Sid 3

N N har anfört att hans möjlighet att överklaga anställningsbeslutet har fördröjts. I 7 § anställningsförordningen (1994:373) anges att information om myndighetens beslut om anställning skall lämnas på myndighetens anslagstavla. I 8 § i samma förordning anges vad anslaget skall innehålla uppgifter om. I 22 § samma förordning anges att när information enligt 7 § skall lämnas om ett anställningsbeslut räknas tiden för överklagande av beslutet från den dag då informationen lämnades på myndighetens anslagstavla. Det finns inga bestämmelser angående inom vilken tid ett beslut måste anslås. Enligt Högskoleverkets mening är det lämpligt att ett beslut anslås så snart det är möjligt. Mittuniversitetet har lämnat en förklaring till varför det har dragit ut på tiden innan anställningsbeslutet anslogs. Högskoleverket nöjer sig med förklaringen och finner inte skäl att vidta någon vidare åtgärd i den frågan.

N N har vidare anfört att Mittuniversitetet inte har besvarat de frågor som han har ställt per e-post och även i övrigt behandlat honom på ett nonchalant sätt. Enligt 4 § andra stycket förvaltningslagen (1986:223) skall statliga myndigheter besvara frågor från enskilda så snart som möjligt. Mittuniversitetet har medgett att N N inte har fått svar på en fråga som han ställde till Mittuniversitetet den 11 augusti 2006. Mittuniversitetet har beklagat förbiseendet och insett att bristen har berott på en utebliven dialog mellan befattningshavarna samt att en sådan dialog behövs för att säkerställa besvarande av frågor. Högskoleverket utgår från att Mittuniversitetet ser över sina rutiner när det gäller att svara på frågor från enskilda så att det som hänt inte upprepas.

N N har uppgett att han lidit ekonomiskt. Högskoleverket är inte behörigt att pröva frågor som rör ersättning för ekonomiska skador. Ett sådant anspråk prövas av Justitiekanslern (JK).

Med dessa besked avslutas ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Teresa Edelstam
Beslutande verksjurist

Anna Sandström
Föredragande verksjurist

Kopia till:
N N