

Karolinska institutet
Rektor
171 77 STOCKHOLM

(Ert dnr 2941/07-309)

Mats Forslund
BESLUT

2007-09-06
Reg.nr 31-2618-07

Anmälan mot Karolinska institutet

Fråga om motivering av betygsbeslut och handledning av en magisteruppsats.

Anmälan

N N har i anmälningar framfört klagomål mot Karolinska institutet (KI) och därvid uppgett bl.a. följande. Han har sedan september 2006 försökt att få en handledare till sin magisteruppsats i hälsofrämjande arbete. KI har emellertid motsatt sig detta och kan därmed sägas diskriminera evidensbaserad och allsidig vetenskaplig abortforskning. Utomlands finns det såväl vilja som kompetens att handleda honom. – Han har begärt att få vetenskapliga och hållbara förklaringar till varför han har underkänts på tre inlämningsuppgifter (2.4, 3.2 och 4.1), dock utan resultat. KI:s bristande kommunikation är oacceptabel. Han vill att respektive examinator tydligt ska redogöra för skälen till att de har underkänt och vägrat bedöma hans inlämningsuppgifter, därefter bör nya examinators utses. Högskoleverket bör granska KI:s tillvägagångssätt och uppmana lärosätet att upphöra med diskrimineringen av vetenskap. KI:s lämplighet att bedriva utbildning inom Health Promotion bör även prövas.

N N har till sina anmälningar fogat utskrifter av e-postkorrespondens mellan honom och ett antal anställda vid KI.

Utredning

Högskoleverket har inhämtat ett yttrande från KI som har anfört i huvudsak följande. N N påbörjade höstterminen 2006 en magisterkurs i hälsofrämjande arbete om 40 poäng vid institutionen för folkhälsovetenskap. Kursen består av åtta moment, varav ett är ett examensarbete om tio poäng. N N har underkänts på fyra av momenten där examinationen har bestått av en inlämningsuppgift. På två av momenten har han underkänts två gånger. N N har inte påbörjat examensarbetet eftersom frågan om ämnesval och handledare inte har kunnat lösas, trots stora ansträngningar. KI har kontinuerligt haft kontakt med N N under andra hälften av höstterminen 2006 och hela vårterminen 2007 för att lösa den uppkomna situationen. Beträffande de underkända inlämningsuppgifterna har N N i flertalet fall fått en omfattande och detaljerad återkoppling. – Av kursplanen framgår att kursens syfte är att ge studenterna färdigheter i hälsofrämjande arbete för att studenten själv ska kunna planera, genomföra och utvärdera åtgärder på olika samhällsnivåer. Eftersom N Ns behörighetsgrundande utbildning är

från hälso- och miljöskyddsprogrammet vid Umeå universitet bedömdes N Ns ämnesval vid examensarbetet ligga långt ifrån vad hans yrkesgrupp normalt arbetar med. N N gavs därför flera förslag till uppsatsämnen med en tydlig koppling till hans examen. Valet av ämne skulle därigenom ge honom möjlighet att följa kunskapsutvecklingen inom den till utbildningen knutna forskningsgruppen. Eftersom N N insisterade på att få skriva om aborter föreslog institutionen vid ett möte att uppsatsen skulle kunna bestå av en litteraturgranskning av olika evidensbaserade metoder för att minska antalet oönskade graviditeter. Detta förslag lämnade N N utan kommentarer, varpå han själv gav in ett förslag på en studie som hade för avsikt att ”mäta påverkan på attityder till abortlagstiftning där försökspersonerna skulle exponeras för bilder på aborterade foster”. Institutionen ansåg sig inte ha handledarkompetens för det föreslagna ämnet. Vidare ansågs det föreslagna tillvägagångssättet vara mycket tveksamt ur ett etiskt perspektiv. Efter att ha rådfrågat Högskoleverket upplyste Institutionen N N att han hade att välja mellan något av de ämnen som Institutionen bedömde sig kunna ta ansvar för avseende handledning och examination. N N vidhöll dock sitt föreslagna uppsatsämne. – N N har beträffande inlämningsuppgift 2.4 getts återkoppling av examinatorn vid tre tillfällen. Återkopplingen har skett genom såväl kommentarer i den första versionen, som han lämnade in, som genom omfattande kommentarer per e-post. N N har nu begärt att en ny examinator ska utses. Eftersom han har underkänts vid två tillfällen har han rätt till detta. Byte av examinator har inte skett tidigare, eftersom en sådan begäran inte har framförts förrän i anmälan till Högskoleverket. N Ns begäran kommer att tillgodoses. – Vad avser inlämningsuppgift 3.2 har N N fått upplysningar direkt på inlämningsuppgiften om vilka förändringar som krävdes för att uppgiften skulle kunna godkännas. Inför det andra examinationstillfället utsågs två andra examinatorer som gav detaljerade synpunkter på det ingivna arbetet. Lärosätet anser inte att en ny examinator ännu bör utses eftersom ett byte redan har skett. – När det gäller inlämningsuppgift 4.1 har N N erhållit en lång och detaljerad kommentar till det inlämnade arbetet. Mot bakgrund av att momentet endast har examinerats vid ett tillfälle ser lärosätet inte någon anledning att nu byta examinator.

KI har gett in en kopia av kursplanen för den ifrågavarande kursen samt kopior av den skriftliga återkoppling som N N har fått.

N N har yttrat sig.

Rättsliga utgångspunkter

Av 6 kap. 22 § högskoleförordningen (1993:100) framgår att en student som har genomgått två prov för en kurs utan godkänt resultat har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det.

Det nämnda lagrummet hade beträffande utbildning som bedrevs före den 1 juli 2007 sin motsvarighet i 6 kap. 11 b § högskoleförordningen.

Högskoleverkets bedömning

Högskoleverket utövar tillsyn över högskolor och universitet, vilket innebär att verket granskar att lärosätena följer de lagar och förordningar som gäller för verksamheten. Syftet är bl.a. att bevaka studenternas rättssäkerhet. Högskoleverket är dock inte en överklagandeinstans och har inte befogenhet att ändra de beslut som universiteten och högskolorna fattar.

N N har anmält KI för att han anser att han inte har fått sina betygsbeslut motiverade av examinator. N N har vidare önskat att det ska utses nya examinatore. Högskoleverket har i rapporten *Rättssäker examination (1998:39 R, s. 46 ff.)* konstaterat att examinator inte är skyldig att motivera ett betygsbeslut. Om en student begär det bör han eller hon dock upplysas om skälen för beslutet i efterhand, exempelvis genom en skrivningsgenomgång eller ett skriftligt lösningsförslag.

Av utredningen framgår att N N har upplysts om skälen för att hans inlämningsuppgifter har underkänts. Det framgår vidare att KI kommer att efterfölja N Ns till Högskoleverket framförda begäran att få byta examinator i det utbildningsmoment där han har underkänts vid två tillfällen. Högskoleverket kan inte heller i övrigt, vad gäller frågorna om ämnesval och handledning av magisteruppsatsen, finna att KI har brutit mot några bestämmelser som gäller för verksamheten och avslutar härmed ärendet.

På Högskoleverkets vägnar

Teresa Edelman
Beslutande verksjurist

Mats Forslund
Föredragande verksjurist

Kopia för kännedom till:
N N